



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

29 марта 2016 года

Дело №А26-10490/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Лопато И.Б.

судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Ганичевой В.А.

при участии:

от заявителя: Парамонова Е.С. оп доверенности от 13.12.2015 № 98-15;

от заинтересованного лица: не явился, извещен;

от 3-го лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2343/2016) Акционерного общества "Прионежская сетевая компания" на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.12.2015 по делу № А26-10490/2015 (судья Буга Н.Г.), принятое

по заявлению Акционерного общества "Прионежская сетевая компания" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия  
3-е лицо: АО "Петрозаводские коммунальные системы"

об оспаривании решения

### **установил:**

Акционерное общество "Прионежская сетевая компания" (ОГРН: 1061001073242, адрес места регистрации: 185013, Республика Карелия, город Петрозаводск, улица Новосулажгорская, дом 22, далее - заявитель, АО "ПСК") обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (ОГРН: 1021000526326, адрес места регистрации: 185031, Республика Карелия, город Петрозаводск, набережная Варкауса, дом 1 «А», далее - ответчик, Управление, антимонопольный орган) от 17.08.2015 № 03-16/28-2015.

Определением суда от 18.11.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено Акционерное общество "Петрозаводские коммунальные системы" (ОГРН: 1031000052335, адрес места регистрации: 185035, Республика Карелия, город Петрозаводск, улица Кирова, дом 47 «Б») (далее - третье лицо, АО «ПКС»).

Решением суда от 17.12.2015 в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя, принятое антимонопольным органом решение нарушает права и законные интересы Общества.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представители Управления и АО «ПКС», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем, жалоба рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) без участия представителей указанных лиц.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке.

Судом первой инстанции установлены и материалами дела подтверждаются следующие фактические обстоятельства.

АО "ПСК обратилось к АО «ПКС» с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств КЛ-6 кВ и ТП-174, КЛ-0,4 кВ (увеличение величин максимальной мощности), по результатам рассмотрения которой между АО "ПСК" (заявитель) и АО «ПКС» (сетевая организация) 01.10.2013 года (в редакции протокола урегулирования разногласий) заключен договор № 395 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям. Сетевая организация приняла на себя обязательства по осуществлению технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя КЛ-6 кВ, ТП-174, КЛ-0,4 кВ. Максимальная мощность присоединяемых энергопринимающих устройств 150 кВт. В пункте 2 договора стороны определили, что технологическое присоединение необходимо для электроснабжения

многоквартирного жилого дома со встроенными помещениями общественного назначения, расположенные в г. Петрозаводске по пр. Первомайскому, дом 9. Заявителю выданы технические условия № 50-В от 27.08.2013, являющиеся неотъемлемой частью договора.

В ходе исполнения договора № 395 в связи с планированием застройки в районе расположения ТП-174 у заявителя возникла необходимость изменения номинальной мощности трансформаторов и внесения изменений в пункт 11.1 технических условий о замене «трансформаторов мощностью 630 кВА» на «трансформаторы мощностью не менее 630 кВА».

Заявителем в адрес сетевой организации направлен проект дополнительного соглашения от 01.08.2014 года № 1 к договору. Дополнительное соглашение подписано сетевой организацией с протоколом разногласий, согласно которому АО "ПСК" отказало заявителю во внесении соответствующих изменений в технические условия.

АО "ПСК", считая, что отказ сетевой организации от внесения изменений в действующие технические условия содержит нарушение норм действующего законодательства, а именно пунктов 23 и 25 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861, обратилось в Управление с соответствующей жалобой.

По результатам рассмотрения дела комиссия Карельского УФАС пришла к выводу о том, что АО «ПСК» не было наложено неразумных ограничений или необоснованных условий реализации АО "ПСК" своих прав и законных интересов, в связи с чем решением № 03-16/28-2015 от 17.08.2015 Управление прекратило рассмотрение дела, возбужденного в отношении АО «ПСК» по причине отсутствия нарушения антимонопольного законодательства.

АО "ПСК", полагая, что принятое антимонопольным органом решение от 17.08.2015 № 03-16/28-2015 не соответствует действующему антимонопольному законодательству и нарушает его права и законные интересы, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, правомерно исходил из следующего.

В силу положений части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Судом первой инстанции на основании анализа положений статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 года № 147-ФЗ "О естественных монополиях", а также с учетом приказа Федеральной службы по тарифам от 16 апреля 2014 года №127-э «О включении организации в Реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль» сделан вывод о том, что АО «Петрозаводские коммунальные системы» является хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах присоединенных сетей.

Судом также установлено, что договор об осуществлении технологического присоединения заключен сторонами в соответствии с пунктами 15, 16, 23, 25 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 года № 861 (далее - Правила № 861).

В силу подпункта «а» пункта 16 Правил № 861 договор на технологическое присоединение должен содержать существенные условия, в том числе перечень мероприятий по технологическому присоединению (определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора) и обязательства сторон по их выполнению.

Если в ходе проектирования у заявителя возникает необходимость частичного отступления от технических условий, такие отступления должны быть согласованы с выдавшей их сетевой организацией с последующей корректировкой технических условий. При этом сетевая организация в течение 10 рабочих дней с даты обращения заявителя согласовывает указанные изменения технических условий (пункт 23 Правил № 861).

Согласно подпункту «а» пункта 25 Правил № 861, для заявителей, за исключением лиц, указанных в пунктах 12.1 и 14 настоящих Правил, должны быть указаны, в том числе, распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий (мероприятия по технологическому присоединению в пределах границ участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, осуществляются заявителем, а мероприятия по технологическому присоединению до границы участка, на котором расположены энергопринимающие устройства заявителя, включая урегулирование отношений с иными лицами, осуществляются сетевой организацией).

При разрешении спора суд первой инстанции установил, что энергопринимающее устройство заявителя уже имеет технологическое присоединение к электрическим сетям третьего лица в соответствии с техническими условиями № 50-В от 27.08.2013.

Как установлено судом, в письме от 07.10.2014 № 15025 заявитель обращался к сетевой организации с целью заключения дополнительного соглашения к договору и изложения пункта 11.1 Технических условий в следующей редакции «Электроснабжение объекта проектировать от точек присоединения. В трансформаторной подстанции ТП-174 произвести замену трансформаторов 6/0,4 кВ с 320 и 400 на трансформаторы мощностью не менее 630 кВа (группа соединения обмоток Y/Y-o)», вместо: «Электроснабжение объекта проектировать от точек присоединения. В трансформаторной подстанции ТП-174 произвести замену трансформаторов 6/0,4 кВ с 320 и 400 кВА на 630 кВА (группа соединения обмоток Y/Y-o).

Сетевая организация отказалась внести изменения в договор. После чего, в письме от 03.02.2015 года № 1468, направленном сетевой организации, заявитель просил внести изменения в действующие технические условия путем исключения обязательства по установке в ТП-174 трансформаторов на 630 кВА, в чем ему также было отказано.

Из материалов дела усматривается, что при заключении договора заявитель в порядке, предусмотренном пунктом 15 Правил № 861, не выразил несогласия с содержанием пункта 11.1 Технических условий. При последующем обращении с требованием о внесении изменений в указанный пункт Технических условий, указав на наличие планируемых в будущем застроек в районе расположения ТП-174, документально не подтвердил указанную необходимость. Кроме того, на момент обращения в сетевую организацию с целью изменения мощности трансформатора у заявителя отсутствовала проектная документация.

При указанных обстоятельствах, Управление правомерно пришло к выводу о том, что действия сетевой организации не противоречат Правилам № 861.

Апелляционный суд также признает правильными выводы суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции правомерно и обоснованно отклонены требования заявителя о признании незаконным и отмене решения УФАС № 03-16/28-2015 от 17.08.2015.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

В соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ судебные расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на ее подателя.

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 17.12.2015 по делу № А26-10490/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Акционерного общества «Прионежская сетевая компания» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Б. Лопато

Судьи

Г.В. Борисова

О.И. Есипова