

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-14.33-139/77-16**

«28» марта 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 11.03.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-139/77-16, возбужденного в отношении ООО «НТЦ «БалансМаш» (ИНН: 7726289032; КПП: 772601001), в связи с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившегося во введении ООО «НТЦ «БалансМаш» в заблуждении контрагента в отношении производителя товара (услуги) ООО «ДИАМЕХ 2000»,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1873/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 19.01.2016, в действиях ООО «НТЦ «БалансМаш» установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении ООО «НТЦ «БалансМаш» в заблуждении контрагента в отношении производителя товара (услуги) ООО «ДИАМЕХ 2000».

ООО «ДИАМЕХ 2000» (ИНН: 7722233409; КПП: 772501001; адрес: 115432, г. Москва, 2-й Кожуховский пр-д., д. 29, корп. 2, стр. 16) включено в Единый государственный реестр юридических лиц 24.01.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037739201830.

Основным видом деятельности ООО «ДИАМЕХ 2000» является деятельность по производству станков для обработки прочих материалов, идентифицированная кодом 29.40.5 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД).

Осуществление указанной деятельности ООО «ДИАМЕХ 2000» подтверждается рядом договоров, представленных заявителем в материалы дела. Договор поставки № 773 от 22.04.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ОАО «Первоуральский новотрубный завод», согласно которому общество обязуется передать ОАО «Первоуральский новотрубный завод» продукцию согласно спецификации к данному договору. В спецификации в договоре в графе «наименование продукции» значится «Станок балансировочный БМ-6000». Договор поставки продукции № ДМ2-032/15 от 05.03.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «ТСК «Променко», согласно

которому ООО «ДИАМЕХ 2000» обязуется изготовить и поставить балансировочный станок модели ВМ-8000». Договор поставки продукции № ДМ2-93 от 10.09.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ЗАО «АВИАХЭЛП», согласно которому ООО «ДИАМЕХ 2000» обязуется поставить балансировочный станок с горизонтальной осью вращения, резонансного типа с маятниковой опорной системой модели ВМ-050 с измерительно-управляющим комплексом «САПФИР-3» для высокоточной балансировки деталей авиационных ГТД (согласно спецификации к договору). Также в материалы дела представлены договоры с иными контрагентами.

ООО «НТЦ «БалансМаш» (адрес: 115230, г. Москва, Варшавское ш., д. 46) включено в Единый государственный реестр юридических лиц 17.02.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746110114.

Основным видом деятельности ООО «НТЦ «БалансМаш» является деятельность по производству станков для обработки прочих материалов, идентифицированная кодом 29.40.5 ОКВЭД.

Осуществление указанной деятельности ООО «НТЦ «БалансМаш» подтверждается рядом договоров, представленных заявителем в материалы дела. Договор № БМ-002/15 от 27.03.2015, заключенный между ООО «НТЦ «БалансМаш» и ЗАО «Искра-Авигаз», согласно которому ООО «НТЦ «БалансМаш» обязуется поставить ЗАО «Искра-Авигаз» балансировочный станок с горизонтальной осью вращения модели ВМ-3000 и балансировочный станок с вертикальной осью вращения модели В-500. Договором поставки оборудования № 672-15 Р от 17.06.2015, заключенным между ООО «НТЦ «БалансМаш» и ОАО «ЦСД», согласно которому ООО «НТЦ «БалансМаш» обязуется поставить ОАО «ЦСД» в собственность балансировочный станок БМ-1000. Договор № 01/06М-15 от 06.07.2015, заключенный между ООО «НТЦ «БалансМаш» и ООО «ЦТС ФОРМ», согласно которому ООО «НТЦ «БалансМаш» обязуется поставить товар в соответствии со спецификацией к договору. В спецификации к договору в графе «наименование продукции» значится «Стенд для вспомогательных машин ВМВ-50, Типа АЭ-94-2, АНЭ 225L 4, НВ-55-с», «Станок балансировочный универсальный ВМ-5000Р. Также, в материалы дела представлены договоры с иными контрагентами.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Кроме того, согласно письменным пояснениям ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», ООО «ДИАМЕХ 2000», ООО «НТЦ «БалансМаш» рассматривались в качестве кандидатов на выполнение работ для ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор».

Резюмируя изложенное, ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «НТЦ «БалансМаш» являются конкурентами, осуществляющими деятельность по производству станков для обработки материалов, в том числе на территории г. Москвы.

«НТЦ «БалансМаш» в адрес ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» направлено письмо исх. № БП-016/15 от 19.03.2015, следующего содержания:

*«ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» (НТЦ «БалансМаш») - ведущий российский производитель в области проектирования, разработки, поставки и внедрения балансировочных станков и виброизмерительной аппаратуры для предприятий различных отраслей промышленности. Коллектив НТЦ «БалансМаш» - руководители, региональные специалисты, научные сотрудники, ведущие разработчики и инженеры «ДИАМЕХ 2000», выделившиеся в ходе реорганизации в независимую компанию. Основная цель вновь образованной компании — создание и обеспечение важнейших отраслей экономики России современным высокотехнологичным балансировочным и виброизмерительным оборудованием мирового уровня по доступной цене.*

*Являясь правопреемником «ДИАМЕХ 2000» в силу общей интеллектуальной собственности, НТЦ «БалансМаш» наряду с существующей линейкой продукции предлагает ряд новых высококачественных решений. Многолетний опыт коллектива конструкторов, разработчиков, технологов, инженеров сборщиков под руководством <...> и <...>, полученный при создании всей линейки балансировочных станков под маркой «ДИАМЕХ», был использован при создании усовершенствованных станков серии «БМ».*

*Станки серии БМ разработаны с учетом проведения антикризисных мер Правительства РФ в 2015 году, учитывающих необходимость удешевления производимой продукции. В связи с этим стоимость оборудования была снижена в среднем на 30%, при сохранении или улучшении всех эксплуатационных параметров и технических характеристик.*

*Расширенная номенклатура продукции и услуг компании в области комплексного обеспечения надежной эксплуатации и качественного ремонта роторного оборудования с использованием современных средств технической диагностики и балансировки включает в себя:*

- производство балансировочных станков грузоподъемностью от 5 грамм до 200 тонн, полуавтоматических балансировочных комплексов, технологической оснастки;*
- модернизацию, ремонт и сервисное обслуживание балансировочных станков различных фирм-производителей;*
- внедрение стендовых комплексов входного/выходного контроля*

*отдельных узлов и механизмов (стенд контроля подшипников, стенд испытания электродвигателей и др.);*

*– поставку переносной виброизмерительной аппаратуры (виброметров, анализаторов, многоканальных блоков), программного обеспечения с экспертной системой узловых диагностики, приборов тепловизионного контроля, систем лазерной центровки;*

*– монтаж и пуско-наладку стационарных систем контроля, защиты, мониторинга и диагностики различных видов роторного оборудования по вибрации и другим технологическим параметрам;*

*– ремонт, поверку, калибровку виброизмерительной аппаратуры;*

*– оказание услуг по консультированию и обучению специалистов, выполнению работ по диагностике и балансировке, разработке методик и развитию заводских служб вибродиагностики*

*В активе новой команды под руководством <...> не только 25-летний опыт разработки, производства и поставки более 5000 портативных приборов для измерения и анализа вибрации, около 1200 балансировочных станков, свыше 5000 каналов стационарных систем, но и заслуженный авторитет и уважение заказчиков. Выдающиеся достижения в области внедрения высокотехнологичных решений более чем на 1500 предприятий энергетики, металлургии, нефтехимии, машиностроения, оборонно-промышленного комплекса, транспорта и других отраслей промышленности в России и за рубежом, неукротимые инженерные амбиции, способность к развитию и самосовершенствованию, высочайшее качество продукции и сервиса позволяют рассматривать НТЦ «БалансМаш» в качестве надежного партнера для эффективного решения задач любой сложности.*

*Мы готовы к продолжению сотрудничества с Вашим предприятием в вопросах поставки и внедрения современной виброизмерительной аппаратуры и балансировочных станков, а также выполнения опытно-конструкторских работ, в частности на комплексе «Унифиляр». С уважением, Генеральный директор <...>».*

Указанное письмо подписано генеральным директором ООО «НТЦ «БалансМаш» И.И. Радчиком, факт направления данного письма ООО «НТЦ «БалансМаш» не оспаривается, о чем свидетельствуют представленные в материалы дела письменные пояснения Общества. Также факт наличия спорного письма подтверждается письменными пояснениями ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор».

Кроме того, заявителем представлены сведения о направлении со стороны ООО «НТЦ «БалансМаш» подобных писем и другим контрагентам ООО «ДИАМЕХ 2000».

Письмо исх. № БП-002/15 от 03.03.2015 в адрес ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» следующего содержания:

*«Уважаемый Олег Александрович, Сообщаю Вам, что в связи с реструктуризацией ООО «ДИАМЕХ 2000» производство балансировочных*

станков выделилось в отдельное предприятие — ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин».

Основу нового предприятия составили высоко квалифицированные специалисты, имеющие многолетний опыт разработки, производства, поставок и технического обслуживания балансировочных станков любых типов.

Научно-технический «Завод Балансировочных машин» является правопреемником «ДИАМЕХ 2000» по производству балансировочных станков серии «ВМ» и «В» в силу общей интеллектуальной собственности на эти изделия. Тем не менее в линейку продукции, производимой новым предприятием, входят и балансировочные станки серий «БМ» и «ВБМ», которые в среднем на 20% дешевле станков серии «ВМ» и «В».

Станки серии «БМ» и «ВБМ» разработаны с учетом ввода в действие в нашей стране в 2015 г. антикризисной программы, учитывающей необходимость удешевления производимой продукции.

Численность нового предприятия составляет около 50 человек. Производственный цех находится в г. Люберцы Московской области.

Мы полностью готовы к продолжению сотрудничества с Вашим предприятием, поставкам новой продукции, а также техническому обслуживанию, ремонту и аттестации ранее поставленных балансировочных станков.

В качестве подтверждения серьезности наших намерений направляю Вам технико-коммерческое предложение на токарно-шлифовальную приставку к ранее поставленному станку модели ВМ90000.

Условия ТКП действуют до 30 декабря 2016 г.

Приложение: Технико-коммерческое предложение № 001/15 от 18.02.2015 на 5 л.

Генеральный директор ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» <...>»

Письмо исх. № БП-003/15 от 03.03.2015, направленное в адрес Заместителя главного инженера по ремонту — начальника отдела планировки и подготовки ремонтов филиала «Каширская ГРЭС» ОАО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация» Пономаренко А.П., аналогично с предыдущим письмом по содержанию.

Письмо исх. № БП-057/15 от 14.05.2015 в адрес заместителя директора Сургутской ГРЭС-2 следующего содержания:

«Уважаемый <...>! В 2015 г. истекает срок договора, заключенного Сургутской ГРЭС-2 с ООО «ДИАМЕХ 2000» сроком на 3 года на проведение вибродиагностических и виброналадочных работ агрегатов К-800.

В первом квартале 2015 г. произошла серьезная реструктуризация ООО «ДИАМЕХ 2000», в результате которой большая часть квалифицированных специалистов во главе с генеральным директором <...> выделилась в новое предприятие — Научно-Технический центр «Завод Балансировочных машин». Новое предприятие сохранило все направления деятельности ООО «ДИАМЕХ 2000», в том числе и направление вибродиагностики и виброналадки. В состав нового предприятия входит Новосибирский вибродиагностический центр.

*Ведущий специалист по вибродиагностике <...> также готовится к переходу в НТЦ «Завод Балансировочных машин».*

*В связи с вышеизложенным прошу Вас при выборе партнера для заключения нового договора на 2016 год для проведения вибродиагностических и виброналадочных работ учесть возможности Научно-Технического Центра «Завод Балансировочных машин».*

*Генеральный директор <...>»*

*Письмо исх. № БП-087/15 от 14.05.2015 в адрес АО «Каражанбасмунай» следующего содержания:*

*«ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» (НТЦ «БалансМаш») - ведущий российский производитель в области проектирования, разработки, поставки и внедрения балансировочных станков и виброизмерительной аппаратуры для предприятий различных отраслей промышленности. Коллектив НТЦ «БалнсМаш» - руководители, региональные специалисты, научные сотрудники, ведущие разработчики и инженеры «ДИАМЕХ 2000», выделившиеся в ходе реорганизации в независимую компанию. Основная цель вновь образованной компании — создание и обеспечение важнейших отраслей экономики России современным высокотехнологичным балансировочным и виброизмерительным оборудованием мирового уровня по доступной цене.*

*Особое внимание компания НТЦ «БалансМаш» уделяет вопросам внедрения, сервиса, гарантийного обслуживания, ремонта и модернизации балансировочного оборудования. Для эффективного решения этих задач на базе НТЦ «БалансМаш» создан специальный Сервисный центр, оснащенный самым современным лабораторным и испытательным оборудованием. В состав центра вошли высококвалифицированные специалисты-практики, имеющие многолетний опыт работы по внедрению продукции, поддержке пользователей, ремонту оборудования и выполнению работ по диагностике и балансировке.*

*На сегодняшний день Сервисный центр оказывает следующие виды услуг:*

- пусконаладочные работы, техническое обслуживание, ремонт, модернизация и аттестация балансировочных станков и стендов входного контроля различных производителей (в том числе станков серии ВМ, В, ВТ, комплексов ВМР, СБК, ФБПА, блоков ПТЦ, стендов СП-180 и др.)*
- оказание услуг по консультированию и обучению специалистов, выполнению работ по диагностике и балансировке оборудования, разработке методик и развитию заводских служб надежности».*

*Далее в письме приводится перечень работ по переналадке балансировочного станка. Письмо подписано генеральным директором Радчиком И.И.*

*Согласно представленным ООО «ДИАМЕХ 2000» документам и сведениям, а именно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, учредительным документам ООО «ДИАМЕХ 2000», общество не проходило процедуру реорганизации в форме выделения из него ООО «НТЦ «БалансМаш». Также ООО «НТЦ «БалансМаш» не представило в материалы дела каких-либо*

подтверждающих документов о том, что Общество является правопреемником ООО «ДИАМЕХ 2000».

Общей интеллектуальной собственностью Общества, согласно имеющимся в материалах дела документам, а также письменным и устным пояснениям сторон, ООО «НТЦ «БалансМаш» не владеет. ООО «ДИАМЕХ 2000» представлена выписка из информационной базы Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентным и товарным знакам, согласно которой ООО «ДИАМЕХ 2000» является единственным патентообладателем на изобретение к полезной модели (заявка 2013119861/28 от 30.04.2013) способ балансировки ротора и устройства для его осуществления, а также правообладателем товарного знака ДИАМЕХ (номер регистрации 322240 от 09.03.2007).

Таким образом, общество подтвердило, что имеет исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальную собственность). Однако ООО «НТЦ «БалансМаш» не представила каких-либо документов и сведений, подтверждающих наличие у Обществ общей интеллектуальной собственности.

Таким образом, изложенные в письме исх. № БП-016/15 от 19.03.2015 сведения не соответствуют действительности, а также вводят потенциальных контрагентов Общества в заблуждение в отношении производителя товара (услуги).

С позицией ООО «ДИАМЕХ 2000» ООО «НТЦ «БалансМаш» не согласилось. Общество представило письменные пояснения, в которых говорит об отсутствии в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства, ссылаясь на нижеследующее.

По мнению ООО «НТЦ «БалансМаш», письмо, направленное в адрес ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», является примером обычной для предпринимательских отношений деловой переписки, целью которой является исключительно предложение другому хозяйствующему субъекту наладить взаимовыгодное сотрудничество. Общий смысл содержания указанного письма заключается в том, что в настоящее время в ООО «НТЦ «БалансМаш» работает многоопытный коллектив высококлассных специалистов, наличие которого гарантирует высокий уровень качества оказываемых услуг и выполняемых работ. До создания ООО «НТЦ «БалансМаш» эти специалисты работали в ООО «ДИАМЕХ 2000» под руководством нынешнего генерального директора ООО «НТЦ «БалансМаш» И.И. Радчика. Более того, по мнению Общества, этот факт не только не угрожает деловой репутации ООО «ДИМЕХ 2000» и не может стать причиной наличия у него каких-либо убытков, но и, наоборот, подтверждает высокий уровень организации и профессионализма, проявляющийся в деятельности этого хозяйствующего субъекта, способного воспитывать одних из лучших в стране специалистов своего дела.

Данный довод не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

Не может служить примером обычной для предпринимательских отношений деловой переписки отправка письма, содержащего сведения, направленные на дискредитацию конкурента, сообщение ложных сведений о таком конкуренте, а также об отправителе такого письма. Подобное поведение участников предпринимательских отношений противоречит принципам добропорядочности, разумности и справедливости, обычаям делового оборота, законодательству Российской Федерации. В частности, положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно; никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Кроме того, в письме содержится утверждение о том, что НТЦ «БалансМаш» является преемником «ДИАМЕХ 2000» в силу общей интеллектуальной собственности. Данная фраза не может трактоваться двояко.

Также Общество считает, что учитывая стиль и характер изложения письма, его смысловую нагрузку, вполне очевидно, что категории «реорганизация» и «общая интеллектуальная собственность» использовались в нем в более широком смысле, нежели в строго юридическом их значении. В связи с тем, что адресатом письма не являются какие-либо органы, государственные структуры, документ не является процессуальным и не требует от получателя тонкостей юридической терминологии, Общество полагает, что использованные в письме слова «реорганизация» и «общая интеллектуальная собственность» не должны вырываться из контекста письма и рассматриваться строго как юридическое понятия. В письме они использованы в общеупотребительном значении, способствующему доступному для понимания общему смыслу, заложенного в его содержании.

Как сообщает ООО «НТЦ «БалансМаш», в настоящий момент в составе ООО «НТЦ «БалансМаш» работают 39 бывших сотрудников ООО «ДИАМЕХ 2000» во главе с генеральным директором Радчиком И.М. 12 из них являются ведущими специалистами, имеющими огромный опыт и высочайшую квалификацию. Именно это обстоятельство позволило употребить в письме термин «реорганизация», поскольку несомненно внесло изменения в организационно-штатное положение ООО «ДИАМЕХ 2000».

В отношении использования в письме формулировки «общая интеллектуальная собственность», ООО «НТЦ «БалансМаш», полагает следующее. В годы работы в ООО «ДИАМЕХ 2000» совместно с другими сотрудниками, ныне работающими в этой организации, специалистами ООО «НТЦ «БалансМаш» были изобретены балансировочные станки, патенты на которые были оформлены как на действующих технических специалистов ООО «ДИАМЕХ 2000», так и на бывших, работающих в настоящее время в ООО «НТЦ «БалансМаш». По мнению Общества, данный факт, свидетельствующий о том, что сотрудники ООО «НТЦ «БалансМаш» являются



такими же авторами изобретений, как и сотрудники ООО «ДИАМЕХ 2000», и послужил основанием для применения в письме формулировки «общая интеллектуальная собственность».

Таким образом, Общество считает, что если рассматривать письмо в адрес ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» как цельный документ, не вырывая из контекста вызвавшие сомнения формулировки, то становится очевидно, что И.И. Радчик не имел цели каким-либо образом создавать неверное впечатление об ООО «ДИАМЕХ 2000», а для адресата письма не имеют никакого значения тонкости юридической терминологии, которые не влияют на его общий смысл. Указанные в письме сведения, по мнению ООО «НТЦ «БалансМаш», соответствуют действительности.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Исходя из общеупотребительного смысла слов «реорганизация» и «общая интеллектуальная собственность», учитывая, как отмечает ООО «НТЦ «БалансМаш», общий смысл письма, а также использованные формулировки и структуру построения предложений и фраз, спорные утверждения понимаются однозначно и не могут трактоваться двояко. Из смысла письма очевидно следует, что слово «реорганизация» относится к обществу ООО «ДИАМЕХ 2000», а не к устройству его штата.

Также относительно использования слова «реорганизация» Московское УФАС России считает важным рассматривать данное слова в совокупности, в частности, с фразой *«Мы готовы к продолжению сотрудничества с Вашим предприятием»*, что очевидно свидетельствует о предположении сотрудничества с Обществом в прошлом (т. е. до выделения из ООО «ДИАМЕХ»).

В письмах другим контрагентам ООО «ДИАМЕХ 2000» содержатся более категоричные формулировки, которые однозначно свидетельствуют о наличии у ООО «НТЦ «БалансМаш» намерения создать впечатление о реорганизации ООО «ДИАМЕХ 2000» в форме выделения.

В связи с вышеизложенным, письма ООО «НТЦ «БалансМаш» могли быть восприняты получателями как уведомление ООО «ДИАМЕХ 2000» о его состоявшейся реорганизации, в частности с учетом того, что письма подписаны бывшим генеральным директором ООО «ДИАМЕХ 2000».

Факт того, что бывшие работники ООО «ДИАМЕХ 2000» являются авторами патента не предполагает возникновения у обществ общей интеллектуальной собственности. Патентообладателю, согласно части 1 статьи 1358 Гражданского кодекса, принадлежит исключительное право использования изобретения. Исключительное право является имущественным правом. В данном случае патентообладателем является ООО «ДИАМЕХ 2000». В соответствии со статьей 1347 Гражданского кодекса, автором изобретения признается гражданин,

творческим трудом которого создан соответствующий результат интеллектуальной деятельности. Таким образом правом авторства на изобретение не может обладать хозяйствующий субъект. В данном случае в письме ООО «НТЦ «БалансМаш», сообщая об общей интеллектуальной собственности с ООО «ДИАМЕХ 2000», очевидно (такой вывод сделан из общего смысла использованной фразы) имеет в виду общую собственность обществ. Однако, как установлено ранее, такая совместная интеллектуальная собственность у ООО «НТЦ «БалансМаш» и ООО «ДИАМЕХ 2000» отсутствует. Наличие у работников ООО «НТЦ «БалансМаш» авторских прав на изобретение, патентообладателем которого является ООО «ДИАМЕХ 2000», не может свидетельствовать о наличии общей интеллектуальной собственности у Обществ, в том числе в силу понятий статьи 1295 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, в данном конкретном случае намерения генерального директора ООО «НТЦ «БалансМаш», а именно изложенная в письме ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» (а также в других письмах) информация и ее восприятие (возможное восприятие) получателем, а именно ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», можно рассматривать только в том смысле, в котором она понимается при буквальном прочтении письма. Не могут быть приняты во внимание сообщения о каких-либо намерениях, противоречащие тексту письма, так как не имеют под собой доказательственной базы. Намерения и мотивы могут быть рассмотрены только исходя из точной трактовки текста письма, содержащего формулировки предложений и фраз, которые выбирало само Общество, а следовательно вкладывало в них определенный смысл. Являясь контрагентом ООО «ДИАМЕХ 2000», Общество, получив спорное письмо, направило в адрес ООО «ДИАМЕХ 2000» запрос относительно реорганизации общества и стабильности его деятельности, что подтверждается представленными в материалы дела ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор» документами и сведениями. Данный факт свидетельствует об определенной направленности восприятия получателем письма его смысла, а именно сообщение о реорганизации ООО «ДИАМЕХ 2000», а также о том, что интеллектуальной собственностью, используемой при партнерских отношениях с ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», владеет также ООО «НТЦ «БалансМаш».

Также ООО «НТЦ «БалансМаш» отмечает, что согласно пункту 9 статьи 2 Федерального закона № 149-ФЗ от 27.07.2006 «О информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее — Закон о защите информации), под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации или передачу информации неопределенному кругу лиц. В рассматриваемом случае, по мнению Общества, сведения были направлены конкретному адресату, не были нигде опубликованы и не предназначались для неопределенного круга лиц, а значит действия ООО «НТЦ «БалансМаш» не могут быть квалифицированы как распространение.

Данный довод не может быть принят во внимание по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Также, в соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного суда № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Более того, при данной форме недобросовестной конкуренции, преимущество хозяйствующего субъекта заключается в привлечении новых контрагентов, а следовательно их уход от конкурентов. Такое преимущество обеспечивается непосредственным информационным воздействием на контрагента. Способы же распространения могут быть любыми, соответственно нельзя ограничиваться понятием распространения информации, использованном в Законе о защите информации.

Необходимым условием признания факта недобросовестной конкуренции в форме введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей является тот эффект на восприятие определенных обстоятельств, который произведут действия хозяйствующего субъекта, а именно у контрагента должно сложиться ложное впечатление.

Как установлено ранее, получатель письма определенным образом воспринял доведенную до его сведения информацию и был введен такой информацией в заблуждение, о чем свидетельствуют письма с запросом подтверждения реорганизации общества направленный в адрес ООО «ДИАМЕХ 2000» от ФГУП «Комбинат «Электрoхимприбор».

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1-14-1873/77-15, действия ООО «НТЦ «БалансМаш» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, ООО «НТЦ «БалансМаш» нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в распространении писем, в которых содержалась информация вводящая в заблуждение в отношении его производителей.

Место совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «НТЦ «БалансМаш» - г. Москва, Варшавское шоссе, д 46.

Временем выявления административного правонарушения является 19.01.2016 — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения № 1-14-1873/77-15 об установлении факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «НТЦ «БалансМаш» состоит в нарушении требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в распространении писем, в которых содержалась информация вводящая в заблуждение в отношении производителя товара.

Ответственность за нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного

штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Сведения об исполнении ООО «НТЦ «БалансМаш» предписаний № 9, 10, 11, 12, 13, 14, выданных Московским УФАС России по результатам рассмотрения дела № 1-14-1873/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, отсутствуют.

Учитывая изложенное, обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность ООО «НТЦ «БалансМаш», должностным лицом Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, штраф, подлежащий взысканию, составляет 300 000 (триста тысяч) рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «НТЦ «БалансМаш» (юридический адрес: 115230, г. Москва, Варшавское ш., д. 46; ОГРН: 1157746110114 ИНН: 7726289032; КПП: 772601001, 17.02.2015), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «НТЦ «БалансМаш» (юридический адрес: 115230, г. Москва, Варшавское ш., д. 46; ОГРН: 1157746110114 ИНН: 7726289032; КПП: 772601001, 17.02.2015) административное наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (трехсот тысяч) рублей.**

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Центральному Федеральному округу г. Москва (краткое: Отделение 1 Москва)

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-139/77-16.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или

территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.