

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-14.33-312/77-16**

«07» апреля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московского УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 23.03.2016 и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-312/77-16, возбужденного в отношении должностного лица ООО «ЛАВПРОДУКТ» – генерального директора <...>, в связи с нарушением требований пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), выразившимся во введении в заблуждение потребителей в отношении потребительских свойств и качества товара, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЛАВПРОДУКТ» (адрес: 141400, г. Химки, ш. Ватушинское, 9, стр. А) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1057746105779, ИНН 7743549403, КПП 504701001.

Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-945/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации от 18.08.2015, в действиях ООО «ЛАВПРОДУКТ» установлен факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во введении в заблуждение потребителей в отношении потребительских свойств и качества товара.

Общество осуществляет деятельность по производству и реализации следующих товаров:

- масло сливочное «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%;
- масло сливочное «Традиционное» с массовой долей жира 82,5%;
- масло сливочное «Солнечная долина» с массовой долей жира 82,5%.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не

допускается введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

ООО «ЛАВПРОДУКТ» является изготовителем молочной продукции. Осуществление ООО «ЛАВПРОДУКТ» данного вида деятельности подтверждается фактом проведения испытаний:

- Испытательным лабораторным центром «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» масла сливочного «Крестьянское» сладко-сливочного несоленого с массовой долей жира 72,5% производства ООО «ЛАВПРОДУКТ»;
- Испытательным лабораторным центром «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» масла сливочного «Традиционное» сладко-сливочного несоленого с массовой долей жира 82,5%;
- Федеральным бюджетным учреждением «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний в Архангельской области и Ненецком автономной округе» (далее — ФБУ «Архангельский ЦСМ») масла сливочного «Солнечная долина» сладко-сливочного несоленого с массовой долей жира 82,5%;
- ФБУ «Архангельский ЦСМ» масла «Крестьянское» сладко-сливочного несоленого с массовой долей жира 72,5% с целью проверки на соответствие требованиям государственных стандартов.

На основании материалов, предоставленных «СОЮЗМОЛОКО» в рамках рассмотрения дела № 1-14-945/77-15, в которых Общество указало, что по заказу «СОЮЗМОЛОКО», помимо ООО «ЛАВПРОДУКТ», были проверены иные однородные продукты (молочная продукция), различных хозяйствующих субъектов, в том числе ООО «ИВМОЛОКОПРОДУКТ», ООО «Вологодский молочный стандарт», ООО «Вологодское», ООО «КМК», ЗАО «Торговый дом Ока-Река», ООО «Рыбновский молочный завод».

Таким образом, ООО «ЛАВПРОДУКТ» осуществляет деятельность на товарном рынке производителей молочной продукции, на котором Московским УФАС России на основании письма ФАС России в полной мере установлено наличие конкурирующих хозяйствующих субъектов, чьи интересы могут быть затронуты при осуществлении факта недобросовестной конкуренции со стороны одного из таких хозяйствующих субъектов в рамках товарного рынка.

Пунктом 5 части 1 статьи 1 Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее — Технический регламент) установлено, что данный Федеральный закон устанавливает, в том числе, требования к терминологии, упаковке, маркировке молока и молочной продукции, включая требования к информации о наименовании, составе и потребительских свойствах, предоставляемой потребителям на упаковке этих продуктов и в сопроводительных документах.

Пункт 45 статьи 4 Технического регламента на молоко и молочную продукцию устанавливает, что сливочным маслом является масло из коровьего молока, массовая доля жира в котором составляет от 50 до 85 процентов включительно.

В перечень национальных стандартов, содержащих правила и методы исследований (испытаний) и измерений, в том числе правила отбора образцов, необходимые для применения и исполнения Технического регламента и

осуществления оценки соответствия, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 15.12.2008 N 1866-р, включены документы «Масло сливочное. Технические условия. ГОСТ Р 52969-2008», утвержденный Приказом Ростехрегулирования от 13.10.2008 № 232-ст, «Масло и паста масляная из коровьего молока. Общие технические условия. ГОСТ Р 52253-2004», утвержденный Постановлением Госстандарта РФ от 10.03.2004 № 165-ст.

Согласно пункту 4.1.8 ГОСТ Р 52969-2008, жировая фаза в масле должна содержать только молочный жир коровьего молока. Жирно-кислотный состав молочного жира должен соответствовать пункту 5.1.7 ГОСТ Р 52253.

Согласно пункту 5.1.7 ГОСТ Р 52253-2004 жировая фаза в масле и масляной пасте должна содержать только молочный жир коровьего молока.

Соотношения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) в молочном жире указаны в Таблице 4 ГОСТ Р 52253-2004:

Соотношение метиловых эфиров жирных кислот молочного жира	Границы соотношения массовых долей метиловых эфиров жирных кислот в молочном жире
Пальмитиновой (С 16:0) к лауриновой (С 12:0)	От 5,8 до 14,5
Стеариновой (С 18:0) к лауриновой (С 12:0)	От 1,9 до 5,9
Олеиновой (С 18:1) к миристиновой (С 14:0)	От 1,6 до 3,6
Линолевой (С 18:2) к миристиновой (С 14:0)	От 0,1 до 0,5
Суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой, миристиновой, пальмитиновой и стеариновой	От 0,4 до 0,7

Таким образом, вышеуказанными нормативными актами установлены стандарты наличия и содержания жиров немолочного происхождения, их массовая доля в молоке и продуктах его переработки.

В соответствии с пунктами 2 - 3 части 8 статьи 25 Технического регламента, на молоко и молочную продукцию при необходимости подтверждения факта фальсификации молока и продуктов его переработки проводятся их исследования (испытания) в части, в том числе, следующих показателей идентификации и других показателей:

наличие и содержание жиров немолочного происхождения, их массовая доля в молоке и продуктах его переработки в процентах.

Испытательный лабораторный центр «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» является аккредитованным испытательным лабораторным центром, зарегистрированный в Государственном Реестре Системы сертификации ГОСТ Р, аттестат аккредитации № РОСС RU. 001.21ПЧ69, аттестат аккредитации № ГСЭН.RU.ЦОА.551.

Испытательным лабораторным центром «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» представлен Протокол испытаний № 564/6 от 24.07.2014 по исследованию продукции Масло сливочное «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%.

В заключении к протоколу испытаний № 564/6 от 24.07.2014 указано следующее: представленный образец **не соответствует** требованиям ГОСТ Р 52253-2004 по жирнокислотному составу (жирнокислотный состав жировой фазы не соответствует молочному жиру).

Протоколом № 564/6 от 24.07.2014 выявлено следующее несоответствие:

Жирно-кислотный состав (массовая доля % от суммы жирных кислот)

	Норма по	Фактическое значение
--	----------	----------------------

Наименование показателя	ГОСТ Р 52253-2004	
Масляная	2,0-4,2	0,44
Капроновая	1,5-3,0	0,77
Каприловая	1,0-2,0	0,34
Каприновая	2,0-3,5	0,50
Деценовая	0,2-0,4	0,00
Лауриновая	2,0-4,0	0,81
Миристиновая	8,0-13,0	1,90
Меристолеиновая	0,6-1,5	0,00
Пальмитиновая	22,0-33,0	39,30
Пальмитолеиновая	1,5-2,0	0,00
Стеариновая	9,0-13,0	4,24
Олеиновая	22,0-32,0	41,86
Линолевая	3,0-5,5	9,70
Линолеиновая	До 1,5	0,00
Арахидиновая	До 0,3	0,13
Бегеновая	До 0,1	0,01

#### Соотношение метиловых эфиров жирных кислот молочного жира

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
Пальмитиновой (С 16:0) к лауриновой (С 12:0)	От 5,8 до 14,5	48,52
Стеариновой (С 18:0) к лауриновой (С 12:0)	От 1,9 до 5,9	5,23
Олеиновой (С 18:1) к миристиновой (С 14:0)	От 1,6 до 3,6	22,03
Линолевой (С 18:2) к миристиновой (С14:0)	От 0,1 до 0,5	5,11
Суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой, миристиновой, пальмитиновой и стеариновой	От 0,4 до 0,7	1,11

Также Испытательным лабораторным центром «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» представлен Протокол испытаний № 564/11 от 24.07.2014 по исследованию продукции Масло сливочное «Традиционное» с массовой долей жира 82,5%.

В заключении к протоколу испытаний № 564/11 от 24.07.2014 указано следующее: представленный образец **не соответствует** требованиям ГОСТ Р 52253-2004 по жирнокислотному составу (жирнокислотный состав жировой фазы не соответствует молочному жиру).

Протоколом № 564/11 от 24.07.2014 выявлено следующее несоответствие:  
Жирно-кислотный состав (массовая доля % от суммы жирных кислот)

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
-------------------------	----------------------------	----------------------

Масляная	2,0-4,2	0,47
Капроновая	1,5-3,0	0,68
Каприловая	1,0-2,0	0,38
Каприновая	2,0-3,5	0,52
Дециновая	0,2-0,4	0,00
Лауриновая	2,0-4,0	1,06
Миристиновая	8,0-13,0	1,81
Меристолеиновая	0,6-1,5	0,00
Пальмитиновая	22,0-33,0	39,71
Пальмитолеиновая	1,5-2,0	0,00
Стеариновая	9,0-13,0	4,42
Олеиновая	22,0-32,0	39,21
Линолевая	3,0-5,5	11,55
Линолеиновая	До 1,5	0,00
Арахидиновая	До 0,3	0,14
Бегеновая	До 0,1	0,05

#### Соотношение метиловых эфиров жирных кислот молочного жира

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
Пальмитиновой (С 16:0) к лауриновой (С 12:0)	От 5,8 до 14,5	37,46
Стеариновой (С 18:0) к лауриновой (С 12:0)	От 1,9 до 5,9	4,17
Олеиновой (С 18:1) к миристиновой (С 14:0)	От 1,6 до 3,6	21,66
Линолевой (С 18:2) к миристиновой (С14:0)	От 0,1 до 0,5	6,38
Суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой, миристиновой, пальмитиновой и стеариновой	От 0,4 до 0,7	1,08

Одновременно с этим, протоколы испытаний также были представлены ФБУ «Архангельский ЦСМ».

ФБУ «Архангельский ЦСМ» является аккредитованной испытательным лабораторным центром, зарегистрированной в Государственном Реестре Системы сертификации ГОСТ Р, аттестат аккредитации № РОСС RU. 0001.21ПН25.

1. Протокол испытаний № 1193 от 24.04.2014 по исследованию продукции Масло сливочное «Солнечная долина» с массовой долей жира 82,5%.

В заключении к протоколу испытаний № 1193 от 24.04.2014 указано следующее: в соответствии с требованием ГОСТ Р 52253-2004 п.7.13.2.3 жировая фаза представленной пробы масла **фальсифицирована** жирами немолочного происхождения.

Согласно пункту 7.13.2.3 ГОСТ Р 52253-2004, фальсификацию жировой фазы масла и масляной пасты из коровьего молока жирами немолочного происхождения устанавливают по результатам сравнения полученных соотношений массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) с показателями, указанными в таблице 4.

Если значение хотя бы одного из соотношений массовых долей метиловых эфиров жирных кислот (или их сумм) выходит за установленные границы соотношений, указанных в таблице 4, то это свидетельствует о фальсификации жировой фазы масла и масляной пасты из коровьего молока жирами немолочного происхождения.

Протоколом № 1193 от 24.04.2014 выявлено следующее несоответствие:

**Жирно-кислотный состав (массовая доля % от суммы жирных кислот)**

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
Масляная	2,0-4,2	<b>0,6</b>
Капроновая	1,5-3,0	<b>0,3</b>
Каприловая	1,0-2,0	<b>0,4</b>
Каприновая	2,0-3,5	<b>0,6</b>
Лауриновая	2,0-4,0	2,9
Миристиновая	8,0-13,0	<b>3,4</b>
Меристолеиновая	0,6-1,5	<b>0,2</b>
Пальмитиновая	22,0-33,0	28,7
Пальмитолеиновая	1,5-2,0	<b>0,3</b>
Стеариновая	9,0-13,0	<b>7,6</b>
Олеиновая	22,0-32,0	<b>34,7</b>
Линолевая	3,0-5,5	<b>19,4</b>
Линолеиновая	До 1,5	0,1
Арахидиновая	До 0,3	0,2
Бегеновая	До 0,1	<b>0,2</b>

**Соотношение метиловых эфиров жирных кислот молочного жира**

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
Пальмитиновой (С 16:0) к лауриновой (С 12:0)	От 5,8 до 14,5	10
Стеариновой (С 18:0) к лауриновой (С 12:0)	От 1,9 до 5,9	2,7
Олеиновой (С 18:1) к миристиновой (С 14:0)	От 1,6 до 3,6	<b>10,1</b>
Линолевой (С 18:2) к миристиновой (С14:0)	От 0,1 до 0,5	<b>5,7</b>
Суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой, миристиновой,	От 0,4 до 0,7	<b>1,3</b>

пальмитиновой и стеариновой		
-----------------------------	--	--

2. Протокол испытаний № 2372 от 20.08.2013 по исследованию продукции Масло сливочное «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%.

В заключении к протоколу испытаний № 2372 от 20.08.2013 указано следующее: в соответствии с требованием ГОСТ Р 52253-2004 п.7.13.2.3 жировая фаза представленной пробы масла **фальсифицирована** жирами немолочного происхождения.

Протоколом № 2372 от 20.08.2013 выявлено следующее несоответствие:

Наименование показателя	Норма по ГОСТ Р 52253-2004	Фактическое значение
Пальмитиновой (С 16:0) к лауриновой (С 12:0)	От 5,8 до 14,5	<b>17,2</b>
Стеариновой (С 18:0) к лауриновой (С 12:0)	От 1,9 до 5,9	4,5
Олеиновой (С 18:1) к миристиновой (С 14:0)	От 1,6 до 3,6	<b>6</b>
Линолевой (С 18:2) к миристиновой (С14:0)	От 0,1 до 0,5	<b>2,3</b>
Суммы олеиновой и линолевой к сумме лауриновой, миристиновой, пальмитиновой и стеариновой	От 0,4 до 0,7	<b>1</b>

В ходе рассмотрения дела № 1-14-945/77-15 ООО «ЛАВПРОДУКТ» не оспаривался тот факт, что продукт (масло сливочное «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%; масло сливочное «Традиционное» с массовой долей жира 82,5%; масло сливочное «Солнечная долина» с массовой долей жира 82,5%) выпускался с несоответствием ГОСТ Р 52253-2004. В обоснование своей позиции, ООО «ЛАВПРОДУКТ» отметило, что, являясь фасовщиком, а не производителем масла: сливочного «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%; сливочного «Традиционное» с массовой долей жира 82,5%; сливочного «Солнечная долина» с массовой долей жира 82,5%, из-за большого объема поставки продукции, у Общества отсутствовала возможность мониторинга всей партии масла, представленной производителем.

При этом, данная позиция признана несостоятельной в силу следующего. Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации № 982 от 01.12.2009 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», масло и паста масляная из коровьего молока не включена в данный перечень, а равно сертифицирована в добровольном порядке.

Добровольная сертификация в системе ГОСТ Р в условиях рыночных отношений может являться одним из факторов успеха производителя на рынке. Качество продукции — совокупность свойств и характеристик продукции, обуславливающих ее способность удовлетворять определенные потребности в соответствии с назначением. При соблюдении обязательных стандартов производитель обеспечивает безопасность продукции.

Исходя из вышеизложенного, ООО «ЛАВПРОДУКТ» добровольно сертифицировало свою продукцию, взяв на себя обязательства по соблюдению требований.

Кроме того, согласно части 21 статьи 36 Технического регламента, на молоко и молочную продукцию, не допускается применение понятия "масло", в том числе в фирменных наименованиях изготовителей, при маркировке пасты масляной и спреда сливочно-растительного, на этикетках таких продуктов, в рекламных или иных целях, которые могут ввести в заблуждение потребителей.

Таким образом, расфасовывая, упаковывая и/или совершая иные действия, направленные на введение рассматриваемой продукции в спорных этикетках в гражданский оборот, а также реализацию такой продукции конечному потребителю, ООО «ЛАВПРОДУКТ» должно было проявить должную степень заботливости и осмотрительности с целью недопущения введения в заблуждение потребителей в отношении реализуемого товара.

Таким образом, «ВНИИМП им. В.М. Горбатова» и ФБУ «Архангельский ЦСМ» установлено, что информация, заявленная на упаковках вышепоименованных продуктов, не соответствует действительности. Из представленных «СОЮЗМОЛОКО» и ОАО «Молоко» сведений следует однозначный вывод о том, что рассматриваемая продукция не соответствует Федеральному закону от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», пункту 4.1.8 ГОСТ Р 52969-2008, Национальному стандарту Российской Федерации «Масло и паста масляная из коровьего молока. Общие технические условия. ГОСТ Р 52253-2004», пункту пункту 7.13.2.3, а равно не может называться «маслом».

Установлено, что рассматриваемые действия ООО «ЛАВПРОДУКТ» по указанию на упаковке (этикетке) товара не соответствующих действительности сведений отвечает всем признакам нарушения антимонопольного законодательства, установленным пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Указание несоответствующих действительности сведений на упаковке товара, в части отнесения такого товара к категории «масло» в нарушение Федерального закона от 12.06.2008 № 88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию», указание на соответствие такого товара национальному стандарту, которому фактически данный товар не соответствует, вводит в заблуждение потенциального потребителя данной продукции в отношении потребительских свойств и качества товара.

Перечисленные характеристики являются значительными для принятия потребителем решения о приобретении товара, так как фактически потребитель желая приобрести конкретный товар, приобретает иную продукцию, не соответствующую заявленному на упаковке наименованию группы товаров «масло сливочное». Данное введение в заблуждение относительно характеристик товара влечет изменение спроса на продукт и, соответственно, предоставляет хозяйствующему субъекту преимущества в предпринимательской деятельности.

Таким образом, действия ООО «ЛАВПРОДУКТ» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом путем указания несоответствующих действительности сведений о наименовании товара, его соответствия национальным стандартам Российской Федерации, что привлекает к продукции хозяйствующего субъекта покупателей,



желающих приобрести товар «масло сливочное», соответствующий ГОСТу.

Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выражается в указании на упаковке товара сведений, которые не соответствуют действительности.

Способность причинения убытков конкурентам выражается в том, что действия ООО «ЛАВПРОДУКТ» могут повлечь отток потребителей от аналогичного товара хозяйствующих субъектов – конкурентов, указывающих достоверные сведения о наименовании своей продукции, ее соответствии стандартам, совершающим добропорядочные действия по контролю за качеством и соответствием законодательным требованиям производимой и реализуемой продукции.

Таким образом, действия ООО «ЛАВПРОДУКТ», выраженные в указании несоответствующих действительности сведений на упаковках (этикетках) товаров:

- масло сливочное «Крестьянское» с массовой долей жира 72,5%;
- масло сливочное «Традиционное» с массовой долей жира 82,5%;
- масло сливочное «Солнечная долина» с массовой долей жира 82,5%.,

направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также способны причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель ООО «Лавпродукт» указывал на устранение допущенного нарушения. В подтверждении этого он ссылаясь на отсутствие со стороны «СОЮЗМОЛОКО» претензий, подтвержденных поступившим в адрес ООО «Лавпродукт» письмом, а также проверкой товаров ООО «Лавпродукт», проведенной Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Данный довод не может служить обстоятельством, освобождающим Общество от административной ответственности, так как устранение нарушения, выявленного контролирующим органом является обязанностью лица и учитывается при разрешении вопроса о размере административной ответственности.

Резюмируя изложенное, действия ООО «ЛАВПРОДУКТ» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлен факт нарушения Обществом пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении в заблуждение потребителей в отношении потребительских свойств и качества товара.

Местом совершения административного правонарушения с учетом местонахождения ООО «ЛАВПРОДУКТ» является г. Москва.

Временем выявления административного правонарушения является 18.08.2015 года — дата вынесения Комиссией Московского УФАС России Решения об установлении факта нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося во введении в заблуждение потребителей в отношении потребительских свойств и качества товара.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ, административной ответственности

подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с документами, представленными ООО «ЛАВПРОДУКТ» в адрес Московского УФАС России, <...> является генеральным директором ООО «ЛАВПРОДУКТ», что также подтверждается трудовым договором от 25.11.2009, заключенным между ООО «ЛАВПРОДУКТ» и <...> (далее - трудовой договор).

В соответствии с пунктом 4 трудового договора, генеральный директор Общества выполняет функции по руководству текущей деятельностью Общества.

Исходя из пункта 1.1 трудового договора, генеральный директор обязан действовать в интересах Общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении Общества добросовестно и разумно.

Согласно пункту 1.7 трудового договора, генеральный директор обеспечивает соблюдение законности в деятельности Общества.

В соответствии с пунктом 1 должностной Инструкции генерального директора от 05.05.2014 (далее - должностная инструкция), руководит в соответствии с действующим законодательством производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью организации, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества организации, а также финансово-хозяйственные результаты ее деятельности.

Согласно пункту 1.2. должностной инструкции, генеральный директор несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности.

На основании изложенного, установлено нарушение <...> требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Виновные действия <...> состоят в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей, а именно непринятии всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства. Должностным лицом Московского УФАС России не установлено объективных обстоятельств, делающих невозможным соблюдение указанных требований.

Ответственность за нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность, а также обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц — от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

С учетом приведенных выше исследованных и оцененных антимонопольным органом обстоятельств дела, штраф, подлежащий взысканию, определяется в размере 12 000 рублей.

Руководствуясь статьей 37 Закона о защите конкуренции, статьями 4.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. За нарушение части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, назначить должностному лицу ООО «ЛАВПРОДУКТ» – генеральному директору <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты на перечисление штрафных санкций, налагаемых Московским УФАС России за нарушение антимонопольного законодательства РФ (квитанция прилагается):

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России)

Банк получателя: Отделение 1 Москва

ИНН 7706096339

КПП 770101001

БИК 044583001

р/с 40101810800000010041

КБК 161 1 16 02010 01 6000140

ОКТМО 45375000

Наименование платежа: административный штраф по делу № 4-14.33-312/77-16.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в

порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.