

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-250/77-16

«14» марта 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 17.02.2016, поступившее из Бабушкинской межрайонной прокуратуры г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-250/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя директора ФГБУ «Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова Российской академии наук» <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>, старшего помощника Бабушкинского межрайонного прокурора г. Москвы юриста 1 класса <...>,

УСТАНОВИЛ:

Бабушкинской межрайонной прокуратурой г. Москвы во исполнение задания прокуратуры г. Москвы «О проведении проверки соблюдения организациям, подведомственными Федеральному агентству научных организаций, законодательства об оказании государственных услуг, о контрактной системе, государственной собственности, а также бюджетного законодательства» 09.02.2016 в период времени с 09 часов 30 минут до 17 часов 00 минут проведена проверка соблюдения Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова Российской академии наук (далее — ФГБУ ИСПМ РАН) федерального законодательства, в ходе которой выявлены нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона.

На основании ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем

закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В ходе изучения представленных в ходе проверки документов, реестра государственных контрактов, размещенном в единой информационной системе в сфере государственных закупок установлены нарушения указанных требований законодательства.

Стоимость государственных контрактов, заключенных по результатам запросов котировок, согласно данным единой информационной системы, составила 7 010 615, 60 рублей. Общегодовой объем закупок составил 11 674 369,06 рублей. В связи с изложенным, годовой объем закупок путем проведения запроса котировок превышает десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и составляет шестьдесят процентов от совокупного годового объема.

Указанное свидетельствует о нарушении ФГБУ ИСПМ РАН требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо.

Согласно ст. 2.4. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом директора ФГБУ «Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова РАН» от 11.06.2013 № 38-К <...> назначен на

должность заместителя директора учреждения.

Приказом директора ФГБУ Институт синтетических полимерных материалов им. Н.С. Ениколопова РАН № 5а от 04.02.2014 <...> назначен контрактным управляющим для обеспечения государственных закупок для нужд учреждения.

Таким образом, из содержания постановления прокуратуры следует, что по состоянию на 31.12.2015 с 00 часов 01 минуты до 23 часов 59 минут, должностным лицом — заместителем директора ФГБУ ИСПМ РАН <...> в течение 2015 года принимались решения о способе определения поставщика, с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, превысил десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и составил шестьдесят процентов.

При рассмотрении дела <...> с допущенным нарушением согласился и, вместе с тем, пояснил, что, ввиду индивидуальных потребностей всех лабораторий Института и неравномерного получения бюджетных средств, Заказчик вынужден проводить запрос котировок в большем объеме, чем того допускает Закон о контрактной системе. Оценивая довод <...>, должностное лицо административного органа пояснило, что в обязанности Заказчика входит планирование закупочной деятельности, в процессе которого можно заранее учесть особенности финансовой и хозяйственной деятельности учреждения и спланировать закупки максимально эффективно, что позволит предупредить возможные нарушения законодательства. Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что <...> не было представлено объективных доказательств невозможности проведения закупочной деятельности без превышения объема закупок, проводимых путем запроса котировок.

Указанное свидетельствует о наличии в действиях должностного лица - заместителя директора ФГБУ ИСПМ РАН <...>, признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о способе определения поставщика — г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 70.

Время совершения административного правонарушения — дата размещения извещения о проведении последнего запроса котировок 14 декабря 2015 года.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в существенном превышении десяти процентов годового объема закупок путем проведения запроса котировок, который в итоге составил 60 процентов.

Вина должностного лица — заместителя директора ФГБУ ИСПМ РАН <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя директора ФГБУ ИСПМ РАН <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — заместителю директора ФГБУ ИСПМ РАН <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноля копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.29-250/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении

административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.