

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-65/77-16**

**«15» марта 2015 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-65/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – заместителя директора по планированию и финансам Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Московский академический художественный лицей при Российской академии художеств» <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...> и представителя по доверенности <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

В Московское УФАС России 01.10.2015 (рег. № 35160) поступило уведомление Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Московский академический художественный лицей при Российской академии художеств» (далее — Заказчик, МАХЛ РАХ) от 30.09.2015 о заключении договора подряда от 29.09.2015 № 2015/09/29-03 на выполнение работ по ремонту теплового ввода с единственным подрядчиком — ООО «МосИнжСервис» на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Московским УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

29.09.2015 МАХЛ РАХ на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключил договор подряда № 2015/09/29-03 на выполнение работ по ремонту теплового ввода на сумму 398 010,09 рублей.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании

медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 2 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 настоящей статьи, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 настоящей статьи, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 30.09.2015 о заключении договора подряда от 29.09.2015 № 2015/09/29-03 прилагалась копия заключенного договора подряда и Отчет об обосновании закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе (далее — Отчет).

Как следует из представленного Заказчиком Отчета, заключение договора подряда с единственным поставщиком обусловлено необходимостью ликвидации аварийной ситуации на 15 погонных метрах трубы, которая

выявлена 02.08.2015 Филиалом № 7 ОАО «МОЭК» при обследовании теплопотребляющих установок абонента № 0817/022, для восстановления функционирования работы образовательного учреждения. 03.09.2015 ОАО «МОЭК» был составлен Акт № 2 обследования теплопотребляющих установок (тепловых сетей) потребителя, в котором фиксируется обнаружение повреждения на абонентском вводе по Р1, находящейся на балансе Заказчика, и требование немедленно ликвидировать повреждение с предупреждением в случае неисправления нарушения обратиться в Федеральную службу по экологическому, технологическому и атомному надзору и не включить здание в отопительный сезон 2015-2016 гг.

Вместе с тем, при изучении представленных сведений Московским УФАС России сделан вывод об отсутствии исключительных предпосылок для заключения контракта с единственным поставщиком на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Обследование теплопотребляющих установок Заказчика было проведено 02.08.2015, при этом договор подряда на выполнение ремонтных работ был заключен только 29.09.2015.

Кроме того, как следует из копии заключенного Заказчиком договора подряда от 29.09.2015 № 2015/09/29-03, срок выполнения работ составляет 20 (двадцать) рабочих дней с момента заключения договора, что также не может служить обоснованием срочности выполнения ремонта.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество времени для проведения закупки по указанному предмету с использованием конкурентного способа определения подрядчика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у МАХЛ РАХ оснований для заключения контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, в связи с чем Заказчик был вправе осуществить закупку путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями 3 параграфа 3 главы Закона о контрактной системе.

Таким образом, МАХЛ РАХ при заключении договора подряда от 29.09.2015 № 2015/09/29-03 на выполнение работ по ремонту теплового ввода допущено нарушение положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Приказом исполняющего обязанности директора МАХЛ РАХ <...> № 12-лс от 11.09.2015 <...> назначена на должность заместителя директора по планированию и финансам Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Московский академический художественный лицей при Российской академии художеств».

Договор подряда от 29.09.2015 № 2015/09/29-03 на выполнение работ по ремонту теплового ввода с единственным подрядчиком — ООО «МосИнжСервис» от 29.09.2015 № 2015/09/29-03 подписан <...>.

При составлении протокола представитель <...> - <...> с выводами Московского УФАС России не согласился и обратил внимание на наличие у заказчика возможности заключения данного контракта на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, согласно которому допускается осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа допускает возможность заказчика о заключении данного контракта на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе исключительно с соблюдением требования о том, что годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более, чем двадцать миллионов рублей.

При рассмотрении дела <...> был представлен план-график, исходя из содержания которого следует, что годовой объем закупок по п. 5 ч. 1 ст. 93

Закона о контрактной системе не превышает установленных законом пределов, в связи с чем должностное лицо административного органа приходит к выводу о правомерности заключения контракта на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, так как это не нанесло вреда общественным интересам, в частности не стало причиной неэкономичного расходования бюджетных средств.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-65/77-16 в отношении должностного лица — заместителя директора по планированию и финансам Федерального государственного бюджетного общеобразовательного учреждения «Московский академический художественный лицей при Российской академии художеств» <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.