

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-1246/77-15**

**«03» февраля 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.12.2015, поступившее из Московско-Курской транспортной прокуратуры, и материалы дела № 4-7.30-1246/77-15, возбужденного в отношении должностного лица — начальника информационно-технической службы Московской таможни <...> по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии помощника Московско-Курского транспортного прокурора Московской межрегиональной транспортной прокуратуры юриста 3 класса <...>, <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Московско-Курской транспортной прокуратурой проведена проверка исполнения требований законодательства о закупках в Московской таможне.

В ходе проверки установлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно ст. 12 Закона о контрактной системе под принципом ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок понимается необходимость государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов, казенных учреждений, иных юридических лиц в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Проведенной проверкой установлено, что Московской таможней 27.02.2015 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0373100011915000003 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку полнорационного диетического лечебного сухого корма для взрослых собак для нужд Московской таможни. Начальная (максимальная) цена контракта — 289 080,00 руб, источник финансирования — федеральный бюджет.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной

системе в разделе № 4 «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе Заказчиком установлены качественные (функциональные) требования к поставляемым товарам. В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком установлено максимальное значение данного показателя.

По окончании срока приема заявок на участие в аукционе поступило три заявки под №№ 5800970, 6514350, 9781129, две из которых (заявки №№ 6514350, 9781129) согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100011915000003-1 от 10.03.2015, признаны Единой комиссией Московской таможни по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок и запросов предложений для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в целях заключения с ними контрактов на поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг) для нужд таможенных органов Российской Федерации (далее — Единая комиссия государственного заказчика) соответствующими требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения вторых частей заявок согласно протоколу № 0373100011915000003-3 от 16.03.2015 заявка № 6514350 признана Единой комиссией государственного заказчика победителем электронного аукциона № 0373100011915000003.

Между тем, в соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

При изучении первых частей поступивших заявок установлено, что заявка № 6514350 (ООО «ЗООФУД») не соответствует по процентному содержанию кальция («0,72%» вместо «4,1% и более») требованиям технического задания.

Таким образом, в соответствии с постановлением прокуратуры, действия Единой комиссии государственного заказчика, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе № 0373100011915000003 заявки под № 6514350, в которой к поставке предложены товары, не отвечающие требованиям аукционной документации, и в ходе рассмотрения вторых частей заявок в признании данной заявки победителем электронного аукциона, нарушают положения ч. 4 ст. 67 Закона о

контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу исполняющего обязанности начальника таможенно-полицейского полковника таможенной службы <...> № 5884 от 01.12.2014 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок» и протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373100011915000003-3 от 16.03.2015 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Таким образом, как следует из содержания постановления прокурора, при вышеизложенных обстоятельствах в связи с нарушением <...> требований Закона о контрактной системе, в действиях указанного лица с 16.03.2015 усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ.

Между тем, должностным лицом административного органа принято решение о прекращении производства по данному делу ввиду следующего.

Как следует из постановления прокурора, в качестве события нарушения <...> вменено необоснованное признание победителем спорного аукциона ООО «ЗООФУД» (заявка № 6514350), допущенного к участию в процедуре с нарушением законодательства о контрактной системе. В свою очередь, само по себе признание победителем в конкурентной процедуре лица, ранее допущенного к процедуре с нарушениями требований закона, не может расцениваться как нарушение, влекущее наступление ответственности на основании части 7 статьи 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена самостоятельная ответственность за нарушение порядка отбора аукционных заявок, выразившееся в необоснованном допуске к участию в конкурентной процедуре заявки, не соответствующей требованиям документации такой процедуры.

Кроме того, с учетом фактических обстоятельств дела должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать

малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-1246/77-15 в отношении должностного лица — начальника информационно-технической службы Московской таможни <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.