



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ярославской области**

Свободы ул., д. 46, г. Ярославль, 150999
тел. (4852) 72-95-20, факс (4852) 32-93-71
e-mail: to76@fas.gov.ru

22.07.2016 № 4397/06-07

На № _____ от _____

Заказчик закупки -
Ярославский филиал ФГБОУВО
«Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»
150023, г. Ярославль,
ул. Большие Полянки, д. 3.

Заявитель -
ООО ЧОП «Пума плюс»
150057, г. Ярославль,
ул. Слепнева, д. 37, офис 7.

**Решение по результатам рассмотрения жалобы
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров
№ 06-07/55-16**

19 апреля 2016 года

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И.Г.,
члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти Гудкевич Е.В.,
специалист-эксперт отдела контроля органов власти Коженков Е.В.,

с участием:

- представителя заказчика закупки — Ярославский филиал ФГБОУВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (далее – Заказчик), Калугину Е.Н., ведущего экономиста (по доверенности),

- представителя заявителя - ООО ЧОП «Пума плюс», Фроловой Е.В., генерального директора,

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Пума плюс» на действия заказчика закупки — Ярославского филиала ФГБОУВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОП «Пума плюс» на действия Заказчика – Ярославского филиала ФГБОУВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», при проведении запроса цен на оказание охранных услуг для нужд Ярославского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова (далее — Закупка).

004025

Обжалуемые действия — необоснованное признание заявки ООО ЧОП «Пума плюс» несоответствующей требованиям закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заявителя в полном объеме поддержал доводы жалобы, считает, что решение об отклонении заявки ООО ЧОП «Пума плюс» было принято с нарушением требований действующего законодательства.

Представитель Заказчика пояснил, что считает доводы жалобы ООО ЧОП «Пума плюс» необоснованными, каких-либо нарушений действующего законодательства при проведении Закупки допущено не было. Представил письменные пояснения с правовым обоснованием своих доводов, а также Положение о закупке товаров, работ, услуг, закупочную документацию, протоколы, составленные в ходе обжалуемой Закупки, оригиналы поступивших заявок.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего:

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам. Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика, является Положение о закупке. Требования к документации о закупке установлены частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Положение о закупке товаров, работ и услуг для ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» (далее — Положение о закупках) утверждено заместителем министра образования и науки 14.03.2014 и опубликовано (с соответствующими изменениями) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания, услуг www.zakupki.gov.ru. Данное Положение разработано в соответствии с Законом о закупках и регламентирует закупочную деятельность ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», устанавливает основные требования к закупке, порядок подготовки и проведения процедур закупки, способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

22.03.2016 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru заказчиком было размещено извещение о проведении Закупки, а также закупочная документация.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, подпунктами 2, 9 пункта 4 раздела VII Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно пункту 4.3.2.2. закупочной документации заявка на участие в запросе цен также должна содержать, в том числе, **копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц** (для юридического лица), копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса цен.

Пунктом 4 Информационной карты закупочной документации предусмотрено, что заявка на участие в запросе цен и все документы, приложенные к ней, подаются участником закупки **в письменной форме**, прошитыми вместе с приложенными к ней документами, скрепленными печатью, подписанные руководителем (уполномоченным лицом).

Пунктом 6 раздела X.III Положения о закупках, а также пунктом 4.1 закупочной документации установлено, что заявка на участие в запросе цен должна содержать сведения, указанные заказчиком в документации о запросе цен. Заявки, не соответствующие требованиям документации о запросе цен, подлежат отклонению.

Согласно пункту 6.2.1.3. закупочной документации непредставление документов и (или) сведений, предусмотренных пунктом 4.3.2 настоящей документации о запросе цен, или предоставления недостоверных сведений, несоответствие представленных сведений и (или) документов, предусмотренных пунктом 4.3.2 настоящей документации о запросе цен, требованиям закупочной документации, является основанием для не допуска участника к запросу цен.

Как было установлено Комиссией в ходе рассмотрения настоящей жалобы, Заявителем на участие в Закупке была подана заявка в составе которой представлена выписка из ЕГРЮЛ № ЮЭ9965-16-1132160 от 14.03.2016, сформированная с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://service.nalog.ru/vyp>.

Как было указано выше, заявка на участие в запросе цен и все документы, приложенные к ней, должны были подаваться участником закупки **в письменной форме**. Таким образом, подача заявок на участие в Закупке в форме электронного документа **не предусмотрена**.

По мнению Заявителя, представленная им составе своей заявки выписка из ЕГРЮЛ, полученная с официального сайта ФНС России, имеющая соответствующую отметку налоговой службы, усиленная квалифицированной

электронной подписью и распечатанная на бумажном носителе является надлежащей.

Данный довод заявителя является ошибочным на основании следующего.

Требования к Выписке из ЕГРЮЛ установлены Административным регламентом предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 2015 № 5н (далее - Административный регламент).

Выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа.

В соответствии с п.92 Административного регламента возможно предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в электронном виде.

На основании пункта 107 Административного регламента в случае, если при проведении проверки, указанной в пункте 105 Административного регламента, не выявлено оснований, предусмотренных пунктом 31 Административного регламента, осуществляется формирование выписки в электронном виде с электронной подписью.

Пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» установлено, что электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно- телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее - Закон № 63-ФЗ) под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию. Согласно части 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью (часть 3 статьи 6 Закона № 63-ФЗ).

Таким образом, исходя из положения пунктов 1 и 3 статьи 6 Закона № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа. **Между тем, информация о юридическом лице, полученная из ФНС России в виде электронного документа, подписанного электронной подписью, и распечатанная на бумажном носителе, не является электронным документом, и не является выпиской из ЕГРЮЛ.**

Учитывая вышеизложенное, решение закупочной комиссии Заказчика, сформулированное в протоколе № 1 от 29.03.2016 заседания единой комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в запросе цен, об отклонении заявки ООО ЧОП «Пума плюс» как несоответствующей требованиям закупочной документации не противоречит требованиям Закона о закупках, Положения о закупках, а также закупочной документации.


На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а :

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Пума плюс» на действия заказчика закупки — Ярославского филиала ФГБОУВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» при проведении запроса цен на оказание охранных услуг, необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Ярославского УФАС России о поступлении жалобы и о приостановлении закупки для рассмотрения жалобы по существу от 15.04.2016 № 4126/06-07.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



И.Г. Паутов

Члены Комиссии



Е.В. Гудкевич

Е.В. Коженков