



В Санкт-Петербургское УФАС России
19900, г. Санкт-Петербург, 44-я линия Васильевского острова, 13, лит.А
E-mail: to78@fas.gov.ru

КОПИИ:

- 1. В прокуратуру г. Санкт-Петербурга**
190000, Санкт-Петербург, улица Почтамтская, дом 2/9
- 2. В Главное следственное управление Следственного комитета по г. Санкт-Петербургу**
190000, Россия, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 86–88

3. Организатору процедуры закупки:

Публичному акционерному обществу энергетики и электрификации «Ленэнерго»
ИНН 7803002209 ОГРН 1027809170300
Местонахождение и почтовый адрес: 196247, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, дом 1
Тел. 8 (812) 595 8613
Факс: 8 (812) 494 3254
E-mail: office@lenenergo.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭТС-Проект»
Местонахождение: 107078, г. Москва, ул. Басманный переулок, д.7, оф.5
Почтовый адрес: 603001, г. Нижний Новгород, Нижневолжская набережная, д.9
ИНН 2130047148 ОГРН 1082130014009
Тел. 8 (831) 233-30-30, факс 8 (831) 233-30-31
e-mail: ets-p@el-ts.ru

ЖАЛОБА

на действия организатора открытого конкурса (заказчика, конкурсной комиссии)

Публичным акционерным обществом энергетики и электрификации «Ленэнерго» (далее – ПАО «Ленэнерго») проводился открытый конкурс без предварительного квалификационного отбора на электронной площадке www.b2b-mrsk.ru (далее – «конкурс») на право заключения договора на право выполнения работ по разработке комплексной программы развития электрических сетей напряжением 35 кВ и выше (Схемы и программы перспективного развития электроэнергетики) на территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области на пятилетний период 2016-2020 гг. и на период до 2030 г. с перспективой до 2050 г. (161349). Извещение о проведении конкурса было опубликовано на электронной торговой площадке www.b2b-mrsk.ru, номер объявления 615018, и на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, объявление № 31603340682.

Начальная (максимальная) цена контракта была установлена в размере 48 361 214 (сорок восемь миллионов триста шестьдесят одна тысяча двести четырнадцать) рублей 40 копеек.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по вскрытию поступивших на конкурс конвертов № ОК-16/1 Б-3 от 28.03.2016 г. (далее – «протокол вскрытия конвертов») заявки для участия в конкурсе были поданы следующими участниками:

- Обществом с ограниченной ответственностью «ЭТС-Проект» (далее – ООО «ЭТС-Проект»);
- Публичным акционерным обществом «Федеральный испытательный центр» (далее – ПАО «ФИЦ»), совместно с ОАО «НТЦ ЕЭС» и ООО «Севзапэнергосетьпроект»;

-Федеральным государственным автономным образовательным учреждением высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» (далее - ФГАОУ ВО СПбПУ).

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по дозапросу документов № ОК-16/1 Б-4 от 05.04.2016 г. (далее – «протокол дозапроса документов») у ООО «ЭТС-Проект» были запрошены дополнительные документы. Ответ на запрос был предоставлен в установленный срок 07.04.2016 г.

В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по рассмотрению и оценке поступивших заявок № ОК-16/1 Б-5 от 11.04.2016 г. (далее - «протокол по рассмотрению заявок») конкурсной заявке ООО «ЭТС-Проект» было отказано в дальнейшем рассмотрении со ссылкой на **существенное занижение цены**. Остальные участники были приглашены к участию в процедуре переторжки, по итогам которой (протокол № ОК-16/1 Б – 6 от 13.04.2016 г., далее – «итоговый протокол») победителем открытого конкурса было признано ПАО «ФИЦ», предложившее итоговую цену в размере 37 956 861 (тридцать семь миллионов девятьсот пятьдесят шесть тысяч восемьсот шестьдесят один) рубль 17 копеек.

В ходе проведения открытого конкурса были грубо нарушены положения Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – «Закон о защите конкуренции») и требования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – «Закон о закупках»), что выразилось в дискриминационном отклонении заявки ООО «ЭТС-Проект», предложившего минимальную цену, и в предоставлении необоснованных преимуществ аффилированному с организатором закупки юридическому лицу (ПАО «ФИЦ»), которое и было признано победителем конкурса.

Считаем принятые конкурсной комиссией решения незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

1. Цена, предложенная ООО «ЭТС-Проект», была признана экономически необоснованной без каких-либо оснований.

Отклоняя заявку ООО «ЭТС-Проект» по причине существенного занижения цены, конкурсная комиссия сослалась на п.2.4.8. конкурсной документации, в силу которого:

«2.4.8. Существенно заниженная цена конкурсной заявки участника

2.4.8.1. Под существенно заниженной ценой заявки участника понимается предложение цены договора (цена лота) на 20 (двадцать) и более процентов ниже относительно начальной (максимальной) цены, определенной заказчиком.

2.4.8.2. Факт подачи участником заявки с существенно заниженной ценой, либо получения существенно заниженной цены в ходе проведения переторжки служит основанием для дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности. Организатор конкурса имеет право отправить участнику запросы о предоставлении обоснования существенно заниженной цены.

2.4.8.3. Конкурсная комиссия имеет право отклонить конкурсную заявку участника как несоответствующую требованиям конкурсной документации, если существенно заниженная цена, заявленная участником, является экономически необоснованной и может повлиять на качество работ, предусмотренное конкурсной документацией».

Тем самым, по буквальному смыслу п.п. 2.4.8.2. и 2.4.8.3. конкурсной документации снижение цены в предложении участника на 20 или более процентов от начальной цены само по себе является нормальным и не может служить основанием для отклонения заявки. Снижение цены в указанных размерах лишь дает комиссии право осуществить некие дополнительные проверочные мероприятия в отношении данного предложения.

Следует также учесть, что в соответствии с подп.4 п.2.4.1.1. конкурсной документации при снижении стоимости более чем на 20 (двадцать) процентов участник конкурса обязан предоставить **пояснительную записку** с приложением обосновывающих материалов по данному снижению. Заявляя о возможности выполнения работ за цену, сниженную более чем на 20 % от начальной цены, ООО «ЭТС-Проект», руководствуясь вышеуказанным положением конкурсной документации, представило в составе заявки пояснительную записку и обосновывающие материалы по данному снижению.

Как следует из изложенных положений конкурсной документации (п.п. 2.4.8.2., 2.4.8.3., подп.4 п.2.4.1.1.) заявка участника со сниженной ценой может быть отклонена лишь при одновременном наличии двух следующих условий:

-во-первых, предлагаемая участником цена является экономически необоснованной;

-во-вторых, выполнение работ за такую цену невозможно без ущерба для качества выполняемых работ.

Но в конкретных обстоятельствах конкурса утверждение о невозможности выполнения работ за цену, предложенную ООО «ЭТС-Проект», является абсурдным.

Действительно, как следует из протокола вскрытия конвертов, участниками конкурса были представлены заявки со следующими ценами:

№ п/п	Участник	Цена, руб.	%, который цена, указанная в заявке участника, составляет от начальной цены (см. примечание 1)	Размер снижения цены по отношению к начальной цене, руб.	% снижения цены от начальной цены
1	ООО «ЭТС-Проект»	35 657 124,36	73,73 %	12 704 090,04	26,27 %
2	ПАО «ФИЦ» совместно с ОАО «НТЦ ЕЭС» и ООО «Севзапэнергопроект»	38 205 359,10	79 %	10 155 855,30	21 %
3	ФГАОУ ВО СПбПУ	48 000 000	99,25 %	316 214,40	0,75 %

Примечание 1: За 100 % принята начальная (максимальная) цена открытого конкурса в соответствии с извещением о проведении закупочной процедуры, т.е. цена, равная 48 361 214,40 руб.

Тем самым, два участника (ООО «ЭТС-Проект» и ПАО «ФИЦ») предложили цену, сниженную более чем на 20 % от первоначальной (максимальной) цены, т.е. «существенно заниженную цену» (в терминологии п.2.4.8.1. конкурсной документации). При этом цены, предложенные данными участниками, отличались незначительно, на 2 550 000 (два миллиона пятьсот пятьдесят тысяч) рублей, что составляет 5 % от начальной цены конкурса, или 7 % относительно друг друга. Можно говорить о том, что данные заявки были практически эквивалентны в ценовом отношении, т.к. разница в 5 (или 7 %), очевидно, является нормальной рыночной разницей коммерческих предложений, возникающей в условиях конкуренции.

Тем не менее, по непонятным причинам к дальнейшему рассмотрению была допущена только одна заявка – заявка ПАО «ФИЦ». При этом в отношении заявок ПАО «ФИЦ» и ФГАОУ ВО СПбПУ комиссия предложила провести процедуру регулирования цены (переторжку).

Т.е. комиссия, отклонив заявку ООО «ЭТС-Проект», при этом не заявила возражений относительно аналогичной заявки (с такой же ценой), исходящей от ПАО «ФИЦ», и при этом предложила снизить заявленную ПАО «ФИЦ» цену в процедуре переторжки.

Итоговая цена по победившему предложению ПАО «ФИЦ» отклоняется от цены, заявленной ООО «ЭТС-Проект», лишь на 2 300 000 (два миллиона триста тысяч) рублей, т.е. разница итоговой победившей цены и цены ООО «ЭТС-Проект» составляет менее 5 % от начальной цены конкурса.

Если считать, что цена, предложенная ООО «ЭТС-Проект», была отклонена по п.2.4.8. конкурсной документации как не позволяющая выполнить работы без нарушения качества, то придется признать, что итоговая цена, победившая в результате закупки, также является экономически необоснованной, и что победитель ПАО «ФИЦ» не сможет выполнить обязательства по заключаемому договору. В этом случае придется признать, что конкурсная комиссия изначально пошла на заключение договора с такой ценой, по которой он не может быть выполнен. Данный вывод, очевидно, не может быть сделан, т.к. мы не можем предположить, что конкурсная комиссия пошла на столь очевидные нарушения своих прямых обязанностей. Но если не является верным данный вывод, то следует признать, что и цена, предложенная ООО «ЭТС-Проект», была экономически обоснованной и не могла быть отклонена на основании п.2.4.8. конкурсной документации.

Исходя из изложенного, комиссия, принимая решение об отклонении заявки ООО «ЭТС-Проект», грубо нарушила положения п.2.4.8. конкурсной документации.

2. Требование о предоставлении ООО «ЭТС-Проект» дополнительных документов было заявлено в нарушение положений п.2.4.8.2. конкурсной документации и в отсутствие каких-либо логических оснований; заявление данного требования свидетельствует о дискриминационном применении в отношении одного из участников критерия оценки, не предусмотренного конкурсной документацией.

Как было отмечено, в силу п.2.4.8.2. конкурсной документации, факт подачи участником заявки с существенно заниженной ценой служит основанием для дополнительной экспертизы цены на предмет ее обоснованности. Кроме того, в силу указанного пункта организатор конкурса имеет право отправить участнику запросы о предоставлении обоснования существенно заниженной цены.

Комиссия правами, предусмотренными данным пунктом, не воспользовалась и никаких дополнительных обоснований заявленной цены у ООО «ЭТС-Проект» не запросила.

Вместо этого в соответствии с протоколом дозпроса документов комиссия затребовала у ООО «ЭТС-Проект» **предоставление актов и благодарственных писем, подтверждающих успешное завершение работ по разработке СИПР Санкт-Петербурга и Ленинградской области.** Вместо прямо предусмотренного п.2.4.8.2. полномочия по дополнительной экспертизе цены, комиссия запросила у ООО «ЭТС-Проект» сведения о выполнении совершенно иного **конкретного государственного контракта, т.е. совершила прямое отступление от требований конкурсной документации.**

Рассуждая логически, можно представить себе ситуацию, когда в конкурсной документации предусмотрено право организатора конкурса истребовать у участника, предложившего сниженную цену, некие документы, подтверждающие наличие у данного участника опыта выполнения аналогичных работ. В этом случае соответствующий запрос был бы направлен на «отсечение» заявки того участника, который не обладая необходимой квалификацией, предложил демпинговую цену, не рассчитывая реально выполнять договор, либо на «отсечение» заявки участника, который предложил исключительно низкую цену, т.к. (по причине отсутствия опыта) произвел ошибочные экономические расчеты.

В данной ситуации п.2.4.8. конкурсной документации не предусматривал права комиссии проверять квалификацию и опыт участника, предложившего сниженную цену, но только ввиду того, что в качестве одного из критериев оценки заявок уже был предусмотрен критерий «Квалификация, опыт оказания аналогичных услуг, ресурсные возможности», которому был присвоен коэффициент значимости 20%. В составе данного критерия были введены подкритерии, которые оценивались следующим образом:

Критерий:	Значимость критерия в %-ах		Примечание
«Квалификация, опыт оказания аналогичных услуг, ресурсные возможности»	20%		Общий и специальный опыт работы, исполнение договоров, ранее заключенных между участником закупки и заказчиком, кадровые ресурсы и материально-технические ресурсы
Подкритерии	Значимость подкритерия в %-ах	Баллы	
3.1. Наличие опыта выполнения аналогичных услуг	80%	нет опыта - 0	Участник должен предоставить документ, подтверждающий оказание аналогичных услуг (копию договора или иной документ)
		менее 1 года - 3	
		более 1-ого года - 5	
3.2. Наличие положительных отзывов об оказанных услугах, в т.ч. по проведению оценки процедуры технологического присоединения	20%	нет - 0	Участник должен предоставить в составе заявки отзывы или рекомендательные письма
		есть - 5	

В составе заявки ООО «ЭТС-Проект» представило требуемые документы, подтверждающие наличие опыта выполнения аналогичных работ в 2012 – 2015 гг., т.е. за 4 (четыре) года, предшествующих году проведения конкурса, в том числе информацию о выполнении аналогичных работ в 2014 году на сумму 202,1 млн. рублей (включая госконтракты с Департаментом ТЭК Москвы и Департаментом ЖКХ Владимирской области на общую сумму 27 млн. рублей) и в 2015 году – на сумму 168,7 млн. рублей (включая госконтракты с Департаментами ТЭК Москвы и Вологодской области на общую сумму 37 млн. рублей, контракт с ОАО «Концерн «Росэнергоатом»). Выполнение указанных работ было подтверждено надлежащим образом: договорами и актами выполненных работ. Как это видно из заявки и как не могло не быть очевидным для комиссии, ООО «ЭТС-Проект» в 2013 – 2014 гг. выполняло работы, в том числе и для ПАО «Ленэнерго», каких-либо замечаний по которым также заявлено не было.

При объективной оценке по вышеуказанному критерию в соответствии с положениями конкурсной документации ООО «ЭТС-Проект» получило бы максимально возможные баллы.

Даже в том случае, если организатор закупки имел сомнения в возможности ООО «ЭТС-Проект» в принципе исполнить обязательства по контракту, не было никакой необходимости запрашивать у ООО «ЭТС-Проект» какие-либо дополнительные документы. Достаточно было бы оценить ООО «ЭТС-Проект» исходя из того критерия, который был установлен в самой конкурсной документации, и исходя из представленных в составе заявки документов, подтверждающих наличие более 5 (пяти) лет опыта выполнения работ.

Вместо истребования у ООО «ЭТС-Проект» документов, обосновывающих цену (как это было предусмотрено конкурсной документацией) и вместо анализа способности ООО «ЭТС-Проект» в принципе выполнить работы (на основании имеющихся в составе заявки материалов), конкурсная комиссия истребовала у ООО «ЭТС-Проект» документы об исполнении **конкретного** контракта, и, после неполучения данных документов в полном объеме, отклонила заявку ООО «ЭТС-Проект».

Тем самым, для ООО «ЭТС-Проект» фактически был введен **дополнительный критерий оценки, не предусмотренный конкурсной документацией**. Этим критерием стал критерий исполнения работ по госконтракту № 02/ОЭ-ТЭК от 16.03.2016 года.

По этому критерию оценивалось только ООО «ЭТС-Проект». Если бы соответствующую информацию запросили у других участников конкурса, то они, очевидно, не смогли бы предоставить никаких документов, т.к. госконтракт № 02/ОЭ-ТЭК от 16.03.2016 года был действительно заключен именно с ООО «ЭТС-Проект».

В силу ч.б. ст.3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Вводя в отношении ООО «ЭТС-Проект» новый критерий оценки, комиссия грубо нарушила требования указанной ч.б. ст.3 Закона о закупках.

3. Запрос комиссии о предоставлении дополнительных документов был изначально неисполним, что было очевидно на стадии направления данного запроса; ответ на запрос был проигнорирован.

На момент направления в ООО «ЭТС-Проект» вышеуказанного запроса о предоставлении актов выполненных работ комиссия не могла не знать, что документы по данному запросу не могут быть предоставлены. Действительно, информация о соответствующем открытом конкурсе на разработку схемы и программы развития электроэнергетики Ленинградской области на 2016-2020 годы была размещена в установленном законодательством порядке на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, номер извещения № 0145200000416000028. Из извещения ясно, что срок выполнения обязательств по соответствующему государственному контракту по разработке СИПР Ленинградской области завершался только «15» апреля 2016 года. При этом запрос дополнительных документов у ООО «ЭТС-Проект» был сделан «05» апреля 2016 года. Документы было предложено предоставить в срок до «07» апреля 2016 года.

Исходя из изложенного, конкурсная комиссия предложила ООО «ЭТС-Проект» представить **акты выполненных работ по государственному контракту, срок исполнения обязательств по которому еще не завершился.** До «15» апреля 2016 года представить указанные документы ООО «ЭТС-Проект» не могло, что должно было быть очевидным для конкурсной комиссии в силу наличия соответствующей информации в общедоступных источниках.

Тем не менее, ООО «ЭТС-Проект» ответило на соответствующий запрос конкурсной комиссии письмом от 07.04.2016 г. № 195-16. В ответе на запрос была обоснована объективная невозможность предоставления запрошенных документов (что было подтверждено копией госконтракта). Кроме того, Комитет по топливно-энергетическому комплексу Правительства Ленинградской области (заказчик по данной закупке) письмом от 04-286/16-0-0 подтвердил, что по состоянию на 07.04.2016 г. **не имеет претензий к ООО «ЭТС-Проект»**, а работы ведутся в нормальном режиме. Данное письмо Комитета было приложено к ответу ООО «ЭТС-Проект».

Тем самым, на запрос конкурсной комиссии был дан полный и исчерпывающий ответ. Данный ответ, хотя и формально не содержал всех затребованных документов, но фактически отвечал на поставленные комиссией вопросы, т.к. в нем содержалось подтверждение нормального хода исполнения интересующего госконтракта и подтверждение отсутствия претензий по его исполнению. **По неясным причинам данный ответ конкурсная комиссия во внимание не приняла.**

4. В отношении заявок ПАО «ФИЦ» и ООО «ЭТС-Проект» был изначально применен неравный подход, вероятно, по причине аффилированности ПАО «ФИЦ» к организатору закупки.

Как уже было отмечено в п.1, два участника конкурса (ООО «ЭТС-Проект» и ПАО «ФИЦ») предложили цену, сниженную более чем на 20 % от первоначальной (максимальной) цены. При этом негативные последствия были применены только в отношении ООО «ЭТС-Проект». У ПАО «ФИЦ» никаких дополнительных документов не запрашивалось. Заявка ПАО «ФИЦ» была допущена к переторжке, а в дальнейшем ПАО «ФИЦ» было объявлено победителем открытого конкурса.

Обращает на себя внимание тот факт, что ПАО «ФИЦ» и ПАО «Ленэнерго» являются аффилированными компаниями.

Действительно, в списке аффилированных лиц ПАО «Ленэнерго», опубликованном на сайте <http://upld.lenenergo.ru>, в строке 178 перечня аффилированных лиц указано ПАО «ФИЦ». В аналогичном списке, относящемся к ПАО «ФИЦ» (на сайте: <http://ftc-energo.ru>), в строке 2 списка также указано ПАО «Ленэнерго» и содержатся данные о том, что ПАО «Ленэнерго» владеет 1 % обыкновенных акций ПАО «ФИЦ».

Помимо указанных данных, а также помимо принадлежности и ПАО «ФИЦ», и ПАО «Ленэнерго» к группе, в которую входит ПАО «Россети» (владеющее 68,12 % обыкновенных акций ПАО «Ленэнерго» и через АО «НИЦ ЕЭС» владеющее 99 % акций ПАО «ФИЦ»), данные компании связаны на уровне руководства, а именно:

- И.О. генерального директора ПАО «Ленэнерго» Бердников Роман Николаевич входит в состав совета директоров ПАО «ФИЦ» (как следует из данных, опубликованных на сайте ПАО «ФИЦ» по адресу: <http://ftc-energo.ru/about/operating-control/directors>);

- И.О. генерального директора ПАО «ФИЦ» Дюжинов Александр Леонидович является одновременно заместителем генерального директора по развитию, экономике и финансам ПАО «Ленэнерго» (как следует из данных, опубликованных на сайте ПАО «Ленэнерго»: http://lenenergo.ru/press/lenenergo/56290.html?sphrase_id=42773).

Фактически в отношении аффилированного участника закупки ПАО «ФИЦ» были созданы преимущественные условия участия в конкурсе, что нарушило требования подп. 2. ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

5. Положения п.2.4.8. конкурсной документации противоречат Положению о закупке, применяемому ПАО «Ленэнерго».

Как следует из документов, размещенных на сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> ПАО «Ленэнерго» применяет в качестве положения о закупках Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее – положение). В силу п. 8.1.6.3. положения «заказчиком, по согласованию с ЦЗО ПАО «Россети» могут быть установлены случаи, размер и порядок предоставления дополнительного обеспечения исполнения договора (в том числе в случае предоставления заявки с аномально низкой ценой, при этом под аномально низкой ценой понимается ценовое предложение участника закупки, сниженное на определенный процент от начальной (максимальной) цены закупки, устанавливаемый организационно-распорядительными документами Заказчика)».

Иной регламентации случаев аномально низкой цены в положении не содержится. Тем самым, положением предусмотрено, что в случае поступления заявки с аномально низкой ценой заказчик закупки имеет единственное право: **потребовать дополнительного обеспечения исполнения договора.**

В нарушение данных требований положения конкурсная документация в п.2.4.8. предусматривает право организатора закупки отклонить заявку, что является нарушением Закона о закупках.

Выводы:

1. Цена, предложенная ООО «ЭТС-Проект», была без каких-либо оснований признана экономически необоснованной, хотя по итогам конкурса победителем было признано лицо, предложившее незначительно отличающуюся цену, что доказывает дискриминационный характер действий конкурсной комиссии в отношении участника ООО «ЭТС-Проект».

2. Комиссия нарушила требования п.2.4.8. конкурсной документации, который (в случае подозрений в экономической необоснованности цены) предоставляет комиссии право осуществить экспертизу ценообразования и запросить дополнительные документы в обоснование цены. Вместо этих действий комиссия, формально сославшись на п.2.4.8. документации, затребовала у участника конкурса документы, подтверждающие исполнение обязательств в отношении конкретного государственного контракта.

3. На стадии направления запроса об истребовании дополнительных документов было очевидно, что данный запрос является объективно неисполнимым, т.к. срок исполнения обязательств по данному госконтракту фактически не наступил.

4. Предоставленный ООО «ЭТС-Проект» ответ на запрос комиссии не был рассмотрен по неизвестным причинам, хотя в ответе содержалась исчерпывающая информация по всем поставленным комиссией вопросам.

5. Истребовав у участника документы в отношении конкретного госконтракта и приняв решение по итогам получения ответа о ходе исполнения данного контракта, комиссия фактически оценивала заявку ООО «ЭТС-Проект» (причем только заявку данной компании) по критерию, не предусмотренному конкурсной документацией.

6. Получив две **одинаковые в отношении цены** заявки от ПАО «ФИЦ» и от ООО «ЭТС-Проект» комиссия дискриминационно отклонила только одну из этих заявок, другая заявка, исходящая от аффилированного с организатором закупки юридического лица, была допущена к дальнейшему участию в конкурсе и в итоге была признана победившей на конкурсе.

7. Положения п.2.4.8. документации противоречат положению о закупках.

В силу подп. 2 ч.1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики обязаны руководствоваться принципами **равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции** по отношению к участникам закупки. В силу ч.1 и ч.4 ст.17 Закона о защите конкуренции при проведении закупочных процедур в соответствии с Законом о закупках **запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции**, в том числе: создание участнику закупки преимущественных условий участия в закупке, нарушение порядка определения победителя закупки.

Вышеперечисленными действиями и решениями организатора закупки ООО «ЭТС-Проект» было незаконно и необоснованно лишено возможности участия в закупке, при этом в отношении другого участника ПАО «ФИЦ» были созданы необоснованные преимущества.

В случае если бы ООО «ЭТС-Проект» имело возможность продолжения участия в закупке, с высокой вероятностью именно данная компания была бы признана победителем конкурса как предложившая наименьшую цену. Досрочное отстранение ООО «ЭТС-Проект» от участия в конкурсе привело к невозможности для заказчика осуществить выполнение соответствующих работ за минимальную цену.

На основании изложенного и руководствуясь ст.3, ст.4 Закона о закупках, ст.17, ст.23 Закона о защите конкуренции, просим:

1. выдать предписание об отмене протоколов № ОК-16/1 Б-4 от 05.04.2016 г., ОК-16/1 Б-5 от 11.04.2016 г., ОК-16/1 Б – 6 от 13.04.2016 г. и о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения конкурса (повторная оценка представленных заявок, исходя из поданных документов), либо предписание об аннулировании конкурса;

2. в случае если на дату рассмотрения жалобы договор по итогам конкурса будет заключен – выдать предписание о расторжении договора (подп. и) п. 2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции).

Генеральный директор



Д.А.Бердник