

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № АК264-16

«22» марта 2016

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 04.03.2016 по делу № АК264-16 в отношении руководителя контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи <...>, по составу административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральным агентством по делам молодежи (далее — Заказчик) размещен электронный аукцион «Содействие в организации и проведении Всероссийского молодежного форума «Территория смыслов на Клязьме» в части обеспечения питания гостей и участников Всероссийского молодежного форума «Территория смыслов на Клязьме»» (номер извещения 0173100003515000041) (далее – Аукцион).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.



При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем, раздел 2 Технического задания документации об Аукционе содержит требования к характеристике продуктов питания для приготовления блюд, в том числе: «Рис шлифованный, крупа рисовая (рис шлифованный круглый) не ниже 1 сорта. Цвет: белый и различными оттенками. Запах: свойственный рисовой крупе, без посторонних запахов, не затхлый, не плесневелый. Вкус: свойственный рисовой крупе, без посторонних привкусов, не кислый, не горький. Не допускаются красные ядра, сорная примесь более 0,3 %, не шелушенные зерна более 0,2 %, зараженность вредителями хлебных запасов. Доброкачественное ядро не менее 99,6 %. Влажность не более 14,6 %. Содержание токсичных элементов (кадмия, ртути, мышьяка и свинца), антибиотиков, пестицидов, радионуклидов не должно превышать норм, установленных СанПиН 2.3.2.1078-01. ГОСТ 6292-93. Манная крупа. Крупа манная чистая, без посторонних примесей, без запаха затхлости, плесени и других посторонних запахов. Вкус — нормальный, без кисловатого, горьковатого и других посторонних привкусов. Минеральные примеси — при разжевывании крупы не должно ощущаться хруста. Не допускается зараженность вредителями (насекомыми и клещами) или наличие следов заражения. Содержание токсичных элементов (кадмия, ртути, мышьяка и свинца), антибиотиков, пестицидов, радионуклидов не должно превышать норм, установленных СанПиН 2.3.2.1078-01. ГОСТ 7022-97».

Таким образом, в Техническом задании документации об Аукционе содержится избыточное требование к описанию участниками закупки в своих

заявках на участие в Аукционе характеристик товара, а именно химического состава товара, используемого при оказании услуг.

Учитывая изложенное, инструкция устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе, помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, конкретные показатели состава и структуры указанных товаров. Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений о составе и структуре используемых товаров.

Таким образом, действия Заказчика не установившего в документации об Аукционе надлежащей инструкции по заполнению первой части заявки на участие в Аукционе нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, разработавшим документацию об Аукционе, является руководитель контрактной службы Заказчика <....>.

Таким образом, действия должностного лица – руководителя контрактной службы Заказчика <....>, нарушают положения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Газетный пер., д. 3-5, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения: 29.05.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 04.03.2016 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <....> без участия лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об

административном правонарушении.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <....> о дате, времени и месте составления и подписания протокола об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 22.03.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <....> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях руководителя контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи <...> нарушения положений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <....> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях руководителя контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи Т<....>, выразившихся в разработке конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях руководителя контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи <....> нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение руководителем контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи <....> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на руководителя контрактной службы Федерального агентства по делам молодежи <....>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК  
(для ФАС России л/с 04951001610)  
КБК 16111633010016000140  
ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент  
Банка России  
г. Москва  
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.