



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ по жалобе № 51/18.1-2016

26.04.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2, далее - Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: С.Н. Волков, заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии: А.А. Бокша, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;
Л.В. Смирнягина, главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии:

организатор торгов - Региональный фонд содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области (адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Народной Воли, 69, далее - Региональный фонд), представитель: <.....> (дов. от 11.01.2016 № 21);

заявитель жалобы - ООО «УралСтройМонтаж» (адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. ул. Куйбышева, 48, корп. 1 кв.1), представитель <.....> (решение от 01.07.2014 № 3),

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «УралСтройМонтаж» на действия (бездействие) организатора торгов в лице Регионального Фонда, совершенных при организации и проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2016 году по извещению № ГП 603596 на сайте ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (<http://etpgrp.ru>) Лот № 2,

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе (вх. № 01-5660 от 15.04.2016) и ее содержании размещена на официальном сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>).

О времени и месте рассмотрения жалобы, организатор торгов и заявитель уведомлены посредством «электронной почты» (исх. № 4553 от 19.04.2016).

Рассмотрение жалобы назначено на 16 час. 00 мин. 26.04.2016, когда она и была рассмотрена.

Согласно п. 2 ст. 11 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Правовое регулирование деятельности региональных операторов капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах установлено в Жилищном кодексе РФ.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, согласно п. 3 ч. 1 ст. 167 Жилищного кодекса РФ, принимают нормативные правовые акты, направленные на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в МКД, расположенных на территории субъекта Российской Федерации и создают регионального оператора.

Пунктом 3 ч. 1 ст. 182 Жилищного кодекса РФ установлено, что региональный оператор в целях обеспечения выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обязан привлечь для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту подрядные организации, заключить с ними от своего имени соответствующие договоры.

В Свердловской области такой региональный оператор создан Указом Губернатора Свердловской области от 16.08.2013 № 444-УГ (Региональный фонд).

Функции и полномочия учредителя Регионального фонда от имени Свердловской области исполняет Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области, как уполномоченный орган в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Статьей 24 Закона Свердловской области от 19.12.2013 № 127-03 «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» (далее - Закон № 127-03) установлено, что региональный оператор привлекает подрядные организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора, по результатам отбора, осуществляемого путем проведения конкурса.

Этой же статьей определено, что критерии отбора подрядных организаций, порядок его проведения и порядок заключения договоров с подрядными организациями, прошедшими отбор, устанавливаются уполномоченным органом в соответствии с Законом № 127-03.

Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области 26.06.2014 издан Приказ № 98, определяющий порядок привлечения региональным оператором подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, собственники помещений в котором формируют фонды капитального ремонта на счете, счетах регионального оператора.

Пункт 2 Порядка привлечения подрядных организаций декларирует осуществление процедур отбора в соответствии с законодательством Российской Федерации и на принципах добросовестной конкуренции, отсутствия преимуществ хозяйствующих субъектов, разумности и справедливости на основе конкурентной цены услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах.

Таким образом, торги при отборе подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, являются обязательными процедурами, проводимыми в форме конкурса, следовательно, жалобы на действия его организаторов, подлежат рассмотрению по правилам, установленным ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Ж

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

О проведении открытого конкурса по привлечению подрядных организаций для выполнения работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области в 2016 году ГП 603596 (далее - Конкурс) объявлено 15.03.2016, а протокол об итогах Конкурса составлен 07.04.2016.

Жалоба поступила в антимонопольный орган 15.04.2016, т.е. в пределах срока, установленного законом на обжалование, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В жалобе ООО «УралСтройМонтаж» указано, что 01.04.2016 заявитель подал заявку на лот № 2. Заявка была принята и в последующем допущена к участию в Конкурсе.

По результатам Конкурса победителем по лоту № 2 было признано ООО «Промстройсервис», а заявке ООО «УралСтройМонтаж» присвоено второе место.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия неправильно оценила конкурсное предложение ООО «Промстройсервис», по следующим основаниям:

В соответствии с Конкурсной документацией (п. 8 Критериев оценки заявок) ООО «Промстройсервис» предоставило сведения об отсутствии удовлетворенных исков.

Заявитель считает эту информацию недостоверной и в доказательство представил решение Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2016 по делу № А60-60470/2015.

По мнению заявителя, заявку ООО «Промстройсервис» следовало отклонить в связи с предоставлением недостоверных сведений.

Основываясь на вышеизложенном, заявитель просит проверить действия организатора торгов по оценке конкурсных предложений и в случае выявления нарушений, выдать предписание об отмене соответствующего протокола.

Организатор торгов считает доводы заявителя жалобы необоснованными.

Согласно возражениям организатора торгов:

Пунктом 31 Конкурсной документации предусмотрено, что для участия в конкурсе претендент подает заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного электронной подписью (ЭП) по форме, установленной в Приложении № 2 к Конкурсной документации.

К заявке, в соответствии с подп. 12 п. 31 Конкурсной документации, прилагается справка (на бланке претендента) об удовлетворенных исках, предъявленных претенденту в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по ранее заключенным договорам оказания услуг и (или) выполнения работ по объектам-аналогам за последние 3 календарных года (с указанием номера дела, по которому принято решение, даты и мест принятия решения).

Значения по каждому из критериев оценки, указываемые в заявке, должны быть подтверждены документами, прилагаемыми по подпунктам 1 - 15 п. 31 Конкурсной документации, в частности, значения в п. 8 Конкурсных предложений подтверждают документы, представленные в соответствии с подп. 12 п. 31 Конкурсной документации.

ООО «Промстройсервис», подавшее заявку на участие в Конкурсе по лоту № 2, представило Справку об отсутствии исков от 09.03.2016 № 105.

В Решении Арбитражного суда Свердловской области от 04.03.2016 по делу № А60-60470/2015, на которое ссылается заявитель жалобы, предметом спора являлось ненадлежащее исполнение обязательств ООО «Промстройсервис» по муниципальному контракту от 15.04.2011 № 30/2011-к, заключенному с МКУ «Управление коммунального хозяйства» на выполнение работ по продолжению строительства жилого дома в г. Карпинске.

По мнению организатора торгов, решение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-60470/2015, на которое ссылается заявитель жалобы, не является документом, опровергающим значение по п. 8 Конкурсных предложений ООО «Промстройсервис», поскольку предметом муниципального контракта № 30/2011-к являлись строительные работы, а не производство капитального ремонта, следовательно, этот многоквартирный дом не является объектом-аналогом.

Рассмотрев имеющиеся материалы, заслушав доводы лиц участвующих в деле, Комиссия установила:

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Обжалуемый заявителем конкурс ГП 603596, организован в соответствии с Приказом Регионального фонда от 15.03.2016 № 01-04/51-16. Этим же Приказом утверждены текст извещения и конкурсная документация, в том числе критерии оценки.

Положение о конкурсной комиссии утверждено Приказом от 09.02.2016 № 01-04/14-16. а Персональный состав конкурсной комиссии утвержден Приказом от 04.04.2016 № 01-04/90-16.

Для участия в конкурсе претенденту, согласно п. 31 Конкурсной документации, следовало подать заполненную заявку в виде электронного документа, подписанного ЭП, составленную по форме, определенной Приложением № 2 к Конкурсной документации и приложить к ней документы, перечисленные в подп. 1 - 15 настоящего пункта, в том числе - справку на бланке предприятия об удовлетворенных исках, предъявленных претенденту в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по ранее заключенным договорам оказания услуг и (или) выполнения работ по объектам-аналогам за последние 3 календарных года (с указанием номера дела, по которому принято решение, даты и места принятия решения).

При этом в соответствии с Конкурсной документацией под объектом-аналогом понимался многоквартирный дом, в отношении общего имущества которого были выполнены работы по капитальному ремонту.

В соответствии с п. 58 Конкурсной документации определение победителя в Конкурсе осуществлялось по результатам оценки и сопоставления заявок в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с установленными в Приложении № 1 к Конкурсной документации критериями оценки (таблица 1).

Конкурсная комиссия, исходя из субъективной оценки, по каждому из критериев присваивала заявкам участников баллы, которые в последующем суммировались. Заявке, набравшей большую сумму баллов, присваивался первый номер и участник, подавший эту заявку, признавался победителем Конкурса.

№	Критерии оценки
1	<p align="center">Цена договора, рублей *</p> <p>(количество баллов определяется путем умножения значения на количество баллов. Итоговая сумма баллов берется с одним знаком после запятой, в соответствии с правилами округления чисел)</p> <p>* в случае снижения цены договора претендент должен приложить к заявке обоснование предлагаемой стоимости работ по лоту по форме Приложения № 2 к проекту договора с учетом правил, установленных в пп. 15 п. 31 конкурсной документации</p>
2	<p align="center">Наличие квалифицированного инженерного персонала, человек</p> <p>(под квалифицированным инженерным персоналом понимаются работники, имеющие высшее специальное образование в строительной отрасли по предмету конкурса и опыт работы не менее 5 лет)</p>
	<p align="center">Опыт работы на объектах \geq аналогах, штук</p> <p>(количество объектов-аналогов, на которых были выполнены работы, аналогичные предмету конкурса, в течении 2008-2015 гг.)</p>
4	<p align="center">Объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течении 2008-2015 гг.)</p> <p>(количество баллов определяется соотношением стоимости выполненных работ к заявленной Организатором стоимости работ по лоту, в %)</p>
5	<p align="center">Срок деятельности предприятия, лет</p> <p>(полных календарных лет начиная с даты государственной регистрации/ получения основного государственного регистрационного номера)</p>
6	<p align="center">Срок выполнения работ, календ, дата</p>
7.	<p align="center">Наличие объектов недвижимого имущества, отвечающих требованиям подп. 14 п. 31 конкурсной документации</p>
8	<p>Наличие удовлетворенных исков, предъявленных претенденту в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по ранее заключенным договорам оказания услуг и (или) выполнения работ по объектам-аналогам за последние три календарных года</p>

Рассмотрев содержащиеся в Таблице 1 критерии, Комиссия пришла к выводу об использовании организатором торгов по аналогии Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ), согласно ч. 1 ст. 32 которого заказчик для оценки заявок участников закупки устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Извещение о проведении конкурса 15.03.2016 размещено на электронной торговой площадке (далее - ЭТИ), принадлежащей Газпромбанку (<http://etp.gpb.ru>).

В соответствии с извещением, прием заявок осуществлялся до 09 час. 00 мин. (по местному времени) 05.04.2016, а срок подведения итогов, устанавливался не позднее 13.04.2016.

Согласно Извещению о проведении конкурса, начальная (максимальная) цена договора по лоту № 2 составляла 79 771 792,43 руб.

По рассматриваемому лоту было подано 2 заявки, обе, в том числе - заявителя жалобы, допущены к участию в Конкурсе.

Согласно Протоколу от 05.04.2016 № 1 (открытия доступа к заявкам) в конкурсных предложениях ООО «Промстройсервис» от 04.04.2016 указаны следующие сведения по лоту № 2:

Конкурсное предложение		
1	Цена договора, руб.	76 580 920,73
2	Наличие квалифицированного инженерного персонала, чел.	10
3	Опыт работы на объектах- аналогах в течении 2008- 2015 гг., шт.	11
4	Объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течение 2008-2015 гг. %	200 % и более
5	Срок деятельности предприятия, лет	10
6	Срок выполнения работ, календарная дата	01.11.2016.
7	Наличие объектов недвижимого имущества с указанием вида права	наличие (право собственности)
8	Наличие удовлетворенных исков	отсутствие

Комиссии антимонопольного органа представлена копия Справки от 09.03.2016 № 105, выполненной на бланке ООО «Промстройсервис», которой претендент уведомляет об отсутствии удовлетворенных исков, предъявленных к нему в связи с неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательств по ранее заключенным договорам оказания услуг и (или) выполнения работ по объектам-аналогам за последние 3 календарных года.

Справка подписана руководителем и скреплена печатью организации.

В п. 6 Протокола от 07.04.2016 № 2 (об итогах открытого конкурса) отражена следующая информация:

	Критерий оценки	Значение критерия	Баллы	ООО «УралСтройМонтаж»		ООО «Промстройсервис»	
				показатель	баллы	показатель	баллы
1	Цена договора, руб.	макс. цена	0	79 771 792,43	0	76 580 920,73	1,6
		за каждый % снижения	0,4				
2	Наличие квалифицированного инженерного персонала, чел.	менее 5	0	10	20	10	20
		от 5 и более	10				
		10 и более	20				
3	Опыт работы на объектах- аналогах в течении 2008- 2015 гг. шт.	менее 3	0	12	20	11	20
		от 5 до 10	10				
		10 и более	20				
4	Объем выполненных работ по капитальному ремонту объектов гражданского назначения в течение 2008-2015 гг. %	менее 100	0	200% и более	10	200% и более	10
		от 100 до 200	5				
		200 и более	10				
5	Срок деятельности предприятия, лет	менее 2	0	6	8	10	10
		от 2 до 10	8				
		10 и более	10				
6	Срок выполнения работ, календарная дата	макс.срок по договору	0	31.10.2016	0,1	01.11.2016	0
		за кажд.снижение на 30 кал.дн.	0,1				
7	Наличие объектов недвижимого имущества с указанием вида права	на праве собств.	10	наличие/собств.	10	наличие/собств.	10
		аренда	5				
		отсутствие	0				
8	Наличие удовлетворенных исков	наличие	0	отсутствие	10	отсутствие	10
		отсутствие	10				
ИТОГО					78,1		81,6

Исходя из вышеприведенной оценки, ООО «Промстройсервис» признано победителем Конкурса по лоту № 2 и сумма присвоенных ему баллов превысила оценку ООО «УралСтройМонтаж» на 3,5 балла.

В ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ под строительством понимается создание зданий, строений, сооружений (п. 13); под капитальным ремонтом объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) - замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов (п. 14.1).

Следовательно, для сопоставления и объективной оценки участников торгов по критерию «Наличие удовлетворенных исков», может учитываться только претензионная деятельность в сфере капитальных ремонтов, в противном случае оценка будет необъективной.

Более того, в соответствии с ч. 12 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ при проведении проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями квалификации участников закупки, в том числе наличия у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке.

Учитывая вышеизложенное, исследовав представленные документы. Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены итогового протокола Конкурса.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Комиссия

РЕШИЛА:

Жалобу ООО «УралСтройМонтаж» признать необоснованной.

Председатель комиссии

С.Н. Волков

Члены комиссии:

А.А. Бокша

Л.В. Смирнягина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.