

Корнеевой е.в.
31.03.16

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕСТЕННОСТЬЮ

"ВОДНИК"



361202, КБР, Терский район, г. Терек, ул. Лермонтова, 78



ИНН 0705006234, КПП 070501001, Р/с 40702810320000000584 в КБ «БУМ-БАНК» ООО
г.Нальчик, К/с 30101810100000000749, БИК 048327749

исх. № 31603397345/ж от 29 марта 2016г.

в Управление Федеральной
антимонопольной службы по Ростовской области
телефон: (863) 263-31-04, ф. 240-99-59
344006 г.Ростов-на-Дону, Ворошиловский пр., 2/2, офис

КОПИЯ в
ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)» / 344002, Россия, г. Ростов-на-
Дону, ул. Большая Садовая, 69/47 / 344002, Россия, г. Ростов-на-
Дону, ул. Большая Садовая, 69/47 / +7 (863) 2406143 /
filcev@inbox.ru

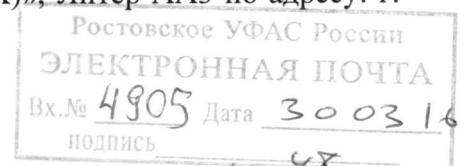
Жалоба

**на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31603397345 на
выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и
выполнения капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО
«РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69**

**Наименование, место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона
заказчика:** федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» (ФГБОУ
ВО «РГЭУ (РИНХ)») / 344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69/47 /
344002, Россия, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69/47 / +7 (863) 2406143 /
filcev@inbox.ru

**Наименование, сведения о месте нахождения участника закупки, подавшего жалобу,
почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактного телефона:** Общество с
ограниченной ответственностью «Водник», 361202, КБР, г. Терек, ул. Лермонтова, 78,
телефон/факс: +7 (86632) 7-17-92, E-mail: ooo-vodnik@yandex.ru.

Указание на закупку: открытый конкурс № 31603397345 на выполнение взаимосвязанных
работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в
помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г.
Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69



Указание на обжалуемые действия:

9 марта 2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено первоначальное извещение о проведении открытого конкурса № 31603397345 на выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в помещениях Конференц-зала здания ФГБОУ ВО «РГЭУ (РИНХ)», Литер АА3 по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 69. Считаем, что конкурсная документация (в актуальной редакции от 11 марта 2016г.) не отвечает требованиям ч.10 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон), а именно:

I. Согласно положений Закона заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться, в том числе тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению о проведении Конкурса, Конкурсной документации предметом контракта является выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации и выполнения капитального ремонта в помещениях.

Следовательно, Заказчиком, в один предмет закупки объединены строительные работы и работы по разработке проектно-сметной документации, что ограничивает количество участников закупки, нарушает положения Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ так как подразумевает обладание сразу несколькими свидетельствами СРО:

- свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации (наличие вида работ в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624»
- свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации

Федерации (наличие вида работ в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624»).

II. Согласно указанному в конкурсной документации порядку оценки и сопоставления заявок критерий «Качество (работ, услуг)» оценивается Конкурсной комиссией самостоятельно исходя из «аргументированности» предложений Участников закупки, в том числе:

Значение	Предельные величины значимости
<p>1. Аргументировано* не представлена информация по:</p> <p>п. 1 «Эскизный проект вариант №1»</p> <p>п.2 «Эскизный проект вариант №2»</p> <p>п.3 «Эскизный проект вариант №3»</p> <p>п.4 «Описание нормативной базы выполняемых работ»,</p> <p>п.5 «Организационно-технические предложения при выполнении работ на объекте»,</p> <p>п. 6 «Информация по технике безопасности и охране труда на объекте, природоохранных мероприятий на объекте»,</p> <p>п. 7 «Информация о системе обеспечения и контроля качества на объекте»,</p> <p>п. 8 «Информация о применении систем управления строительными проектами»</p> <p>2. Не соответствует требованиям документации</p>	0 баллов
<p>аргументировано* не представлена информация по двум-шести (включительно) из следующих пунктов:</p> <p>п. 1 «Эскизный проект вариант №1»</p> <p>п.2 «Эскизный проект вариант №2»</p> <p>п.3 «Эскизный проект вариант №3»</p> <p>п.4 «Описание нормативной базы выполняемых работ»,</p> <p>п.5 «Организационно-технические предложения при выполнении работ на объекте»,</p> <p>п. 6 «Информация по технике безопасности и охране труда на объекте, природоохранных мероприятий на объекте»,</p> <p>п. 7 «Информация о системе обеспечения и контроля качества на объекте»,</p> <p>п. 8 «Информация о применении систем управления строительными проектами»</p> <p>2. Представлена и соответствует требованиям документации.</p>	10 баллов
<p>1. Аргументировано* не представлена информация по одному из следующих пунктов:</p> <p>п. 1 «Эскизный проект вариант №1»</p> <p>п.2 «Эскизный проект вариант №2»</p> <p>п.3 «Эскизный проект вариант №3»</p> <p>п.4 «Описание нормативной базы выполняемых работ»,</p> <p>п.5 «Организационно-технические предложения при выполнении работ на объекте»,</p> <p>п. 6 «Информация по технике безопасности и охране труда на объекте, природоохранных мероприятий на объекте»,</p> <p>п. 7 «Информация о системе обеспечения и контроля качества на объекте»,</p> <p>п. 8 «Информация о применении систем управления строительными проектами»</p> <p>2. Представлена и соответствует требованиям документации.</p>	50 баллов
<p>1. Аргументировано* представлена информация по всем следующим пунктам:</p> <p>п. 1 «Эскизный проект вариант №1»</p> <p>п.2 «Эскизный проект вариант №2»</p> <p>п.3 «Эскизный проект вариант №3»</p> <p>п.4 «Описание нормативной базы выполняемых работ»,</p> <p>п.5 «Организационно-технические предложения при выполнении работ на объекте»,</p> <p>п. 6 «Информация по технике безопасности и охране труда на объекте, природоохранных мероприятий на объекте»,</p> <p>п. 7 «Информация о системе обеспечения и контроля качества на объекте»,</p> <p>п. 8 «Информация о применении систем управления строительными проектами»</p> <p>2. Представлена и соответствует требованиям документации.</p>	100 баллов

При этом, определение значения «аргументировано» изложено в предложении о

функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции (Форма № 4) – см. приложение 2 к жалобе.

Считаем, что установленный в документации порядок оценки заявок по указанному критерию не предусматривает объективной зависимости между сведениями, указанными участниками в заявках и количеством присваиваемых им баллов. Отсутствие конкретного соотношения степени детализации и присваиваемых баллов не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта по данному критерию и определить наиболее достойное предложение участника закупки. Приведенный в конкурсной документации порядок оценки по критерию по данному критерию не влияет на качество работ и не позволяет участникам сделать предложение о качестве работ, реально влияющее на результат исполнения контракта. При этом, предложение участника в отношении данного критерия не является приложениями контракта. Из показателей критерия и предельных величин его значимости, установленных Заказчиком в документации, участникам закупки невозможно понять до какой степени им нужно максимально детализировано и содержательно изложить сведения, предлагаемые участником конкурса по данному критерию, чтобы набрать по данному критерию 100 баллов.

Более того, определение значения «аргументировано» для такого показателя как «Эскизный проект» критерия «качество работ» вообще не содержится в предложении о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, в том числе предложение о цене договора, о цене единицы продукции (Форма № 4), на которое ссылается Заказчик.

Кроме того, наличие или отсутствие, а тем более содержание, в конкурсной заявке предусмотренных по критерию «Качество (работ, услуг)» документации сведений не указывают ни на низкое, ни на высокое качество работ являющихся предметом конкурса. Положений, предусматривающих оценку заявок по критерию «Качество (работ, услуг)» исходя из предложений, влияющих на результат работ, в т.ч. на качество и потребительские свойства используемых товаров, которые могут улучшить качество результата работ объекта закупки, конкурсная документация не содержит. Приведенные в конкурсной документации показатель и порядок оценки по критерию «Качество (работ, услуг)» не влияют на качество работ; не позволяют участникам сделать «предложение о качестве работ», реально влияющее на результат исполнения контракта. Такая методика оценки исключает возможность выявления по критерию «Качество (работ, услуг)» лучших условий исполнения контракта уже потому, что не имеет отношения собственно к "качеству" работ, тогда как выявление именно "лучших условий исполнения контракта" установлено законодателем в ч.2 ст.3 Закона N 223-ФЗ в качестве цели проведения конкурса.

Указанная неоднозначность допускает вариативный подход членов комиссии заказчика при оценке заявок на участие в конкурсе, что противоречит единому порядку размещения заказов в целях обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов. Таким образом, используемый в конкурсной документации порядок оценки заявок на участие в конкурсе фактически не соответствует Положению о закупках заказчика в действующей редакции. Указанная позиция подтверждается сложившейся практикой ФАС России, в том числе в решении по делу К-811/15 от 7 июля 2015г. закупка. Аналогичная

правовая позиция содержится в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 года № 13АП-29042/2014 по делу № А56-50860/2014.

III. Согласно п.9 ч.10 Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ и ст.7 Положения о закупочной деятельности Заказчика, в документации должны быть установлены требования к участникам закупки. На стр.14 документации заказчиком установлено требование о наличии и представлении в составе заявки *«лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок; реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки; ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов».*

Однако виды работ, указанные Заказчиком в Главе 3. Техническое задание документации, **не требуют наличия лицензии** на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации: *реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок; реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки; ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов*, так как:

- предметом конкурса является **«выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации ...»** (т.е. виды и объемы строительно-монтажных работ будут определены только после разработки проектно-сметной документации) в главе 3 Техническое задание документации отсутствуют виды работ, подразумевающие выполнение работ: *реставрация и воссоздание наружных и внутренних декоративно-художественных покрасок; реставрация, консервация и воссоздание штукатурной отделки; ремонт, реставрация и воссоздание оконных и дверных приборов;*

- предметом конкурса является *«... выполнение капитального ремонта в помещениях Конференц-зала»*, что никоим образом не влияет на сохранение *объектов культурного наследия, так как не затрагиваются конструктивные элементы и фасад здания.*

Более того, несмотря на тот факт, что предметом конкурса в том числе является **«выполнение взаимосвязанных работ по разработке проектно-сметной документации ...»**, в документации заказчиком не установлено требование о наличии у участника наличие свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации (наличие вида работ в соответствии с Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624: п. 13. «Работы по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)»)

На основании вышеизложенного, просим Вас предпринять соответствующие меры реагирования на нарушение законодательства РФ о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд в порядке, предусмотренном положениями Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ и ч.10 Федерального закона от 18 июля 2011г. №223-ФЗ и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений действующего законодательства, путем внесения соответствующих изменений в

документацию.

представитель ООО «Водник»
(подписано ЭЦП)

Барагунов Заур Валерьевич

Приложение к настоящей жалобе:

- Документ, подтверждающий полномочия на осуществление действий от имени участника закупки
- Критерий оценки и порядок оценки и сопоставления заявок