



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2. офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

01.04.2016 № 5188/06

На № _____ от _____

ООО «Правовое агентство «Партнер»

(далее – Заявитель)

400001, г. Волгоград, ул. Социалистическая, 14

ПАО «Межрегиональная распределительная
сетевая компания Юга» (далее – Заказчик)

344002, г. Ростов-на-Дону,
ул. Большая Садовая, д. 49

РЕШЕНИЕ

по делу № 491/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «28» марта 2016 г.
В полном объеме решение изготовлено «30» марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон 223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления –
начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – специалист-эксперт отдела изучения и контроля
товарных рынков
Воронцов П.П. – заместитель начальника отдела изучения и
контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителя Заявителя и в присутствии представителей Заказчика Викулина С.В., Козыревой И.В. дело № 491/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона 223-ФЗ при проведении закупки № 31603237576 «Право заключения договора на оказание консультационных (юридических) услуг для нужд филиала ПАО «МРСК Юга» - «Астраханьэнерго» (48025)» (далее – конкурс),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 22.03.2016. Заявитель указал на следующее:

- 1) Заказчик сократил срок для рассмотрения заявок и подведения итогов закупки;
- 2) Заказчик не предоставил возможность участвовать в переторжке;
- 3) Конкурсная заявка ООО «РПК» не соответствует требованиям документации, была допущена к закупке необоснованно;

Указанные обстоятельства, по мнению Заявителя, ограничивают конкуренцию и нарушают статью 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представители Заказчика, прибывшие на рассмотрение дела, возражали против удовлетворения жалобы, просил признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

004894¹

Заказчиком 25.01.2016 на сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении запроса предложений в рамках предмета контракта. Начальная (максимальная) цена договора 15 000 000,00 руб. Срок для подачи заявок до 15.02.2016 10:00.

В пункте 2.11.5 конкурсной документации установлено, что Заказчик определяет победителя в срок до 31.03.2016. В пункте 2.9.2.11 указано, что предварительная дата рассмотрения заявок участников – 31.03.2016.

Вышеприведённые условия Конкурсной документации свидетельствует об установлении временного промежутка, в течение которого Заказчик обязан определить победителя торгов, а именно: до 31.03.2016. Следовательно, подведение итогов торгов должно было сделано в любой день до 31 марта 2016 года.

Таким образом, итоги торгов были подведены в соответствии с условиями конкурсной документации.

По мнению Заявителя, Заказчик лишил возможности снизить предложенную цену при проведении процедуры переторжки, в связи с тем, что уведомление о переторжке в рамках закупки поступило заявителю 29.02.2016 в 18:25, а окончание переторжки назначено было на 01.03.2016 в 17:30.

Вместе с тем, согласно пункту 2.10.1 конкурсной документации переторжка является процедурой понижения цены, в связи с чем, от участников требуется лишь предоставление предложения о цене.

В связи с этим, комиссия пришла к выводу о том, что промежутка времени в 22 часа 55 минут было достаточно для принятия решения о понижении цены.

Заявитель жалобы считает, что конкурсная заявка победителя конкурса (ООО «РПК») не соответствовала требованиям конкурсной документации и подлежала отклонению, указывая на следующие обстоятельства:

1. ООО «РПК» не представило доказательств обеспечения исполнения обязательств;
2. Справка о материально-технических ресурсах, представленная ООО «РПК» не заполнена;
3. Представленные ООО «РПК» договоры не подтверждают опыт выполнения работ аналогичных предмету закупки;

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.3.2.1 конкурсной документации, участник закупки помимо прочих документов, должен представить справку о материально-технических ресурсах. В конкурсной заявке ООО «РПК» была представлена названная справка. При этом, наполнение данной справки оставлено конкурсной документацией на усмотрение участника.

Согласно пункту 2.9.3 конкурсной документации информация об опыте выполнения аналогичных работ используется для оценки заявки в части расчета критерия «Квалификация участника, опыт выполнения аналогичных договоров».

В том же пункте конкурсной документации указано, что положительный опыт выполнения аналогичных договоров учитывается (считается подтвержденным), при наличии в заявке участника следующих документов:

1. Заполненной Формы «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров» (обязательное наличие формы в формате Word или Excel).
2. Копий договоров, указанных в Форме «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров».

В конкурсной заявке ООО «РПК» имелись вышеназванные документы, на основании которых была произведена оценка критерия «Квалификация участника, опыт выполнения аналогичных договоров».

Конкурсная документация не содержит обязанности конкурсной комиссии указывать в протоколе расчет значений рейтинга заявок. Ранжировка заявок проводится по степени их предпочтительности для Заказчика, исходя из критериев весового коэффициента по правилам п. 2.9.3 конкурсной документации.

Помимо этого, Заказчик указал, что согласно извещению о закупке, обеспечение конкурсных заявок не требовалось, в связи с чем, участники закупки не обязаны были представлять доказательства обеспечения заявки.

Вместе с тем, разделом 2.4.7 конкурсной документации регламентируется порядок обеспечения исполнения обязательств участника конкурса в форме банковской гарантии, разделом 2.4.8. конкурсной документации описан порядок обеспечения исполнения обязательств участника конкурса в форме перечисления денежных средств на расчетный счет ОАО «МРСК Юга».

Заказчик пояснил на рассмотрении дела, что разделы 2.4.7 и 2.4.8 конкурсной документации ошибочно содержатся в документации. Требование о представлении обеспечения заявки Заказчик не устанавливал.

Частью 8 статьи 4 Закона 223-ФЗ предусмотрено, что сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Таким образом, Заказчик нарушил часть 8 статьи 4 Закона 223-ФЗ.

Вместе с тем, указанное разночтение в документации и извещении о проведении закупки не привело к ограничению числа участников закупки и не повлияло на определение победителя. Основания для выдачи предписания Комиссией не установлено.

Признаки ограничения конкуренции и нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» также не установлены.

Руководствуясь частями 11 – 20 статьи 18.1, пунктом 3¹ части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

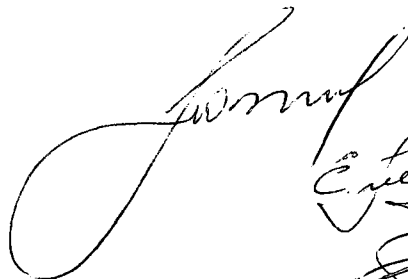
РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Правовое агентство «Партнер» необоснованной.
2. Признать ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» нарушившим часть 8 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии



Н.А. Кожемяко



Е.Д. Корнева



П.П. Воронцов