

Тема: Письмо в ФАС России.

От: Федеральная Антимонопольная Служба - ФАС России <site@fas.gov.ru>

Дата: 03.04.2016 19:42

Кому: to66@fas.gov.ru

Ильиничу Ч.
От Лавина
У.О.У. 2016

Федеральная Антимонопольная Служба

Тематика: Нарушение антимонопольного законодательства

Текст обращения: В соответствии с объявлением № 66030216194 в газете «Коммерсант» № 240 от 26.12.2015 г. состоялись торги № РАД-76874 по продаже имущества ООО "Ема" (ИНН 6664018334, ОГРН 1036605195571, юр. адрес: г. Екатеринбург, ул. Московская, 287-210, почтовый адрес: 620041 г. Екатеринбург, а/я 33, конкурсное производство введено решением Арбитражного суда Свердловской области от 07 апреля 2015 года по делу № А60-32295/2014) посредством публичного предложения, на сайте - АО «Российский аукционный дом» (ИНН: 7838430413, КПП: 783801001, ОГРН: 1097847233351, адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, переулок Гривцова, д. 5, литера В; Тел: 8-800-777-57-57; e-mail: support@lot-online.ru) (оператор - ЭТП) - <http://bankruptcy.lot-online.ru> в составе лота №2: Помещение. Номера на поэтажном плане: антресоль 2 этажа - помещение №24. Площадь 78 кв.м. Нежилое. Адрес: СО, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 7, в строении литера И. Организатор торгов Селезнёв Дмитрий Игоревич (ИНН 667009339250, СНИЛС 119-410-934-45; г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 1/А-308; disel-as@mail.ru; тел. 8 (908) 925-81-81). Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25 мая 2015 года по делу № А60-32295/2014, конкурсным управляющим ООО "Ема" утвержден арбитражный управляющий Селезнёв Дмитрий Игоревич (ИНН 667009339250, СНИЛС 119-410-934-45; г. Екатеринбург, ул. Студенческая, 1/А-308; disel-as@mail.ru; тел. 8 (908) 925-81-81), член СРО ААУ "Евросиб" - Ассоциация Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих (ИНН 0274107073, ОГРН 1050204056319, адрес: 119019, г. Москва, Нащокинский переулок, д. 12, стр. 1). Начальная стоимость вышеуказанного лота составляет 2 877 300 рублей. 31 марта 2016 года, на предпоследнем периоде торгов (28.03.2016 - 01.04.2016), в 23:59:11 (согласно Протоколу о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «ЕМА» РАД-76874) мною была подана заявка №72578-ИД на участие в вышеуказанных торгах, оформленная в соответствии с федеральным законом от 26.10.2002 г. 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Согласно протоколу об определении участников продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «Ема» РАД-76874, я был допущен к торгам. Согласно вышеуказанному объявлению, на ЭТП bankruptcy.lot-online.ru 02.04.2016 были подведены итоги торгов. Протоколы определения участников и победителя торгов прикладываю к данной жалобе. Согласно данным протоколам, победителем был признан участник - Общество с ограниченной ответственностью Юридическая компания "Стратегия" (620014, г. Екатеринбург, ул. Радищева, 6а, оф. 1004). Согласно данным информационного агентства «Интегрум» (integrum.ru) по данному адресу не зарегистрировано такое юр. лицо. Данный факт ставит под сомнение существование данной организации. Впрочем, даже если она и существует, очевидно, она не зарегистрирована по вышеуказанному адресу, а, следовательно, данные, предоставленные ею для участия в торгах, в заявке, а так же при регистрации на электронной торговой площадке, указаны неверные, что лишает её возможности участия в данных торгах. Непредставление актуальных данных нарушает п. 2.3 приказа Министерства Экономического Развития от 23.07.2015г. № 495, а так же п. 3.8 регламента электронной торговой площадки «Российский аукционный дом», и является поводом для отказа в участии в торгах, которым не воспользовался Селезнёв Д.И. ввиду того, что либо участник не предоставил актуальные сведения в заявке на участие, либо организатор торгов в нарушение п.11 ст. 110 Федерального

Д.И. № 11-11748

закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не проверил должным образом предоставленные документы. В любом случае, заявку участника победителя ООО «Стратегия», согласно закона, необходимо было отклонить. Согласно сообщению о проведении торгов №40612, опубликованному организатором торгов на ЭТП (прилагаю к данной жалобе), предпоследний период торгов по вышеуказанному лоту начинается 28.03.2016г. в 7:00 и заканчивается 01.04.2016 в 00:00. Последний же этап торгов начинается 02.04.2016г. в 7:00 и заканчивается 06.04.2016 в 00:00. Согласно же сведениям, опубликованным на ЭТП – «Время изменения цены и подведения результатов торгов для периода: 7 час. 0 мин.». Скриншот страницы прилагаю к данной жалобе. Таким образом, предпоследний этап окончился 01.04.2016 либо в 00:00, либо в 07:00. Следовательно, участник ООО «Стратегия», подавший заявку 01.04.2016 г. в 15:55:35 (согласно протоколу определения победителя торгов), участвовал на последнем этапе. Что означает, что его заявка могла быть рассмотрена только при условии, что моя, поданная на предыдущем этапе, была бы не допущена к торгам. А так как моя заявка была допущена, следовательно, согласно п. 5.2 приказа Министерства Экономического Развития от 23.07.2015г. № 495, моя заявка должна была быть рассмотрена до принятия во внимание заявки второго участника. Таким образом налицо нарушение данного пункта организатором торгов. Абзацем 4 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что при отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения. Согласно абзаца 5 пункта 4 статьи 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который представил заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии других участников. Следовательно, учитывая то, что я был единственным участником на предпоследнем периоде торгов, я и являюсь победителем вышеуказанных торгов. При этом, согласно всё тому же сообщению о проведении торгов №40612, в период с 01.04.2016г. 00:00 (или 07:00), по 02.04.2016г. 07:00, был перерыв в приёме заявок для участия в данных торгах. А, следовательно, второй участник - ООО «Стратегия», никак не мог подать заявку на участие в торгах в данный период. Так же данный факт отмечается в протоколе о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «ЕМА» РАД-76874. Согласно протоколу, на последнем периоде не было подано ни одной заявки на участие в торгах. Что в купе с вышеуказанными свидетельствами, указывает на сговор организатора торгов и участника ООО «Стратегия», а так же на личную заинтересованность Селезнёва Д.И. в результате данных торгов. В части упоминания приказа Министерства Экономического Развития от 23.07.2015г. № 495, отмечу, что, несмотря на то, что данный приказ начал действовать с 08.03.2016г., положения, принятые в данном приказе, подтверждают сложившуюся судебную практику, а так же практику Федеральной антимонопольной службы. В подтверждение моих слов, прикладываю мою практику - решение по результатам рассмотрения жалобы по ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» (№103-18.1-2015), к данной жалобе, которая свидетельствует о том, что согласно Федеральному закону № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», организатор торгов обязан подводить итоги после каждого периода снижения цены торгов в виде публичного предложения, в случае, если в данном периоде была подана заявка на участие в торгах. Так же хочу отметить, что ровно та же ситуация с тем же самым победителем торгов сложилась в соседних торгах - РАД-76875 – продажа имущества ООО «Ема» - Помещение. Номера на поэтажном плане: 2 этаж - помещение №87. Площадь: общая - 76,7 кв.м. Назначение: нежилое. Адрес: РФ, СО, г. Екатеринбург, ул. Щорса, д. 7, в строении литеры И. Организатор торгов - Селезнёв Дмитрий Игоревич. Прошу признать мою жалобу обоснованной, выдать организатору торгов Селезнёву Дмитрию Игоревичу предписание подвести итоги торгов по вышеуказанному лоту №2 публичного предложения № РАД-76874 согласно 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)», и признать меня победителем данных торгов. Прошу результат рассмотрения данной жалобы направить на адрес электронной почты robozhiyag@gmail.com. Список приложенных документов: 1. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 07 апреля 2015 года по делу № А60-32295/2014. 2. Определение Арбитражного суда Свердловской области от 25 мая 2015 года по делу № А60-32295/2014. 3. Копия протокола об определении участников торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Ема». 4. Копия протокола об определении победителя торгов в форме публичного предложения по продаже имущества ООО «Ема». 5. Копия сообщения о проведении торгов №40612. 6. Скриншот страницы торгов на ЭТП. 7. Решение по результатам рассмотрения жалобы по ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции» (№103-18.1-2015).

ФИО:

Email: robozhiyag@gmail.com

Мой почтовый адрес:

Заголовок обращения: Жалоба на неправомерные действия организатора торгов

Садовая-Кудринская, 11, Москва,
Д-242, ГСП-3, 125993.
тел.: +7 (499) 755-2323
факс: +7 (499) 755-2324

— Вложения: —

6_ZSuHVW.rar

577 КБ