

**В Управление Федеральной антимонопольной службы  
по г. Санкт-Петербургу**  
199004, Санкт-Петербург, 4-я линия  
Васильевского острова, д.13, лит.А  
E-mail: to78@fas.gov.ru

**Заявитель: ООО «ТД «ТЭК»**  
ИНН 4619004350; КПП 312301001;  
ОГРН 1094619000464

Адрес юр./почтовый: 308023, Белгородская область,  
г. Белгород, переулок Заводской 5-й, д.36, оф.17  
Тел.: +7 (4722) 200 – 719/  
Факс: +7 (4722) 200-730  
e-mail: eplot79164168339@gmail.com

**Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО  
МЕЖДУГОРОДНОЙ И МЕЖДУНАРОДНОЙ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ  
СВЯЗИ «РОСТЕЛЕКОМ» (ПАО «РОСТЕЛЕКОМ»)**

ИНН/КПП: 7707049388 / 784001001,  
ОГРН: 1023601577812

Адрес места нахождения: 191002, г. Санкт-Петербург, ул.  
Достоевского, дом 15  
Почтовый адрес: 125047, Москва город, Тверская-Ямская  
1-я улица, дом 14

**Ответственное лицо Заказчика по организационным  
вопросам проведения Открытого запроса котировок:**

Зайцева Алла Геннадиевна  
тел. + 7 -800-200-00-33 ext. 11-153  
e-mail: [mrfduz@rt.ru](mailto:mrfduz@rt.ru)

**Ответственное лицо Заказчика по техническим вопросам  
проведения Открытого запроса котировок:**

Демидов Александр Владимирович  
тел. 8 (499) 998-10-33  
e-mail: [a.demidov@center.rt.ru](mailto:a.demidov@center.rt.ru)

#### **Сведения о закупке**

Наименование: Открытый запрос котировок в электронной  
форме на право заключения договора на поставку  
малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция  
абонентов В2С»

Извещение: №31603469927

**ЭТП:**

Наименование: Система электронных торгов SETonline.ru  
Адрес в сети Интернет: <http://setonline.ru>

#### **ЖАЛОБА**

##### **1. Фактические обстоятельства**

25.03.2016 года ПАО «Ростелеком» опубликовало Извещение и документацию об открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С» (далее – Запрос котировок).

В соответствии с Документацией предмет закупки: право заключения договора поставки малопарного кабеля связи Кабель КССПВ Cat.5e 2x2x0,52, Кабель КССПВ Cat.5e 4x2x0,52 производства ЗАО «Полимет».

ООО «ТД «ТЭК» (далее – «Заявитель») является поставщиком малопарного кабеля связи.

Однако, Заявитель не сотрудничает с ЗАО «Полимет», при этом может предложить к поставке по конкурентным ценам Товар, полностью соответствующий требованиям Документации. Поскольку, по крайней мере один участник не может подать заявку на участие в процедуре ввиду необоснованного включения в описание Товара указания на его производителя, Заявитель полагает, что это такое указание на производителя ограничивает конкуренцию.

## **2. Правовое обоснование**

**2.1. Включения в описание Товара: малопарного кабеля связи указания на его производителя необоснованно ограничивает конкуренцию.**

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров заказчики руководствуются Конституцией РФ, ГК РФ, названным Законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом. В соответствии с п. 5 указанной статьи положения части 1 данной статьи распространяются в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Заявитель полагает, что закупка Заказчиком Товара конкретного производителя с указанием на уникальную маркировку, при объективной возможности приобрести аналогичный Товар с эквивалентными характеристиками иных производителей, может привести к недобросовестной ценовой и неценовой конкуренции участников рынка, а также предоставляет необоснованное преимущество ЗАО «ПОЛИМЕТ» и их официальным представителям. В частности, данные действия могут повлечь необъективное завышение цен со стороны завода-изготовителя, продукция производства которого закупается, и их дилеров, и закупку продукции по необоснованно высокой цене.

Заказчику поступило 2 запроса на разъяснение с просьбой разъяснить основания для закупки кабеля конкретного производителя. В ответ на запрос Заказчик сообщил, что закупка кабеля производства именно ЗАО «ПОЛИМЕТ» продиктована тем, «что требуется организация технически непрерывного процесса ремонта существующих линий связи, построенных с использованием кабеля указанной марки». Собственно, Заказчик прямо указал, что покупал кабель ЗАО «Полимет», покупает кабель ЗАО «Полимет» и планирует покупать его в дальнейшем.

При этом, Заказчик не пояснил, как соотносится ремонт линий связи с установкой абонентов В2С: установка абонентов подразумевает подключение абонентов. Это подтверждается Закупками, которые объявляет Заказчик: например, Закупка №31603344356 на право заключения Договора на выполнение работ по установке (подключению) услуг связи клиентам ПАО "Ростелеком" на территории г. Томска и Томской области. Из содержания наименования закупки и документации прямо следует, что установка подразумевает именно первичное подключение абонентов, а не ремонт существующих сетей.

Закон о закупках не содержит запрета на указание товарных знаков закупаемых Товаров и установление требования к поставке Товаров конкретного производителя. Заявитель полагает, что несмотря на отсутствие прямого запрета на установление требования к поставке Товара конкретного производителя, Заказчик при этом не может игнорировать требования иных нормативно-правовых актов, в частности, от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), в соответствии со ст. 17 которого при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не

установлено федеральным законом.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции приведены в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, к числу которых помимо прямо поименованных относятся любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Исходя из совокупного анализа норм Закона о закупках, можно сделать вывод о том, что Закон о закупках ориентирован в первую очередь на удовлетворение потребностей Заказчика. При этом, Заявитель полагает, что при установлении требований к закупаемому Товару, необходимо оценивать технологическую и техническую сложность закупаемого Товара. Поскольку трансформаторные подстанции являются Товаром стандартным, на рынке существует множество производителей указанного Товара, является избыточным и приводят к ограничению конкуренции. **Аналогичный вывод содержится в Постановлении Второго арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014 года по делу № А82-9066/2013: «основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников аукциона, сколько выявление в результате аукциона лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции. Вместе с тем включение в документацию о торгах требований к качеству, техническим характеристикам товара, соответствующим потребностям заказчика, не должно приводить к ограничению доступа к участию в конкурсе».**

Согласно п. 1 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с техническим заданием установлены следующие технические и иные требования к поставляемому Товару:

**Конструкция:**

1 - Токопроводящая жила: мягкая медная проволока из первичной меди (Grade A, чистота 99,99%) диаметром 0,52мм

2 - изоляция: полиэтилен

3. - сердечник: пары, скрученные вместе

4 - внешняя оболочка: ПВХ

**Соответствие стандартам:**

ГОСТ Р 54429-2011

**Условия применения и эксплуатации**

Прокладка внутри зданий

Эксплуатируется на частотах: до 100 МГц

Рабочее напряжение: до 72 В

Радиус изгиба не менее 10 диаметров кабеля

Растягивающее усилие: до 85 Н

**Технические характеристики**

Диаметр проводника:  $0,52 \pm 0,01$  мм

- Толщина изоляции не менее: 0,22 мм

- Толщина оболочки не менее: 0,50 мм

- Диаметр кабеля (макс): 5,2 мм

- Температура эксплуатации:  $-10^{\circ}\text{C} - +60^{\circ}\text{C}$

При этом, аналогичными характеристиками обладает также кабель других производителей (сравнительная таблица технических характеристик прилагается). Содержание сведений Таблицы подтверждается информацией, полученное с официального сайта изготовителей.

Таким образом, Заявитель считает, что круг поставщиков малопарного кабеля связи не может быть заранее определен, а, значит, установление требований к производителю Товара в данном

случае ограничивает конкуренцию. Аналогичный вывод содержит **Решение Арбитражного суда Ярославской области от 13.02.2015 года по делу № А82-15816/2014, в частности, отказывая в удовлетворении требований, суд указал, что «в материалах дела отсутствуют доказательства того, что закупаемая продукция обладает уровнем сложности, специальным характером, иными особенностями рынка, в результате которых может быть закуплена только у ограниченного круга поставщиков, число которых известно».**

## **2.2. Документацией установлены неизмеримые критерии оценки заявок**

В соответствии с разделом 16 Закупочная комиссия вправе отклонить Заявку, если предложенная в ней цена договора (договоров) в сочетании с другими сведениями, указанными в Заявке, аномально занижена, и у Закупочной комиссии возникли обоснованные сомнения в способности Претендента/Участника исполнить договор на предложенных условиях, в том числе если:

- Закупочная комиссия пришла к решению, что представленная Претендентом/Участником структура предлагаемой им цены Договора и обоснование такой цены Договора не свидетельствуют о способности Претендента/Участника надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким Претендентом/Участником и установленных Документацией о закупке

- Закупочная комиссия пришла к заключению, что предложенная в Заявке цена Договора (Договоров) в сочетании с другими сведениями, указанными в Заявке, аномально занижена

- Закупочная комиссия имеет иные обоснованные сомнения в возможности Претендента/Участника надлежащим образом исполнить Договор на условиях, предложенных таким Претендентом/Участником и установленных Документацией о закупке.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках не допускается ограничение допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

**Таким образом, документация предоставляет Заказчику широкую возможность для субъективного усмотрения при рассмотрении и оценке заявок, а именно исходя из субъективного убеждения членов комиссии решить способен ли тот или иной участник исполнить договор на предложенных им условиях. Документацией не установлено исчерпывающего перечня оснований либо порядка и способа установления факта «неспособности Претендента/Участника надлежащим образом исполнить договор на условиях, предложенных таким Претендентом/Участником и установленных Документацией о закупке». Такая возможность широкого усмотрения комиссии Заказчика нарушает баланс частных и публичных интересов, может привести к необъективной оценке заявок участников, необоснованному отклонению Заявок, предоставлению необоснованного преимущества одним участникам перед другими.**

Заявитель считает, что при установлении основания для отклонения, Заказчик обязан установить исчерпывающий перечень критериев и оснований для проведения соответствующей оценки заявок, который может быть применен в равной степени ко всем участникам. Установление открытого перечня критериев оценки противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Данная позиция неоднократно поддержана судебной и правоприменительной практикой.

Аналогичная ситуация рассматривалась Антимонопольной службой г. Москвы в рамках рассмотрения Дела № 1-002132/77-15: в документации о закупке была установлена возможность отклонения заявки участника на основании отрицательного заключения службы безопасности Заказчика, при этом критерии, подлежащие оценке службой безопасности, а также их количественные и качественные значения. Антимонопольным органом был сделан вывод о нарушении Заказчиком положений законодательства, Заказчику было выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Данная позиция поддержана УФАС по Волгоградской области (дело № 16-01-18.1-04/46): «требование о наличии показателей, свидетельствующих о платежеспособности и финансовой устойчивости участника является неизмеряемым; по тексту документации не установлены конкретные значения таких показателей, что может привести к злоупотреблениям со стороны Заказчика, поскольку решение об отклонении заявки может быть основано на субъективном усмотрении Заказчика».

**Заказчик обязан установить в документации конкретные, измеримые и объективные основания для отклонения заявок участников.**

С данной позицией согласен Президиум ВАС РФ, указанный вывод содержится в Постановлении Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 года по делу № ВАС-3323/13, в котором указано, что «...отсутствие критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимым для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в т.ч. при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупки при подведении итогов. Учитывая изложенное, извещение о проведении конкурса и документация не содержали в должном объеме сведения об определении лица, выигравшего торги, то есть не отвечали требованиям п. 2 ст. 448 ГК РФ. Суды апелляционной и кассационной инстанции сочли необоснованным требование ФАС РФ о необходимости включения в документацию информации о критериях начисления баллов, поскольку ГК РФ не содержит каких-либо определенных требований к форме извещения о проведении торгов, а также требований по конкретному содержанию информации о сведениях, касающихся порядка определения победителя. Данный вывод судов является ошибочным ввиду того, что необходимость полного раскрытия информации о торгах следует в т.ч. из пункта 2 ст. 448 ГК РФ».

на основании вышеизложенного

### ПРОШУ

1. Признать Заказчика – ПАО «Ростелеком» нарушившим п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона «О защите конкуренции» при проведении Открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку малопарного кабеля связи в рамках проекта «Инсталляция абонентов В2С», Извещение: №31603469927.
2. Выдать Заказчику предписание о прекращении нарушения законодательства.

Приложения:

1. Документация
2. Техническое задание
3. Проект Договора
4. Положение о закупках Заказчика
5. Разъяснение документации 1
6. Разъяснение документации 2
7. Сравнительная таблица технических характеристик
8. Описание технических характеристик кабеля
9. Описание технических характеристик кабеля
10. Решение УФАС по г. Москве от 07.12.2015 года по делу № 1-002132/77-15
11. Решение УФАС по Волгоградской области от 16.02.2016 года по делу № 16-01-18.1-04/46

Генеральный директор  
ООО «ТД «ТЭК»



Карданова Р.Б.