

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.01.2016
по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15

«08» апреля 2016

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Семенов Р.В., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 22.01.2016г. по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...>

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...> от 22.01.2016 по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15 член закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» Тарасов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что в материалах дела об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15 отсутствуют документы, подтверждающие факт наличия события административного правонарушения в действиях <...> Кроме того, по мнению <...> Нижегородское УФАС России в ходе осуществления производства по делу допустило грубые нарушения закона.

Рассмотрение жалобы состоялось 08.04.2016 в 12:40 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от



22.01.2016г. по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 22.01.2016 г. по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 22.07.2015г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Федеральным государственным унитарным предприятием "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (запасные части и принадлежности) (извещение 31502590951) (далее — Закупка).

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в открытом запросе цен в электронной форме от 10.08.2015 №23360/1, в Закупке приняли участие ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно пункту 2 данного протокола заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены со ссылкой на положения подпункта «д» пункта 14.9.4 единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ) со следующей формулировкой: «у предлагаемого аналога краны-дозаторы имеют возможность присоединения только одной дозирующей петли размером 1см3. Требуемый кран-дозатор имеет возможность работать с петлями 0,25, 0,5, 1,0, 2,0 см3.» В отношении заявки ООО «Стройтехконтроль» дополнительно отмечено, что «предлагаемый детектор ДТП с диапазоном термостатирования 90-450°С, требуемый должен работать в том числе в температурном диапазоне 60-70°С».

С учётом того, что заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» отклонены комиссией Заказчика, победителем запроса цен признано ООО «Норма».

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует

правила проведения закупок.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом вышеизложенного решение заказчика отклонить заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» по приведённым в протоколе от 10.08.2015 г. № 23360/1 основаниям является незаконным, так как в изложенных в томе 2 «Техническая часть» документации о Закупке технических характеристиках закупаемого товара (хроматографа и принадлежностей к нему) отсутствуют указания на необходимость его работы с дозирующими петлями определённых размеров, требования об обеспечении его работы в указанных температурных диапазонах.

Как следует из положений пункта 10.7 Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия рассматривает их на отборочной стадии, отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.

В данном случае заказчиком предъявлены не указанные в документации о закупке требования к закупаемому товару (хроматографу), а именно: требование о возможности работать с петлями 0,25, 0,5, 1,0, 2,0 см³, а также к указанному диапазону термостатирования. Предъявление не указанных в закупочной документации требований к товару повлекло нарушение порядка сопоставления заявок при проведении закупки, так как, определяя победителя закупки, заказчик исходил из наличия единственного соответствующего требованиям извещения и документации о закупке лица, тогда как таких лиц было трое.

Тарасов С.В. в силу своих должностных обязанностей члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», был обязан не допустить нарушения требований закона при проведении закупки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов, однако не сделал этого, то есть пренебрежительно отнесся к своим должностным обязанностям.

При проведении рассматриваемой закупки закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» нарушила собственное положение о закупке осуществив процедуру оценки и сопоставления заявок по критериям и в порядке, которые не были указаны в ЕОСЗ. При этом, как указывалось ранее, закупочная комиссия ФГУП «РФЯЦ - ВНИИЭФ» при рассмотрении заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» предъявляла к участнику требования, не предусмотренные документацией о Закупке.

Ответственность за совершение действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Согласно санкции названной статьи КоАП РФ, привлечению к административной ответственности подлежит как юридическое лицо, так и его должностные лица.

Из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в открытом запросе цен в электронной форме от 10.08.2015 № 23360/1 следует, что Тарасов С.В.<...> являясь членом закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», проголосовал за отклонение заявок ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль» по критериям и в порядке, которые не были указаны в документации о Закупке.

Таким образом, в действиях члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ» <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы <...> в том числе, что в оспариваемом постановлении о наложении штрафа не указано наличие события административного правонарушения, а также Нижегородским УФАС России в ходе осуществления производства по делу допущены грубые нарушения закона, должностным лицом вышестоящего органа отклонены, как противоречащие материалам дела.

Таким образом, в действиях <...> как должностного лица, осуществившего оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке, выявлены нарушения Закона о закупках.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена Закона о закупках за осуществление оценки и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Башева Н.В. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих безусловную отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Башевой Н.В. от 22.01.2016 № 1801-ФАС52-02/15, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Башевой Н.В. от 22.01.2016 по делу об административном правонарушении № 1801-ФАС52-02/15, в соответствии с которым Тарасов С.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

