

**Управление Федеральной антимонопольной службы  
по Тюменской области**  
(Федеральный закон РФ «О защите конкуренции»)

от Орлова Александра Юрьевича

**Организатор торгов - Общество с ограниченной ответственностью  
«ДЖАСТ-КОМПАНИ»**

109029, г. Москва, Михайловский проезд, д.1, стр.1,  
ИНН 7722846451, ОГРН 1147746681741  
[jast.kompani@yandex.ru](mailto:jast.kompani@yandex.ru) тел. +79653591710  
(ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона РФ «О защите конкуренции»)

**Конкурсный управляющий ООО «Холдинговая компания  
Газсистем» Карзанов Алексей Геннадьевич**

109316, г. Москва, Остаповский пр-д, д. 3, стр. 6, оф.201, 208  
ИНН 502400717833 [gazsystem@inbox.ru](mailto:gazsystem@inbox.ru) тел. +79295299834  
(ст. 18.1 Федерального закона РФ «О защите конкуренции»)

**ЖАЛОБА**

**на действие и бездействие организатора торгов  
в порядке Федерального закона РФ «О защите конкуренции»**

Согласно Информации о публичном предложении № 0015497, опубликованном на официальных сайтах, в том числе **Организатора торгов - ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ»** (почтовый адрес: 109029, г. Москва, Михайловский проезд, д.1, стр.1, ОГРН 1147746681741, ИНН 7722846451, электронный адрес: [jast.kompani@yandex.ru](mailto:jast.kompani@yandex.ru), тел. 89653591710) по поручению конкурсного управляющего ООО Холдинговая компания «Газсистем» (адрес должника: 625031, г. Тюмень, ул. Муравленко, д. 31; ИНН 7203039888; КПП 720301001; ОГРН 1027200779836), было сообщено о несостоявшихся повторных торгах по следующим лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Одновременно, организатор торгов сообщил о продаже имущества путем публичного предложения в электронной форме на электронной площадке ОАО «Центр реализации» (119019, г. Москва, переулок Нащокинский, д. 14) по адресу: <http://centerr.ru/> в сети Интернет по продаже имущества, а именно Лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Сведения об имуществе Лотов №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14, его составе, характеристиках, описание имущества указано в газете «Коммерсантъ» опубликованном на сайте 27.02.2015 г., в печатной версии — 28.02.2015 № 35, стр.30 публикация № 77031406941.

Таким образом, согласно Порядку и условиям проведения торгов от 04.12.2014 (в редакции Изменений № 1 от 11.12.2014, № 2 от 27.07.2015) **организатором торгов является ООО «Джаст-Компани»**, торги проводятся на электронной торговой площадке <http://centerr.ru/> оператором ОАО «Центр реализации», лот № 6 составляет здание нежилого назначения – автомобильный газовый заправочный пункт с сезонным пунктом наполнения бытовых баллонов, лот № 9 составляет газовая автозаправочная станция.

**Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2016 г. по делу № А70-14326/2013, вступившим в законную силу, установлено, в т.ч. что:**

- Определение Арбитражного суда Тюменской области от 11 ноября 2015 года по делу № А70-14326/2013 (судья Глотов Н.Б.), принятое по заявлению Орлова Александра Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Джаст-Компани», открытому акционерному обществу «Центр реализации», обществу с ограниченной ответственностью «Ювел» о признании недействительным протокола о результатах открытых торгов по лоту № 9 от 21 сентября 2015 года; признании незаконным проведение открытых торгов по лоту № 9; признании недействительным договора, заключенного между организатором торгов с обществом с ограниченной ответственностью «Ювел»; обязанности организатора торгов заключить с Орловым Александром Юрьевичем договор купли - продажи, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем» (ОГРН 1027200779836), отменить.
- Принять по обособленному спору новый судебный акт.
- Заявление Орлова Александра Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Джаст-Компани», открытому акционерному обществу «Центр реализации», обществу с ограниченной ответственностью «Ювел» удовлетворить частично.
- **Признать недействительным протокол о результатах проведения открытых торгов по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем» от 21 сентября 2015 года по лоту № 9, организатором которых являются общество с ограниченной ответственностью «Джаст-Компани», арбитражный управляющий Карзанов А.Г., общество с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем», по результатам которого общество с ограниченной ответственностью «Ювел» признано победителем лота № 9.**
- **Признать незаконным проведение открытых торгов по лоту № 9 после 02 сентября 2015 года, то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену.**
- Признать недействительным договор, заключенный между организаторами торгов от 21 сентября 2015 года по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем» и обществом с ограниченной ответственностью «Ювел» по итогам торгов по лоту № 9.

Судом также было указано, что спорные торги и процедура определения победителя противоречат порядку определения победителя в процедуре публичного предложения, а также свидетельствуют о совершении организатором торгов действий в интересах одного из участников торгов. Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», **при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции**, в том числе: координация организаторами торгов деятельности их участников; создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов. Согласно ч. 4 ст. 17 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», нарушение правил, установленных данной статьей, **является основанием для признания судом соответствующих торгов недействительными**. Вывод суда первой инстанции о том, что торги не могут быть признаны недействительными по причине предложения ООО «Ювел» цены, превышающей цену, предложенную подателями жалоб, суд апелляционной инстанции считает неверным. Оправдание торгов, проведенных в неконкурентных условиях, с предоставлением предпочтения одному из участников, с непрозрачных условиями определения победителя тем, что этот победитель заплатил более высокую

цену, чем предложено добросовестным участником, приведет к дискредитации торгов, проводимых в процедурах банкротства, снижению интереса к участию в таких торгах со стороны добросовестных участников, а в конечном итоге, к продаже имущества банкротов заинтересованным лицам по минимальной цене. То есть такое толкование нарушает публичные интересы защита конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ).

Одновременно, отказывая в удовлетворении остальных требований суд разъяснил, что в силу прямого указания пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве определение победителя торгов осуществляется организатором торгов путем подписания протокола о результатах проведения торгов.

Судом также разъяснено, что поскольку отдельного регламента для таких торгов посредством публичного предложения торговая площадка не имеет, а программные средства ЭТП одни и те же, программные средства ЭТП настроены на передачу информации о заявках организатору торгов после наступления определенной даты завершения приема заявок. А этой датой, как указано в ответе оператора, является наступление времени окончания приема заявок в каждом периоде, так как затем прием заявок автоматически прекращается.

Указанный судебный акт, вступивший в законную силу, а также выводы, сделанные им, являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (ч. 1 ст. 16 АПК РФ). Неисполнение судебного акта, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную АПК РФ и другими федеральными законами (ч. 2 ст. 16 АПК РФ).

Согласно ч. 8 ст. 110 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)», Организатор торгов выполняет, в т.ч. следующие функции:

**определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;**

**уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.**

С учетом того, что судом был признан недействительным протокол о результатах проведения открытых торгов по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем» от 21 сентября 2015 года по лоту № 9, организатором которых являются общество с ограниченной ответственностью «Джаст-Компани», арбитражный управляющий Карзанов А.Г., общество с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем», по результатам которого общество с ограниченной ответственностью «Ювел» признано победителем лота № 9, а также было признано незаконным проведение открытых торгов по лоту № 9 после 02 сентября 2015 года, то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену,

В связи с изложенным Орлов А.Ю. обратился к организатору торгов – ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ» и к конкурсному управляющему с требованием:

1). **Определить победителя торгов и подписать протокол о результатах проведения торгов по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Газсистем» по лоту № 9 по состоянию на 02 сентября 2015 г., то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену.**

2). **Уведомить заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов по состоянию на 02 сентября 2015 г., то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену.**

Указанное требование было направлено следующим образом:

Указанное требование было направлено следующим образом:

- по электронной почте - [jast.kompani@yandex.ru](mailto:jast.kompani@yandex.ru), [gazsystem@inbox.ru](mailto:gazsystem@inbox.ru), что подтверждается соответствующими скрин-шотами.
- заказным письмом с уведомлением (номера почтовых идентификаторов 62505396063276 и 62505396063283 соответственно);
- DHL отправлением, что подтверждается грузовой накладной.

**При этом, организатор торгов - ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ», получил мое требование, направленное по электронной почте и заказным письмом с уведомлением, однако до настоящего времени подведение итогов им не произведено, сведения на сайте не опубликованы.** Доказательством получения являются сведения с электронной почты и отслеживание почтовых отправлений, где отмечено, что требование доставлено и вручено адресату 29.03.2016 г. Таким образом, **организатором торгов допущено нарушение положений пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, определяющем победителя торгов, которое осуществляется организатором торгов путем подписания протокола о результатах проведения торгов.**

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции, в том числе по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства. Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями; выявляет нарушения антимонопольного законодательства. Согласно п.п. 1 и 2 ст. 39 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. В соответствии с ч. 1 ст. 40 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган создает в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства. Комиссия выступает от имени антимонопольного органа.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 41 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», комиссия принимает определения, решения, предписания; по окончании рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия на своем заседании принимает решение. Ч. 4 ст. 41 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», предусматривает, что на основании решения комиссия выдает предписание.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в

настоящей статье - заявитель) (ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона РФ «О защите конкуренции»).

На основании вышеизложенного, с учетом того, что **организатором торгов и конкурсным управляющим не подведены итоги выборов, после того как суд признал незаконным проведение открытых торгов по лоту № 9 после 02 сентября 2015 года, то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену, то данный вопрос относится к компетенции антимонопольного органа.**

Таким образом, организатор торгов и конкурсный управляющий имел возможность рассмотреть заявку Орлова А.Ю. и подвести итоги торгов в соответствии с частью 4 статьи 139 Федерального Закона о банкротстве и заключить с ним договор.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В данном случае, первоначально оправдание торгов, проведенных в неконкурентных условиях, с предоставлением предпочтения одному из участников, с непрозрачными условиями определения победителя тем, что этот победитель заплатил более высокую цену, чем предложено добросовестным участником, приведет к дискредитации торгов, проводимых в процедурах банкротства, снижению интереса к участию в таких торгах со стороны добросовестных участников, а в конечном итоге, к продаже имущества банкротов заинтересованным лицам по минимальной цене. То есть такое толкование нарушает публичные интересы защита конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ).

Затем, при признать незаконным проведение открытых торгов по лоту № 9 после 02 сентября 2015 года, то есть после даты, когда Орловым А.Ю. была подана единственная заявка по цене, превышающей начальную цену, организатор торгов уклонился от подведения итогов, в порядке предусмотренном ч. 8 ст. 110, ч. 4 ст. 139 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, **налицо признаки ограничения конкуренции п.17 ст.4 №135-ФЗ** - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными

для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ «О защите конкуренции», **при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции**, в том числе: координация организаторами торгов деятельности их участников; создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов. В данном случае, организатор торгов уклонился от подведение итогов в интересах третьего лица.

В данном случае, мои права нарушены тем, что я был лишен права на признание меня победителем торгов, на заключение со мной договора и приобретение имущества (АЗС), которое не предназначено для личного, семейного или иного аналогичного использования. Наоборот, ч. 1 ст. 34 Конституции РФ закреплено, что **каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности**.

Таким образом, именно **Федеральный закон РФ «О защите конкуренции» распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют** российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, **физические лица**, в том числе индивидуальные предприниматели (ст. 3 Федерального закона РФ «О защите конкуренции»).

На основании изложенного, **ПРОСИМ:**

По результатам рассмотрения жалобы Олова Александра Юрьевича вынести решение, в соответствии с которым удовлетворить настоящую жалобу, признав ее обоснованной в части не подведения итогов, и

- **Признать победителем торгов по лоту № 9 Орлова Александра Юрьевича, который 02.09.2015 г.** (в первый интервал проведения торгов путем публичного предложения до начала снижения начальной цены) подал единственную заявку по цене превышающей начальную цену;
- **Обязать организаторов торгов заключить с Орловым Александром Юрьевичем договор купли-продажи следующего имущества, по выигранному им лоту № 9:** Газовая автозаправочная станция, назначение: нежилое, включающая:
  - нежилое строение (операторная), общая площадь 175,9 кв.м., этажность: 1, литера

А; - резервуар, объем 10 куб.м., литера Р; - резервуар, объем 10 куб.м., литера Р1; - навес, площадь 29.9 кв.м., литера Г; - навес, площадь 160.2 кв.м., литера Г1, адрес объекта: г. Тюмень, 2 км Окружной дороги, д. 12 (ТЭЦ-2 АГЗС (Инвентаризация ОС № 24 от 21.04.2014 г.), в том числе: - колонки ТРК «АДАСТ» (однопостовая) (инв.№00009080), - система освещения (инв.№00011200), - стелла (инв.№00011197), - трубопровод (инв.№00011198), - насос агрегатный 50 (инв.№00000635), - площадка с дорожным покрытием (инв.№00011199), - измерительная система «Струна» (инв.№00137), - ТС КЗПМ-ГТ 2 сосуда 10 м3,насос FD-150 с крышкой под уровнемер "Струна-М" без уровнемера (инв.№00136)

Право аренды земельного участка площадью 5000 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под газовую автозаправочную станцию, кадастровый номер 72:23:0432003:97, расположенного по адресу: обл. Тюменская, г. Тюмень, 2 км Окружной дороги, 12, согласно часть 4 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Приложение (копии подтверждающих документов):

1. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2016 г. по делу № А70-14326/2013.
2. Требование Орлова А.Ю. к организатору торгов – ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ» и к конкурсному управляющему.
3. Доказательства направления требования Орлова А.Ю. к организатору торгов – ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ» и к конкурсному управляющему Карзанову А.Г. (скин-шоты с электронной почты, квитанции с почты России, DHL грузовая накладная).
4. Доказательства получения требования Орлова А.Ю. организатором торгов – ООО «ДЖАСТ-КОМПАНИ» (отчет об отслеживании отправления).
5. Судебная практика с участием, Управления ФАС по Красноярскому краю, по аналогичному делу от 18 января 2016 года Дело № А33-24257/2015. (решение арбитражного суда Красноярского края, постановление третьего арбитражного апелляционного суда).

С уважением, \_\_\_\_\_ Орлов Александр Юрьевич