

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу № 4-14.33-268/00-08-16
об административном правонарушении

«25» марта 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.33-268/00-08-16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Саратов-Холод Плюс» (Сокурский тракт, б/н, г. Саратов, 410080, ОГРН:1086453002085), уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-14.33-268/00-08-16 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Русский Холодъ» с 1999 года является производителем мороженого в России, в группу Компаний Заявителя входят две фабрики по производству мороженого: ООО «Лагуна Койл» (Московская область), ООО «Алтайхолод» (г. Барнаул).

ОАО «Русский Холодъ» является правообладателем товарного знака «МОНАРХ» по свидетельству № 325545, принадлежащего Заявителю с 03.05.2007 на основании Договора об уступке товарного знака № РД0021553 в отношении товаров 30 класса МКТУ с приоритетом от 01.09.2004 года.

Согласно Информационной выписке из ЕГРЮЛ Федеральной налоговой службы России, ООО «Саратов-Холод Плюс» ведет свою деятельность с 10.04.2008.

ООО «Саратов-Холод Плюс» производит и реализует мороженое в упаковке со словесным элементом «МОНАРИКС», являющимся товарным знаком, принадлежащим Обществу по свидетельству № 511299 (с приоритетом от 05.02.2013).

Таким образом, ОАО «Русский Холодъ» и ООО «Саратов-Холод Плюс» вводят в гражданский оборот на территории Российской Федерации взаимозаменяемые товары, а именно, специализируются на производстве и реализации мороженого, следовательно, являются хозяйствующими субъектами — конкурентами.

Как следует из материалов дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Саратов-Холод Плюс» в 2011 году являлось официальным Дистрибьютором ОАО «Русский Холодъ» по реализации продукции, в том числе мороженого, изготовленного под товарным знаком ОАО «Русский Холодъ».

ОАО «Русский Холодъ» отгружал в адрес Дистрибьютора в числе другой продукции мороженое «МОНАРХ». Тем самым, ООО «Саратов-Холод Плюс»



была известна узнаваемость продукции ОАО «Русский Холод» и высокий спрос потребителей на мороженое «МОНАРХ», что привело к созданию собственной продукции, в упаковке порождающей у потребителей ассоциацию с иным производителем.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) 28.02.2012 зарегистрировано словесное обозначение «МОНАРХИЯ» по свидетельству № 455008, правообладателем которого стало ООО «Саратов-Холод Плюс».

Название на упаковке было изображено как «МОНАРХиЯ», что вводило потребителей в заблуждение относительно производителя товара. В результате подачи возражения заинтересованным лицом ООО «Лагуна Койл» Палата по патентным спорам ФГБУ ФИПС (Роспатент) прекратила правовую охрану товарного знака со словесным обозначением «МОНАРХИЯ», признав его сходным до степени смешения с ранее зарегистрированным обозначением «МОНАРХ», правообладателем которого является Заявитель, по свидетельству № 325545.

ООО «Саратов-Холод Плюс» производило и реализовало мороженое в упаковке со словесным элементом «МОНАРИКС», являющимся товарным знаком, принадлежащим ООО «Саратов-Холод Плюс» по свидетельству № 511299 (с приоритетом от 05.02.2013), где буквы «и» и «с» изображены более мелким шрифтом по сравнению с другими буквами («МОНАРИКс»), а заглавная буква «К» изображена в искаженном виде, напоминающем букву «Х», вследствие чего приобретая продукцию, потребитель может прочитать лишь название мороженого «МОНАРХ».

Согласно письменной консультации (справке) Роспатента №41-544-12 от 08.08.2014, представленной в материалы дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, по запросу Саратовского УФАС России, о степени сходства используемых обозначений «МОНАРХ» (свидетельство №325545) и «МОНАРИКс» (свидетельство № 511299) на представленных упаковках мороженого, в результате проведенного исследования специалистами ФГБУ ФИПС Роспатента установлено следующее:

- Обозначения, используемые на упаковках товара «мороженое» производства ОАО «Русский Холод» и ООО «Саратов-Холод Плюс», графически отличаются от товарных знаков по свидетельствам №№ 325545, 511299. Таким образом, указанные товарные знаки используются их правообладателями в измененном виде.

- В результате проведенного исследования установлена вероятность смешения сравниваемых обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНОРИКс» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных

элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКС» под букву «Х».

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 18.07.2006г. № 3691/06, при оценке угрозы смешения схожих обозначений данными, подтверждающими наличие такого смешения, могут быть результаты, полученные в результате проведения социологического опроса, если как минимум 20% опрошенных потребителей не могут однозначно отличить сравниваемые обозначения, так как такой процент расценивается как внушительный и оказывающий влияние на продвижение товаров в определенном сегменте рынка.

В заключении, представленном ОАО «Русский Холод» в материалы дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, подготовленном по результатам социологического опроса потребителей мороженого и пищевого льда ФГБУ Лаборатория социологической экспертизы Института социологии Российской Академии наук, установлено:

-Значительная часть потребителей считают, что тестируемые упаковки сходны между собой по следующим характеристикам: по внешнему виду (47%), по смыслу (45%), по звучанию (46%). Около половины опрошенных (49%) считают, что упаковка мороженого «МОНАРИКС» («Саратов-Холод Плюс»), (вариант упаковки №1) - это измененный вариант упаковки мороженого «Монарх» («Русский холод»).

-Каждый второй респондент (39%) ответил, что производителем мороженого в упаковке «Монарх» является компания Русский Холод. 39% опрошенных считают, что в 2013 году эта же компания (Русский Холод) являлась производителем мороженого в упаковке «Монарх».

-25% опрошенных считают, что производителем мороженого в упаковке «МОНАРИКС» также является компания Русский Холод (и только 7% считают производителем ООО «Саратов-Холод Плюс»). 26% потребителей считают, что в 2013 году эта же компания (Русский Холод) являлась производителем мороженого в упаковке «МОНАРИКС» (6% - ООО «Саратов-Холод Плюс»).

-47% потребителей допускают возможность ошибки, в результате которой они могли бы приобрести мороженое в упаковке «МОНАРИКС», думая, что приобретают мороженое в упаковке «Монарх».

Отчет центра «Ramir», имеющийся в материалах дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, по пилотажному исследованию похожести упаковок мороженого, представленный ООО «Саратов-Холод Плюс», также подтверждает высокую вероятность введения потребителей в заблуждение (из 70 опрошенных 16 человек или 22,9% считают, что упаковки принадлежат одному производителю Компании «Русский Холод»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства,

потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя.

Комиссия ФАС России 14.07.2015 решением по делу № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ООО «Саратов-Холод Плюс», связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации мороженого в упаковке, сходной до степени смешения с продукцией ОАО «Русский Холод», в части смешения обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНАРИКс» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКс» под букву «Х» приводят к смешению продукции разных производителей, что вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») и выдала предписание о прекращении нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Саратов-Холод Плюс» имело возможность не допускать смешения обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНАРИКс» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКс» под букву «Х» приводящих к смешению продукции ОАО «Русский Холод» и ООО «Саратов-Холод Плюс», однако ООО «Саратов-Холод Плюс» такие действия не предприняло. Таким образом, вина ООО «Саратов-Холод Плюс» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельства, смягчающие административную ответственность обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Действия ООО «Саратов-Холод Плюс» по исполнению предписания до вынесения постановления по делу об административном правонарушении, что подтверждается письмом ООО «Саратов-Холод Плюс» от 07.10.2015 (вх. 110368/15 от 07.10.20125), квалифицированы как обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Саратов-Холод Плюс».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Саратов-Холод Плюс», выявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность в совершенном ООО «Саратов-Холод Плюс» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Саратов-Холод Плюс» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В соответствии с КоАП РФ размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за

совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Соответственно, размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное ООО «Саратов-Холод Плюс», должен быть исчислен в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей с учетом того, что в действиях данного юридического лица присутствует обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и отсутствуют обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4, пунктом 2 части 1 статьи 14, частью 1 статьи 25 Закона «О защите конкуренции», пунктом 3 статьи 4.1, пунктом 7 части 1 статьи 4.2, статьей 23.48, статьей 29.1, статьей 29.4, статьей 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 14.31 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к ООО «Саратов-Холод Плюс» меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) тысяч рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (Федеральная антимонопольная служба л/с 04731001610)

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва 701

ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044501002

р/с 40101810500000001901

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.