

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № АГОЗ-134/16

«08» апреля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-134/16, возбужденного в отношении члена единой комиссии Управления авиации Федеральной службы безопасности Российской Федерации <...> по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении от 22.01.2016 №АГОЗ-134/16 составлен заместителем начальника отдела правового обеспечения контроля размещения ГОЗ Управления контроля государственного оборонного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> по факту совершения членом единой комиссии Управления авиации Федеральной службы безопасности Российской Федерации <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – за признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Протокол по делу об административном правонарушении №АГОЗ-134/16 от 25.03.2016 составлен уполномоченным лицом с участием <...>.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-134/16 в ФАС России прибыл <...>.

При этом, в соответствии с частью 1 статьи 29.7 КоАП РФ, разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации и статьями 24.4, 25.1, 25.3, 25.5 КоАП РФ.

Управлением авиации Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее — Заказчик) 16.04.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) опубликовано извещение (номер 0373100121115000019) о проведении



открытого конкурса на право заключения государственного контракта на модернизацию бортового оборудования вертолетов государственной авиации (далее — Конкурс).

Конкурс состоит из лотов:

Лот №1: Модернизация бортового оборудования вертолетов типа Ми-8МТВ-2;

Лот №2: Модернизация бортового оборудования вертолетов Ми-8МТВ-1 под установку медицинских модулей вертолетных ММВ.9520.000.

В соответствии с протоколом заседания единой комиссии по рассмотрению и оценке заявок на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по модернизации бортового оборудования вертолетов государственной авиации в 2015 году №36/4-15 от 12.05.2015 (далее — Протокол №36/4-15) заявка ЗАО «Казанский вертолетный завод - ремонт, сервис» на участие в Конкурсе по лоту №2 признана надлежащей требованиям Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), извещению о проведении Конкурса и конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта на модернизацию бортового оборудования вертолетов государственной авиации (далее — Конкурсная документация) по лоту №2 и соответствующей требованиям к участникам Конкурса, указанным в Конкурсной документации. В соответствии с частью 13 статьи 51 Закона о контрактной системе Конкурс признан несостоявшимся.

В соответствии с пунктом 3 Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Минэкономразвития России от 13.09.2013 №537, Заказчик направил в ФАС России обращение о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам несостоявшегося Конкурса.

Согласно части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в Конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

На основании части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно пункту 3.1 Конкурсной документации заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать копию действующей лицензии (на дату подачи заявки на участие в конкурсе) на разработку вооружения и военной техники или на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники, в части разработки вооружения и военной техники, выданной уполномоченным органом.

Изучением заявки ЗАО «Казанский вертолетный завод – ремонт, сервис», признанной Заказчиком надлежащей и соответствующей требованиям к участникам Конкурса, установлено, что указанная заявка не содержит лицензии или копию действующей лицензии на разработку вооружения и военной техники или на разработку, производство, испытание, установку, монтаж, техническое обслуживание, ремонт, утилизацию и реализацию вооружения и военной техники, в части разработки вооружения и военной техники.

Следовательно действия единой комиссии Заказчика, неправомерно признавшей заявку ЗАО «Казанский вертолетный завод – ремонт, сервис» на участие в Конкурсе соответствующей требованиям Конкурсной документации, нарушают требования части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьями 1.5, 2.1, 2.4 КоАП РФ лицо подлежит ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие, либо бездействие лица, за которое законодательством установлена административная ответственность, при этом должно быть наличие причинной связи между действием, бездействием лица и наступившими последствиями.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

За признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ административная

ответственность.

Членом единой комиссии Заказчика, подписавшим протокол №36/4-15 и принимавшим решение о признании заявки ЗАО «Казанский вертолетный завод – ремонт, сервис» надлежащей, является <...>.

Таким образом, членом единой комиссии Заказчика – <...>. нарушены требования части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: г. Москва, ул. Большая Лубянка, д. 1/3.

Временем совершения административного правонарушения является дата подписания Протокола №36/4-15 — 12.05.2015.

В силу статьи 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности в порядке статьи 4.5 КоАП РФ не истек.

Пояснения <...> учтены при рассмотрении настоящего дела. Факт нарушения <...> признает, просит признать данное правонарушение малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ.

<...> правонарушение совершено не умышленно, предписание об устранении нарушений, выданное ФАС России, исполнено, согласно протоколу повторного рассмотрения результатов проведения открытого конкурса №53/4-15 от 01.07.2015 заявка ЗАО «Казанский вертолетный завод – ремонт, сервис» признана несоответствующей Конкурсной документации, контракт с ЗАО «Казанский вертолетный завод – ремонт, сервис» не заключен, ущерб в результате действий <...> не нанесен. Подобное правонарушение <...> совершено впервые. Совершенное деяние формально содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут

освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 2 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ в случае объявления устного замечания в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Учитывая вышеизложенное, допущенное <...> правонарушение можно расценивать как малозначительное.

На основании изложенного, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 4.2, 4.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-134/15 в отношении должностного лица - члена единой комиссии Заказчика <...> прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.