

ООО «ДНА Медиа»
ИНН/КПП 7709897961/770901001
Юридический адрес: 109028, г. Москва,
Серебряническая набережная, дом 27
Телефон: +7 (495) 280-73-49

Исх. № 2302 от 16.05.2016 г.

Куда: *Руководителю Управления Федеральной
антимонопольной службы по
Московской области*

Адрес: *123423, г. Москва, Карамышевская наб.,
д. 44*

Заявитель: *Общество с ограниченной
ответственностью «ДНА Медиа»
ИНН/КПП 7709897961/770901001*

Адрес: *109028, Москва, Серебряническая наб.,
д.27*

ЗАЯВЛЕНИЕ

о признании недействительным открытого аукциона право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области»

Организатор конкурса:

Отдел рекламы Комитета потребительского рынка, предпринимательства и рекламы Администрации города Серпухова (Почтовый адрес: 142203, г. Серпухов, Московской области, ул. Советская, д. 88, каб. 438, адрес электронной почты: reklamaserp@yandex.ru, контактный телефон: 8 (4967) 75-03-45, в рабочие дни с понедельника по четверг – с 9-00 час. до 12-30 час. и с 14-00 час. до 17-30 час.,
пятница – с 9-00 час. до 12-30 час. и с 14-00 час. до 16-00 час.)

Обжалуемый аукцион:

Аукцион на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области»

Место проведения аукциона – Московская область, г. Серпухов, ул. Советская, д. 88, каб. 218.

Дата проведения аукциона: 05.05.2016г.

Время проведения аукциона: 10 час 00 мин.

05 мая 2016 года Отделом рекламы Комитета потребительского рынка, предпринимательства и рекламы Администрации города Серпухова (Почтовый адрес: 142203, г. Серпухов, Московской области, ул. Советская, д. 88, каб. 438, адрес электронной почты: reklamaserp@yandex.ru, контактный телефон: 8 (4967) 75-03-45, в рабочие дни с понедельника по четверг – с 9-00 час. до 12-30 час. и с 14-00 час. до 17-30 час., пятница – с 9-00 час. до 12-30 час. и с 14-00 час. до 16-00 час.) был проведен открытый аукцион на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области».

Общество с ограниченной ответственностью «ДНА Медиа» (ИНН/КПП 7709897961/770901001, 109028, Москва, Серебряническая наб., 27, тел/факс: +7 (495) 280-73-49, office@dnapr.ru) считает, **что проведенный аукцион должен быть признан недействительными по следующим основаниям.**

Заключение договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций осуществляется в соответствии с нормами Федерального закона от 13.06.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ о рекламе) и гражданского законодательства (ч. 5. Ст. 19 ФЗ о рекламе), то есть на основании проводимых торгов, форма проведения которых устанавливается представительными органами муниципальных образований (ч.5.1 ст. 19 ФЗ о рекламе).

Общие требования к порядку заключения договора на торгах, организации и проведения торгов установлены ст. ст. 447, 448 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 года №51-ФЗ (далее – ГК РФ).

Вышеуказанные нормы не устанавливают специальных требований к порядку проведения торгов, предметом которых является заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящимся в государственной собственности, а равно к организации и порядку проведения торгов.

При этом органам местного самоуправления и их должностным **лицам запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе при проведении торгов (ч.1 ст. 15, ч.2 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2016 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»)**, а сами муниципальные правовые акты не должны противоречить действующему федеральному законодательству и законодательству субъектов Российской Федерации (ч. 4. ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

Таким образом, правила проведения торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций определяются, прежде всего, гражданским законодательством, законодательством о рекламе, антимонопольным законодательством, **а также специализированными муниципальными нормативными правовыми актами, которые в свою очередь не должны противоречить действующему федеральному законодательству.**

Документацией по проведению аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной

собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области», утвержденной Председателем Комитета потребительского рынка, предпринимательства и рекламы А. С. Падалкиной от 12 февраля 2016 года (изменения от 04.03.2016г.) (новая редакция 04.04.2016г.) (далее, Документация, Документация по проведению аукциона), определяется форма, порядок подготовки и проведения торгов на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

Согласно п. 1.4 Документации **«Шаг аукциона» устанавливается в размере пяти процентов начальной (минимальной) цены права на заключение договора (цены лота),** указанной в извещении о проведение аукциона.

Кроме того, Извещением о проведении открытого аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области» (далее, Извещение) **установлены следующие шаги аукциона:**

- «Шаг аукциона» по лотам №1, 2, 3 – 1 918,00 руб. (Одна тысяча девятьсот восемнадцать рублей 00 коп.);

- «Шаг аукциона» по лотам № 5, 12, 13, 14, 15, 16 – 1 598,00 руб. (Одна тысяча пятьсот девяносто восемь рублей 00 коп.).

Также, в **Протоколе** открытого аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области» от 05 мая 2016 года (далее, Протокол) пунктом 7 **установлен шаг аукциона аналогичный извещению.**

Однако, в **нарушении положений о проведении аукциона, Аукционной комиссией было принято решение о проведении аукциона без соблюдения «шага аукциона»,** что, по мнению ООО «ДНА Медиа» **является существенным нарушением проведения торгов и, более того, привело к необъективному результату определения победителя и участника, сделавшего предпоследнее предложение.**

Так, аукционной комиссией было предложено провести аукцион без соблюдения Шага аукциона, иными словами любой участник мог назвать любую сумму сразу же после объявления лота и минимальной стоимости.

Представителем ООО «ДНА Медиа» было выражено возражение по данному вопросу, в виду того, что это противоречит Документации о проведении аукциона и, более того, является существенным нарушением Документации, в связи с тем что именно по средствам предложения определяется победитель аукциона.

После возражения представителя ООО «ДНА Медиа» на предложение Аукционной комиссии о несоблюдении Шага аукциона, Комиссией было проведено голосование между участниками о применении или неприменении шага аукциона.

ООО «ДНА Медиа» не находит рационального объяснения действиям комиссии, указанные действия не выдерживают никакой критики и противоречат как действующему законодательству РФ, так и Документации.

ООО «ДНА Медиа» являлось участниками многих аукционов в различных

муниципальных образованиях, приходилось сталкиваться с различными ситуациями, **но столь вопиющего самоуправства еще не приходилось встречать.**

Комиссией по сути были внесены изменения в конкурсную документацию путем голосования участников, **кроме того, голосование было устным и ничем не зафиксировано.**

Полагаем, что **в данном случае были изменены существенные условия Документации** о проведении открытого аукциона, а **именно порядок формирования цены договора, и как следствие определение победителя торгов.**

После завершения открытого аукциона представителем ООО «ДНА Медиа» было выражено несогласие с результатами аукциона, в связи с чем была подана жалоба Организатору аукциона о несогласии с результатами аукциона и отказа от подписания Протокола, в связи с несогласием с результатом и порядком проведения аукциона по лотам № 1, 2, 3, 5, 12, 13, 14, 15, 16, о чем был составлен Акт от 05 мая 2016 года.

Кроме того, хотели бы обратить внимание комиссии УФАС МО на одну интересную закономерность, которую несложно обнаружить после ознакомления с Протоколом.

По всем лотам, разыгрываемых на открытом аукционе от 05.05.2016 года, был признан победителем один и тот же участник – ИП Орленок Е. С. (Московская область, г. Серпухов, ул. Ворошилова, д. 133/16, оф. 72).

Более того, хотели бы обратить внимание комиссии УФАС МО, цена продажи была существенно завышена и является значительно выше рыночной:

- по лоту №1 – 2 501 918,08 руб. (Два миллиона пятьсот одна тысяча девятьсот восемнадцать рублей 08 коп.);

- по лотам № 2, 3, 5, 12, 13, 14, 15, 16 – 1 501 918,08 руб. (Один миллион пятьсот одна тысяча девятьсот восемнадцать рублей 08 коп.);

в виду чего у ООО «ДНА Медиа» есть основания полагать, что право на заключение договора победителем оплачено не будет.

Кроме того, нельзя не обратить внимание, что по 6 лотам из 9 лотов (лот № 2, 5, 13, 14, 15, 16) участником, который сделал предпоследнее предложение, был признан участник под номером № 11 – ООО «ЕОС» (Московская область, г. Серпухов, ул. Ворошилова, д. 128, оф. 401).

Кроме того, хотели бы обратить внимание, что согласно Протоколу участников, сделавшим предпоследнее предложение по лоту № 12, было признано ООО «ДНА Медиа» с предложением в размере 1 500 000,00 руб. (Один миллион пятьсот тысяч рублей 00 коп.). Однако, **ООО «ДНА Медиа» не делало предложения по лоту №12 в указанном размере,** и не находит объяснения, в связи с чем Организатор торгов включил ООО «ДНА Медиа» в протокол.

Учитывая специфику проведения аукциона, а именно несоблюдения шага аукциона,

определить участника, сделавшего предпоследнее предложение было практически невозможно по следующим обстоятельствам.

Сразу после объявления номера лота и начальной цены, большей частью участников поднимались таблички с номерами и выкрикивались суммы. В такой сумбурной обстановке, представителем Аукционной комиссии выбирался участник, который по его мнению сделал предпоследнее предложение, однако, он не был озвучен остальным участникам, а лишь помечен Аукционной комиссией.

Учитывая вышесказанное, а именно: процедуру проведения аукциона при которой невозможно было адекватно определить победителя и участника, сделавшего предпоследнее предложение, а также признание победителем по всем лотам одного участника и признание по большей части лотов (лот № 2, 5, 13, 14, 15, 16) участника, сделавшего предпоследнее предложение, участника под номером №11; ООО «ДНА Медиа» полагает, что торги были проведены незаконно и с очевидными существенными нарушениями в связи с чем должны быть признаны недействительными.

Кроме того, ООО «ДНА Медиа» не может однозначно утверждать о какой-либо договоренности или сговоре между Организатором аукциона и участниками под номерами № 8 ИП Орленок Е. С. и №11 ООО «ЕОС», в виду отсутствия прямых доказательств, однако, полагаем, что данная ситуация заслуживает пристального внимания комиссии и расследования наличия или отсутствия сговора между Организатором и указанными участниками.

В соответствии с п. 1 ст. 449 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 08.03.2015 года №42-ФЗ) торги могут быть признаны недействительными в случае, если были допущены существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи.

При этом признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 ГК РФ (п. 2 ст. 449 ГК РФ).

Нарушение правил проведения торгов, установленных законом, выразившееся в неправильном выдвижения предложения и установлении цены продажи, объективно нарушило права и законные интересы ООО «ДНА Медиа» в сфере предпринимательской деятельности, поскольку лишило Общество законного права делать предложение в аукционе в обстановке адекватной конкуренции и претендовать на победу в аукционе.

При таких обстоятельствах, полагаем, выявить действительного победителя торгов при незаконном и необоснованном изменении Конкурсной документации и установлении цены продажи не представляется возможным; иное не соответствовало бы принципу добросовестности и равенства участников гражданских правоотношений (п. п. 1,3 ст. 1 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 17 Федерального закона 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» наряду с установленными запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, если организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов,

запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В соответствии со ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

С учетом изложенного, в целях защиты прав и законных интересов ООО «ДНА Медиа», на основании норм ст. 12, п. 2 ст. 166, ст. 167, ст. 449 Гражданского Кодекса Российской Федерации, ч. 4 ст. 17, ст. 18.1 Федерального закона 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

ПРОСИМ

1. Признать недействительным открытый аукцион на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области» от 05 мая 2016 года;
2. Вынести Организатору торгов предписание об устранении нарушений при проведении торгов и обязать провести открытый аукцион на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области» в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации;
3. Уведомить Организатора торгов о поступлении жалобы о признании торгов недействительными и ограничить заключение договоров с победителями открытого аукциона до рассмотрения настоящей жалобы по существу.

Приложение:

1. Документация по проведению аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности муниципального образования «Город Серпухов Московской области», утвержденной Председателем Комитета потребительского рынка, предпринимательства и рекламы А. С. Падалкиной от 12 февраля 2016 года (изменения от 04.03.2016г.) (новая редакция 04.04.2016г.) – 27 л.;
2. Копия Протокола открытого аукциона на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на объектах муниципальной собственности

муниципального образования «Город Серпухов Московской области» от 05 мая 2016 года – 8л.;

3. Копия Акта от 05.05.2016г. с приложениями - 3 л.;
4. Копия Приказа о назначении Генерального директора – 1л.

**Генеральный директор
«ДНА Медиа»**

