

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-98/77-16

«10» марта 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев материалы дела № 4-7.30-98/77-16 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного округа города Москвы (далее — Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на выполнение работ по замене стояков горячего водоснабжения в жилом доме, по адресу: ул. Полярная, д. 32, к. 3 (Закупка № 0373200017515000529), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6705/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 10.08.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени составления протокола об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 09 марта 2016 года «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 10 августа 2015 года жалобы ООО «ПромПожарМонтаж» (далее - Заявитель) на действия Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного округа города Москвы (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов на выполнение работ по замене стояков горячего водоснабжения в жилом доме, по адресу: ул. Полярная, д. 32, к. 3 (Закупка № 0373200017515000529), вынесено решение по делу № 2-57-6705/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 10.08.2015.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 от 31.07.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - 4) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: расход цемента в

высокопрочных мелкозернистых бетонах не соответствует ГОСТ 26633-2012 п. 2 ч. 4 ст. 67 44-ФЗ».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального Закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в техническом задании Аукционной документации установлены требования к товару: п. 5 «Смеси бетонные, БСГ, тяжелого бетона на гранитном щебне, класс прочности: В 15»: «Расход цемента в высокопрочных мелкозернистых бетонах»: не менее 550 кг/м³».

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, предусмотренное п. 2 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки Заявителя содержит необходимые функциональные, технические и качественные характеристики предлагаемого к использованию при выполнении работ товара, в частности, по п. 5 «Смеси бетонные, БСГ, тяжелого бетона на гранитном щебне, класс прочности: В 15»: «Расход цемента

в высокопрочных мелкозернистых бетонах»: «550 кг/м³».

Кроме того, согласно п. Б.4.2 ГОСТ 26633-2012, «расход цемента в высокопрочных тяжелых бетонах не должен превышать 550 кг/м³, в высокопрочных мелкозернистых бетонах не должен превышать 750 кг/м³».

Таким образом, предложение Заявителя в части расхода цемента в высокопрочных мелкозернистых бетонах соответствует как требованиям Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 26633-2012.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске Заявителю к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 от 31.07.2015, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в

связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу о Единой окружной комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ СВАО» города Москвы по осуществлению закупок второго уровня для обеспечения нужд заказчиков Северо-Восточного административного округа города Москвы № 103 от 15.07.2015, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 от 31.07.2015, «...» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 от 31.07.2015 подписан «...».

При составлении протокола, представителем «...» - «...» были представлены письменные объяснения по делу. Как указано в объяснениях, при рассмотрении первых частей заявок электронного аукциона, Комиссия сделала вывод, что участники, которым Единой комиссией было отказано в допуске к Аукциону, не обладают необходимой квалификацией по заполнению Формы 2 Аукционной документации, и соответственно, не могут качественно выполнить необходимые работы.

Однако, из представленных объяснений не представляется возможным установить, по каким критериям и признакам Единая комиссия определила недостаточную квалификацию данных участников закупки, в том числе Заявителя. С учетом установленного выше объективного соответствия представленных в заявке сведений относительно расхода цемента требованиям документации, каких-либо оснований, свидетельствующих о недобросовестности Заявителя, у Единой комиссии не имелось. Отказ в допуске к участию в Аукционе участнику закупки, основанный исключительно на предположении о его недобросовестности в отсутствие правовых и фактических оснований, является очевидным нарушением прав участника Аукциона. Иных доводов, по существу вменяемого «...» административного правонарушения в объяснениях не представлено.

Также, в объяснениях отмечен факт того, что в результате исполнения Заказчиком предписания антимонопольного органа по делу № 2-57-6705/77-15 снижение начальной (минимальной) цены (далее — НМЦ) контракта составило более 40%, что привело к заключению государственного контракта с ООО «РемСервис», приведшее впоследствии к многочисленным жалобам со стороны жильцов ремонтируемого многоквартирного жилого дома. Таким образом, по мнению Заказчика, существенное снижение НМЦ контракта привело к некачественному исполнению работ, предусмотренных государственным контрактом.

Вместе с тем, данные выводы носят предположительный характер, а также противоречат основополагающим принципам законодательства в сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд в части обеспечения добросовестной конкуренции между участниками закупок. Кроме того, законодательством о контрактной системе предусмотрен контроль Заказчика за ходом исполнения контракта поставщиком товаров, работ, услуг, а также меры воздействия на поставщика в случае ненадлежащего исполнения им обязательств по государственному контракту.

При рассмотрении настоящего дела представитель «...» - «...» согласилась с выводами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, а также полностью признала неправомерность действий Единой комиссии по отказу Участнику (порядковый номер заявки — 4) в допуске к участию в электронном аукционе № 0373200017515000529.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 от 31.07.2015, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6705/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 - 31 июля 2015 года.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200017515000529 - г. Москва, ул. Милашенкова, д. 14.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» не установлены.

Вина должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Согласно извещению № 0373200017515000529 начальная (максимальная) цена контракта составляет 2 640 525, 78 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 640 525, 78 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,640\,525,78 * 0,01 = 26\,405,25$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 26 405, 25 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – члена Единой комиссии государственного заказчика «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - члену Единой комиссии государственного заказчика «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **26 405, 25** (двадцати шести тысяч четырехсот пяти рублей двадцати пяти копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-98/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя