

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-152/77-16

«01» марта 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-152/77-16 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) «...», по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку наручных часов для нужд МЧС России (закупка № 0373100038715000294), установленного при рассмотрении дела № 2-57-6380/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 29.07.2015, в отсутствие «...», надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 20 февраля 2016 года «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) 29.07.2015 жалобы ИП «...» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности Федеральной противопожарной службы государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку наручных часов для нужд МЧС России (закупка № 0373100038715000294) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6380/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373100038715000294 от 21.07.2015 Заявителю (порядковый номер заявки - №1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: «Не соответствует п. 1.2.1 документации об электронном аукционе, так как отсутствуют конкретные показатели предлагаемой к поставке продукции, а именно, невозможно установить:

- материал изготовления корпуса часов;
- материал декоративного покрытия корпуса часов;
- материал декоративного покрытия циферблата;
- материал покрытия пряжки;
- материал покрытия минутной и часовой стрелок часов (тип 2);
- материал изготовления запорной фурнитуры ремешка часов (тип 2);
- материал покрытия запорной фурнитуры ремешка часов (тип 2)».

В соответствии с п.1 ч. 1 ст. 64 Федерального Закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч. 1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в техническом задании аукционной документации указаны функциональные, технические и качественные требования к товарам, а именно, «Мужские круглые часы»: (Материал изготовления корпуса часов: сплав желтого цвета плотностью не менее 8,4 г/см³, не более 10,6 г/см³; Материал декоративного покрытия корпуса часов: металл желтого цвета плотностью не менее 19 г/см³, не более 21 г/см³; Материал декоративного покрытия циферблата: белого цвета, знаки накладные, цифры римские (от I до XII), все знаки покрыты металлом желтого цвета плотностью не менее 19 г/см³, не более 21 г/см³; Материал покрытия пряжки: металл желтого цвета плотностью не менее 19 г/см³, не более 21 г/см³; Материал покрытия минутной и часовой стрелок часов (Тип 2): металл желтого цвета плотностью не менее 19 г/см³, не более 21 г/см³; Материал изготовления запорной фурнитуры ремешка часов (Тип 2): металл плотностью не менее 7,5 г/см³, не более 9,5 г/см³; Материал покрытия запорной фурнитуры ремешка часов (Тип 2): металл желтого цвета плотностью не менее 19 г/см³, не более 21 г/см³).

Необходимо отметить, что в Техническом задании Аукционной документации отсутствует точное наименование материала изготовления корпуса и других деталей наручных часов обоих типов, указано лишь на необходимость изготовления часов из металла, имеется указание на цвет металла.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным

документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товар.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что первая часть заявки Заявителя содержит характеристики предлагаемых товаров, а именно п. 1.2.1 «Мужские круглые часы»: (Материал изготовления корпуса часов: сплав желтого цвета плотностью 8,4 г/см³; Материал декоративного покрытия корпуса часов: металл желтого цвета плотностью 19 г/см³; Материал декоративного покрытия циферблата: белого цвета, знаки накладные, цифры римские (от I до XII), все знаки покрыты металлом желтого цвета плотностью 19г/см³; Материал покрытия пряжки: металл желтого цвета плотностью 19 г/см³; Материал покрытия минутной и часовой стрелок часов (Тип 2): металл желтого цвета плотностью 19 г/см³; Материал изготовления запорной фурнитуры ремешка часов (Тип 2): металл плотностью 7,5 г/см³; Материал покрытия запорной фурнитуры ремешка часов (Тип 2): металл желтого цвета плотностью 19 г/см³), что не противоречит требованиям аукционной документации.

Таким образом, участником конкурентной процедуры, чья заявка была отклонена комиссией заказчика со ссылкой на несоответствие представленных в ней сведений о характеристиках товара требованиям технической части документации об аукционе, в составе заявки были предложены конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией заказчика.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных ч.ч. 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В рассматриваемом случае отказ в допуске заявки ИП «...» к участию в аукционе неоснователен и неправомерен в связи со следующими обстоятельствами.

Во-первых, как указано выше, заявка Заявителя составлена в соответствии с требованиями Технического задания Аукционной документации. Участник предложил те параметры и показатели продукции, которые в полной мере отображали рекомендации, пожелания и требования Заказчика, установленные утвержденной Аукционной документацией.

Во-вторых, в техническом задании Аукционной документации

отсутствуют требования о необходимости конкретизации наименования сплава, из которого должны быть изготовлены часы обоих типов. Вместо этого, присутствует формулировка «сплав желтого цвета». Данное словосочетание характеризует внешнее свойство сплава, то есть его цвет. Требований к составу сплава и процентному соотношению металлов в сплаве в Техническом задании Аукционной документации — не предъявляется. Присутствуют лишь параметры необходимой плотности сплавов, в соответствии с которыми Заявитель и составил заявку. Однако требования об указании наименования выбранного материала в заявке — отсутствуют.

В-третьих, в Аукционной документации отсутствуют требования к конкретизации материала спорных составляющих предлагаемой к поставке продукции.

В-четвертых, отсутствие в Аукционной документации конкретного требования относительно металла или сплава, свидетельствует о возможности поставки часов из любого металла либо сплава с заданной Заказчиком плотностью. Следовательно, так как требования к конкретным показателям предлагаемой продукции в Техническом задании Аукционной документации отсутствуют как таковые, предъявление новых требований в процессе рассмотрения первых частей заявок, противоречит, в первую очередь самой установленной аукционной документации, а также установленному законодательству по осуществлению закупок товаров, работ, услуг.

При таких обстоятельствах, как следует из приведенных выше положений ст.ст. 66, 67 Закона о контрактной системе, в отсутствие в технической части аукционной документации требований о поименовании конкретного сплава, металлов, из которых изготовлены корпус/части часов, комиссия заказчика при оценке аукционных заявок не имела правовых оснований для предъявления к ним требования о наличии в их составе соответствующих сведений.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе, является неправомерным и принято в нарушение положений ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Явившийся на рассмотрение дела представитель «...» - «...» выразил несогласие с позицией административного органа, приведенной в протоколе об административном правонарушении по настоящему делу, поддержал позицию, фактически отраженную в решении комиссии Заказчика по итогам рассмотрения спорной заявки, указывая на наличие у комиссии необходимости в выяснении, какие именно металлы будут использоваться при изготовлении предмета закупки. При этом затруднился пояснить, какие именно положения законодательства позволяли комиссии проводить оценку заявок, сопоставляя представленные в них характеристики с требованиями, не предъявленными в составе технической части документации конкурентной процедуры.

Оценивая доводы «...», должностное лицо административного органа отмечает, что сама по себе потребность заказчика в получении товара, изготовленного из конкретного материала, не противоречит положениям законодательства о контрактной системе. При этом такая потребность могла быть реализована заказчиком посредством установления соответствующих требований к товару в документации аукциона. Например, имелась возможность

установления требования об изготовлении корпуса часов из стали (предъявляя при этом любые требования к ее плотности, иным характеристикам), любого конкретного сплава (опять же, с установлением требований к его характеристикам), установления требований к металлу покрытия корпуса часов (например, «золото плотностью 19 г/см³»). Однако в рассматриваемом случае заказчик не использовал подобный способ установления требований к товару. Что, в свою очередь, лишало его, а также комиссию заказчика, возможности требовать от участников конкурентной процедуры представления сведений о наименовании соответствующих материалов.

Кроме того, как указано выше, правового обоснования своей позиции «...» фактически не приведено.

При таких обстоятельствах не имеется правовых оснований для вывода об отсутствии в рассматриваемых действиях членов комиссии заказчика нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившегося в отказе в допуске заявки ИП «...» к участию в аукционе № 0373100038715000294 по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 названного Закона, поскольку факт несоответствия информации в составе спорной заявки требованиям документации заказчика подтвержден не был.

Ответственность членов комиссии государственного заказчика за такое правонарушение установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст.ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона от 21.07.2015, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6380/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок от 21.07.2015 — г. Москва, ул. Звездный бульвар, д. 7.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе № 0373100038715000294 - 21 июля 2015 года.

Обстоятельства, объективно препятствующие соблюдению «...» запрета, установленного ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика в настоящем случае состоят в ненадлежащем исполнении своих обязанностей как члена комиссии государственного заказчика, что повлекло неправомерный отказ в допуске к участию в Аукционе заявки ИП «...» В контексте оценки виновности «...», в числе прочего, приняты во внимание доводы ее представителя «...» об учете при оценке заявок потребности заказчика в сведениях о наименовании материалов, из которых изготовлен товар, что документацией заказчика предусмотрено не было.

Вина должностного лица — члена комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 999 810,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,999\,810,00 * 0,01 = 29\,998,10$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащего применению в настоящем случае в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляет 29 998,10 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика «...», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **29 998,10** (двадцати девяти тысяч девятисот девяносто восьми рублей десяти копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-152/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя