



РТ-Инжиниринг

Юридический адрес:
105062, город Москва
Улица Машкова, дом 26/2, офис 3
тел./факс: + 7 (499) 391-53-74
ИНН 9701005324, КПП 770101001,
ОГРН 1157746750017

Исх. № 19/28

«10» мая 2016 г. г. Москва

Г

Г

Кому:

Руководителю ФАС России

господину Артемьеву Игорю Юрьевичу

Управление Федеральной антимонопольной службы по г.
Москве

Заявитель: ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ»
105062, город Москва, Улица Машкова, дом 26,
корпус 2, офис 3
тел./факс: + 7 (499) 391-53-74

ЖАЛОБА

на содержание аукционной документации(действия/бездействия) аукционной комиссии и ответственных лиц

- 1. Сведения о заказчике, действия которого обжалуются:** ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОРПОРАЦИЯ КОСМИЧЕСКИХ СИСТЕМ СПЕЦИАЛЬНОГО НАЗНАЧЕНИЯ "КОМЕТА"
- 2. Адрес:** Российская Федерация, 115280, Москва, ВЕЛОЗАВОДСКАЯ, 5
- 3. Почтовый адрес:** Российская Федерация, 115280, Москва, ВЕЛОЗАВОДСКАЯ, 5
Телефон: 7-495-6750174, e-mail: zakurki@corpkometa.ru
Фамилии, имена, отчества членов единой комиссии, действия которых обжалуются:
Ответственное лицо: Леонов Денис Викторович.

2. Наименование участника закупок, подавшего жалобу (Заявитель):
Общество с ограниченной ответственностью ООО «РТ-ИНЖИНИРИНГ»

ИНН 9701005324, КПП 770101001, ОГРН 1157746750017
Адрес: 105062, город Москва, улица Машкова, дом 26/2, офис 3

Телефон: тел./факс: + 7 (499) 391-53-74 , e-mail: rteng2015@gmail.com

Контактное лицо: Лазаренко Ольга Анатольевна

3. Сведения о закупке:

Наименование объекта закупки: токарно-фрезерного обрабатывающего центра с ЧПУ

Адрес официального сайта, на котором размещена информация о закупке: <http://zakupki.gov.ru>

Номер извещения о проведении аукциона в электронной форме: 0573100002716000002

Начальная (максимальная) цена контракта: 41 857 859,00 в т.ч. НДС

Источник финансирования заказа: Федеральный бюджет КБК 259020916Ш6639451530

Дата опубликования извещения о проведении аукциона в электронной форме: Опубликовано 12.04.2016 17:15 (MSK (UTC+3) Москва, стандартное время)

4. Обжалуемые действия и обоснование жалобы:

Мы считаем, что Заказчик неправомерно не вносит изменения в извещение и аукционную документацию, запрос не должен менять суть документации, по нашему мнению он именно меняет суть, т.к. без наличия данной детали (чертежа детали) в аукционной документации (в составе Технического задания (ТЗ), велика вероятность, что Поставщики не будут включать данную деталь в состав своей заявки (первой части заявок) и как следствие данная деталь не попадет в заключаемый контракт с победителем аукциона, а поскольку есть требование раздела 5 ТЗ Требования к оборудованию, его приемке, инструктажу: Окончательная приемка осуществляется на территории заказчика по детали заказчика. Получается, что если победит нужный поставщик то деталь будет оставлена без изменений, а если в результате аукциона победит «не нужный поставщик» то ему может быть предложено изготовить деталь которую вообще нереально изготовить на данном типе оборудования, например, будут выданы детали для шлифовального станка и предложено изготовить на токарно-фрезерном станке деталь методом шлифования. Данная практика имеет место быть у недобросовестных Заказчиков, к сожалению, у нас имеются опасения, что Заказчик окажется недобросовестным поэтому мы не стали принимать участие в этом аукционе. Заказчик разместил чертеж тестовой детали через разъяснение положений документации об электронном аукционе от 14.04.2016 №РД1 Размещено 14.04.2016 9:21 (МСК)

Мы считаем, что чертежи для изготовления тестовых деталей должны включаться в состав аукционной документации, а не размещаться в разъяснении к ней, т.к. разъяснения не включаются в госконтракт заключаемый по итогам аукциона» по состоянию на 11.05.2016 чертежи тестовой детали не включены в аукционную документацию, вследствие, чего недобросовестный Заказчик может включить в контракт совсем другую деталь и сослаться на то что в договоре была ссылка на деталь, а чертежа не было. Стоит сказать, что не все детали в принципе технически выполнимы и не каждая деталь может быть изготовлена на данном станке. Нарушена статья 65. Порядок предоставления документации об электронном аукционе, разъяснений ее положений и внесение в нее изменений, Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд":

Пункт 4. В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пункт 5. Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Наш первый запрос мы подали 29.04.2016 но заказчик ответил на него только 04.05.2016 15:32 чем нарушил пункт 4 статьи 65. Также ответ нас не устроил, т.к. не давал ответы на поставленные запросы, мы указали заказчику на нарушения, со ссылками на аукционную документацию, написали что в извещении не были указаны ограничения на поставку товаров и услуг в соответствии с Постановлением Правительства №1224 и отсутствие на Постановление правительства № 1457. Но заказчик проигнорировал данное нарушение (прилагается принтскрин и копия).

Был запрос такой: Просим внести изменения в информационную карту и извещение о действующих ограничениях для участия в аукционе, в противном случае в аукционе могут принять участие

компании контролируемые организациями, контролируемые гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики. Вы осознаете, что так как оно указано в аукционной документации граждане Турецкой республики могут выполнять монтаж данного оборудования?

Заказчик ответил следующее: «Запрос на разъяснение положений документации от 29.04.2016 был направлен в 23 часа 08 минут. В соответствии с частью 4 статьи 65 Федерального закона №44-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса. Согласно статье 193 ГК РФ, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день. Ввиду того, что 30 апреля 2016 года и период с 1 по 3 мая 2016 года включительно – являются нерабочими днями, заказчик не имел возможности ответить ранее 4 мая 2016 года. Из чего следует, что ответ был дан в установленные законом срок».

НО возникает вопрос, в законе не установлено что 2 рабочих дня, значит речь идет о календарных днях, и поскольку срок подачи заявок был установлен до 11 мая, без учета праздничных (не рабочих) дней, значит заказчик неправомерно ссылается на нерабочие дни. (прилагаем наш запрос и ответ заказчика)

В извещении размещенном на сайте ООС, по адресу <http://www.zakupki.gov.ru/epz/order/notice/printForm/view.html?printFormId=23366898> указано что запреты на происхождения товаров иностранного происхождения не установлены, но в информационной карте указано что такие ограничения установлены в иностранного производства в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2013 г. № 1224 «Об установлении запрета ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства». вопрос, что считать верным, информацию в извещении или информационной карте?

По нашему мнению заказчик не ответил нам, а лишь ввел в заблуждение, мы указали конкретную ссылку на действующее извещение заказчика от 22.04.2016 где указано что ограничения не установлены. Остался вопрос чему верить.

1. Мы повторно задали запрос от 04.05.2016 и ответ нас по-прежнему не устроил. (прилагаем наш запрос и ответ заказчика)

2. Нарушение 2 в ТЗ указано:

Наименование параметров точности станка и их величины указанные ниже:

Точность позиционирования по оси X	мм	не более $\pm 0,01$
Точность позиционирования по оси Z	мм	не более $\pm 0,02$

не соответствуют разделу ГОСТ 2110-93 (ISO 10791-1 и ISO 3070-2,3).

Нарушение 3. Параметры указаны без указания не более или не менее.

Сечение резца	мм	32x32
Конус пиноли	Морзе	№6
Тип торца шпинделя (присоединительный фланец)	ISO	A2-15

Нарушение 4. Указан перечень инструмента с указанием конкретных артикулов (каталожных номеров) определенной торговой марки SANDVIK. Без указаний или эквивалент или без указаний артикулов. Что не позволяет предложить инструмент и оснастку альтернативных поставщиков или производителей.

<http://sandvik-nedorogo.ru/doc/2014-prayslist-sandvik-coromant-ceny-2014-goda-page118.html>

<http://www.sandvik.coromant.com/ru-ru/products/Pages/productdetails.aspx?c=A16R-SCLCL+09>

Можно проверить скопировав цифрово-буквенный код в строку поиска поисковой системы Яндекс.

3	Инструментальное обеспечение	комплект	1
	Инструментальный блок C5-LC2060-43040M	шт.	6
	Резцовая головка C5-DCLNL-35060-16	шт.	2
	Резцовая головка C5-DVJNL-35065-16	шт.	2
	Резцовая головка C5-LF123G20C35065E	шт.	2
	Державка для пластин без задних углов (левое исполнение) DCLNL 3232 P16	шт.	3
	Державка для пластин без задних углов (левое исполнение) DVJNL 3232 P16	шт.	2
	Державка для наружной обработки LF123G20-3232B	шт.	2
	Державка для резбовых пластин – наружная обработка (правое исполнение) 266R FG-3232 27	шт.	2
	Державка для резбовых пластин внутренняя обработка (правое исполнение) 266R KF-16-16	шт.	1
	Державка для резбовых пластин внутренняя обработка (левое исполнение) 266L KF-20-16	шт.	1
	Расточной резец A16R-SCLCL 09	шт.	1
	Расточной резец A25T-SCLCL 12	шт.	1
	Расточной резец A40T-SCLCL 12	шт.	1

Таблица 14

Наибольшая длина перемещения проверяемого рабочего органа, мм	Допуск (A , R_{\max} , B_{\max} , A_{\uparrow} , A_{\downarrow} , R_{\uparrow} , R_{\downarrow}) мкм, для станков классов точности Н и П				
	A	R_{\max}	B_{\max}	A_{\uparrow} , A_{\downarrow}	R_{\uparrow} , R_{\downarrow}
До 1000	25	12	8	20	10
Св. 1000 " 1600	30	12	10	25	10
" 1600 " 2500	40	20	12	30	16
" 2500 " 4000	50	20	16	40	16

Примечания

- 1 Допуски A , A_{\uparrow} , A_{\downarrow} на длине между соседними контролируемыми точками — не более 1/2 допуска, указанного в таблице 14.
- 2 При наибольшей длине перемещения проверяемого рабочего органа свыше 2500 мм допускается по согласованию с заказчиком проводить измерение величин параметров точности позиционирования на любых участках длиной 2000 мм с допусками для интервала св. 1600 до 2500 мм
- 3 Для рабочих органов, перемещающихся вдоль оси шпинделя, допуски, указанные в таблице 14, увеличивают в 2 раза.
- 4 Для станков класса точности Н с системой косвенного измерения линейного положения рабочих органов допуски увеличивают в 1,6 раза по сравнению с указанными в таблице 14

Измерение — по ГОСТ 27843, разд. 3, методы 1...3 или 4 (рисунки 37—40).

Проверку точности линейного позиционирования проводят по каждой линейной оси координат в нулевом положении и произвольных контрольных точках. В нулевом положении определяют только повторяемость одностороннего (двухстороннего) позиционирования, в произвольных контрольных точках — точность и повторяемость двухстороннего позиционирования, максимальную зону нечувствительности. При необходимости в произвольных контрольных точках дополнительно определяют точность и повторяемость одностороннего позиционирования в одном или обоих направлениях перемещения.

Количество произвольных контрольных точек на длине перемещения до 2000 мм должно быть не менее 13, на длине перемещения свыше 2000 мм — не менее 13 на любых 2000 мм перемещения. Крайние контролируемые точки должны быть расположены на расстоянии от концов перемещения не более 0,25 среднего значения расстояний между соседними контролируемыми точками.

Термины и определения, методика математической обработки результатов измерения и порядок оформления результатов проверки точности линейного позиционирования — в соответствии с ГОСТ 27843.

Суппорт перемещают на заданную длину.

Отклонение от перпендикулярности траектории перемещения суппорта планшайбы к оси вращения шпинделя равно алгебраической разности показаний измерительного прибора на всей длине перемещения.

3.24 Точность линейного позиционирования стола по станине или салазкам, шпиндельной бабки по передней стойке, шпинделя выдвижного (для станков с программным управлением).

3.24.1 Точность двухстороннего позиционирования A ;

3.24.2 Повторяемость двухстороннего позиционирования R_{\max} ;

3.24.3 Максимальная зона нечувствительности B_{\max} ;

3.24.4 Точность одностороннего позиционирования $A \uparrow, A \downarrow$

3.24.5 Повторяемость одностороннего позиционирования $R \uparrow, R \downarrow$

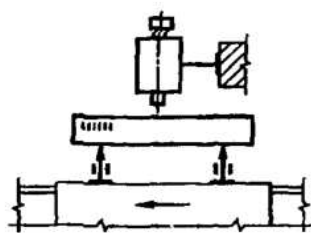


Рисунок 37

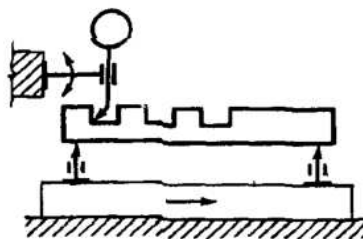


Рисунок 38

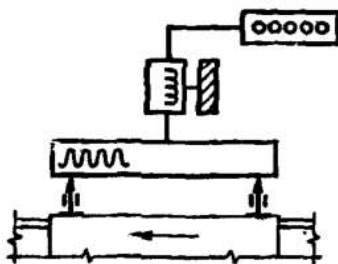
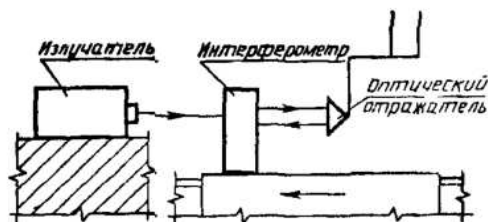


Рисунок 39



Рисунок

Заказчик выставляет требования превышающие ГОСТ более чем в 10 раз по точности, поскольку ГОСТ устанавливает предельные точностные требования к оборудованию, считаем, что имеет место противоречие либо снижать требования к точности либо ссылаться на другой ГОСТ или международные требования ISO.

Просим Вас в соответствии со статьей 106 по 44-ФЗ. Рассмотреть нашу жалобу по существу: дать оценку действиям Заказчика провести внеплановую проверку.

Кроме того просим провести внеплановую проверку данной закупки на предмет нарушения 44-ФЗ и 135-ФЗ «О защите конкуренции». Лично мы не смогли принять участие в данном аукционе, из-за причин перечисленных выше, считаем это существенным нарушениями и ограничениями конкуренции.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 105, частью 7 статьи 106 Закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (редакция от 30.12.2015), прошу:

1. Приостановить подведение итогов закупки до рассмотрения жалобы по существу;
 2. Признать жалобу Заявителя обоснованной;
 3. Провести проверку правомерности действий заказчика; содержания положений аукционной документации;
 4. Выдать предписание об устранении нарушений при повторном рассмотрении заявок.
 5. Провести внеплановую проверку Заказчика, в случае выявления нарушений положений 135-ФЗ «О защите конкуренции» применить штрафы в соответствии с этим законом.
 6. Обязать Заказчика устранить нарушения и привести в соответствие аукционную документацию и 44-ФЗ.
 7. Отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе которые могут появиться после удовлетворения нашей жалобы.
 8. Передать в правоохранительные органы материалы (предписание, решение) после рассмотрения нашей жалобы.
 9. Приостановить подписание контракта до рассмотрения жалобы по существу.
8. Отменить Протокол подведения итогов, который может появиться после удовлетворения нашей жалобы.

Приложения:

1. копия документа, подтверждающего полномочия руководителя Заявителя;
2. копия (распечатка) извещения о проведении аукциона в электронной форме (№0573100002716000002) с официального сайта госзакупок <http://zakupki.gov.ru>.
3. Копия запроса и ответа от 29.04.2016
4. копия запроса и ответа от 04.05.2016



ЭЦП