



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

5
Руководителю Московского
УФАС России

А.Э. Ханяну

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

06.05.2016 № Р17/30741/16

На № _____ от _____

Московское УФАС

Рег. номер 17525

Зарегистрирован. 10.05.2016



О направлении на рассмотрении жалобы

Уважаемый Армен Эдуардович!

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ИП Грачева Ю.Н. От 28.04.2016 № 15 на действия (бездействие) заказчика ПАО «МРСК Центра» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на поставку автотракторных запчастей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (извещение № 31603414744).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории



28589


2016-45661(1)

заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

На основании вышеизложенного ФАС России направляет жалобу ИП Грачева Ю.Н. в Московское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалобы ИП Грачева Ю.Н. прошу сообщить заявителю и в ФАС России.

Приложение: на 35 л. в 1 экз.



Р. А. Петросян

Гилязиева Л. Р.
(499) 755-23-23, доб. 453



Индивидуальный предприниматель
Грачев Юрий Николаевич

Федеральная антимонопольная служба
125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудрин-
ская, д.11, Д-242, ГСП-3 и
E-mail: delo@fas.gov.ru

Жалоба на действия заказчика, являющегося организатором открытого за-
проса предложений (в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального за-
кона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»)

**Сведения о заказчике, являющемся организатором открытого запроса
предложений, действия которого обжалуются.**

Наименование: Публичное акционерное общество «Межрегиональная рас-
пределительная сетевая компания Центра».

Место нахождения и почтовый адрес: Российская Федерация, 127018,
г.Москва, ул. 2-я Ямская, 4.

Номер контактного телефона/факса: (4862) 55-47-56 (контактные лица: Забо-
лотская Маргарита Владимировна, Заболотская Маргарита Владимировна).

Адрес электронной почты: alisov.ma@mrsk-1.ru .

Сведения о лице, подавшем жалобу.

Фамилия, имя отчество: Грачев Юрий Николаевич.

Указание на обжалуемый открытый запрос предложений.

Способ размещения закупки: открытый запрос предложений.

Наименование закупки: Право заключения Договоров на поставку автотракторных запчастей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго») (624010).

Адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на котором размещена информация об обжалуемом открытом запросе предложений: <http://zakurki.gov.ru> (далее - сайт Единой информационной системы в сфере закупок, сайт ЕИС) .

Номер извещения о проведении обжалуемого открытого запроса предложений на сайте ЕИС: 31603414744 .

Адрес сайта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" электронной торговой площадки ПАО «Россети» с использованием которой проводился открытый запрос предложений: <http://www.b2b-mrsk.ru>.

Номер обжалуемого открытого запроса предложений на сайте ЭТП: Номер извещения о проведении обжалуемого открытого запроса предложений на указанном выше сайте: 624010 .

Указание на обжалуемые действия заказчика, являющегося организатором открытого запроса предложений, доводы жалобы.

Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (далее – Заказчик) при проведении открытого запроса предложений (далее – ОЗП) нарушен порядок определения победителя ОЗП, а также принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам ОЗП. Требования, предъявляемые к участникам ОЗП, установленные Заказчиком, были применены не в равной степени ко всем участникам ОЗП.

Обоснование.

Заказчик 14.03.2016 разместил на сайте ЕИС извещение о проведении ОЗП на право заключения договоров на поставку автотракторных запчастей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго»). Одновременно с извещением была размещена соответствующая документация по запросу предложений (далее – Закупочная документация). В соответствии с п.1.1.2 Закупочной документации ОЗП проводился в соответствии с правилами и с использованием функционала электронной торговой площадки ПАО «Россети» <http://www.b2b-mrsk.ru> (далее – ЭТП). В соответствии с п.3.4.1.3 Закупочной документации заявки на ЭТП могли быть поданы до 12:00 30.03.2016.

Согласно п.1.2.2 Закупочной документации ОЗП проводился в соответствии с Единым Стандартом закупок ПАО «Россети» (Положение о закупках), утвержденным решением Совета Директоров ПАО «МРСК Центра» (Протокол № 27/15 от «29» декабря 2015 года), и Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352 «Об особенностях участия субъектов малого и среднего

предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Согласно п.1.2.2 Закупочной документации основанием проведения ОЗП в соответствии с Единым Стандартом закупок ПАО «Россети» являлись ч.1 и ч.2 ст.2 Федерального закона РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Таким образом, Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» выступало при проведении ОЗП заказчиком в понимании Федерального закона РФ от 18.07.2011 № 223-ФЗ

Мною, ИП Грачевым Ю.Н., в 11:30 30.03.2016 в соответствии с правилами и с использованием функционала сайта ЭТП была подана заявка на участие в ОЗП. Согласно протоколу от 30.03.2016 №0045-ОР-16 заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений №624010, помимо моей заявки на участие в открытом запросе предложений, заявки были поданы также ИП Немцовым А.Ю, ИП Егурновой Е.А. и ИП Булгаковым С.П.

Следует отметить, что согласно п.3.3.7.6 Закупочной документации в рамках оценочной стадии, предусмотренной п.3.6.4 Закупочной документации, закупочная комиссия оценивает и сопоставляет стоимость заявки без учета НДС, а также стоимости единицы продукции без учета НДС. Исходя из этого условия, минимальное предложение о цене договора было сделано в моей заявке (на 317842 рублей ниже, чем у победителя открытого запроса предложений ИП Егурновой Е.А).

18.04.2016 на сайте ЭТП и на сайте ЕИС Заказчиком были опубликованы протокол от 15.04.2016 №0045-ОР-16 рассмотрения заявок на запросе предложений (объявлении о покупке) №624010 и протокол №0045-ОР-16 от 18.04.2016 заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений (объявления о покупке) №624010.

Согласно п.2.1 протокола рассмотрения заявок на запросе предложений моя заявка была не допущена к итоговой оценке, в качестве обоснование принятого решения было указано следующее: «не отвечает требованию п.3.3.8.3.(о) закупочной документации, на основании п.3.6.2.4.(а) закупочной документации предлагается отклонить данную заявку». Согласно п.2.2 данного протокола заявки остальных участников ОЗП (далее – Участники) были допущены к итоговой оценке.

Считаю действия закупочной комиссии Заказчика по допуску к итоговой оценке заявок ИП Немцова А.Ю и ИП Булгакова С.П. нарушающими условия проведения ОЗП, установленные в Закупочной документации.

В соответствии с п.3.3.8.3.(о) Закупочной документации участник открытого запроса предложений (далее – Участник) должен был включить в состав своей заявки на участие в ОЗП (далее – Заявка) «копии документов, под-

тверждающие наличие у участника полномочий от производителей оборудования на предложение оборудования в рамках участия в запросе предложений».

В соответствии с п.3.3.1.1.(с) Закупочной документации Участник должен был подготовить заявку, включающую в себя «оригиналы или нотариально заверенные копии документов, подтверждающих наличие у Участника запроса предложений правомочий от производителей предлагаемого им оборудования на предложение в рамках настоящего Запроса предложений этого оборудования по форме, установленной в настоящей Документации (подраздел 5.10), либо копию дилерского договора, если Участник не является производителем предлагаемого оборудования».

Подразделом 5.10 закупочной документации установлена форма письма производителя продукции, которая предусматривает что данное письмо должно быть подписано генеральным директором предприятия производителя продукции.

В соответствии с п.3.6.2.4.(а) Закупочной документации по результатам проведения отборочной стадии закупочная комиссия отклоняет заявки, которые «в существенной мере не отвечают требованиям к оформлению настоящей Документации по запросу предложений».

Не отрицаю, что в составе моей Заявки не было указанных выше документов, однако считаю, что таких документов не было и в составе Заявок ИП Немцова А.Ю и ИП Булгакова С.П. Каким образом мне стал известен этот факт?

Дело в том, что сайт ЭТП имеет функционал, позволяющий Участникам при подаче Заявки, по своему выбору, сделать все или часть документов, входящих в состав Заявки, доступными для ознакомления другим Участниками. Именно таким образом были поданы Заявки ИП Немцова А.Ю и ИП Булгаковым С.П., что дало мне возможность ознакомиться со всеми документами, входящими в состав их заявок.

Ниже в таблице перечислены документы, включенные ИП Немцовым А.Ю и ИП Булгаковым С.П. в состав Заявки в соответствии с требованиями п.3.3.8.3.(о) Закупочной документации, а также приведена информация о наименовании производителей продукции, предлагаемой к поставке данными Участниками в их Заявках.

№ п.п.	Документы Заявки ИП Немцова А.Ю.	Производители продукции, предложенной к поставке ИП Немцовым А.Ю. в его Заявке	№ п.п.	Документы Заявки ИП Булгакова С.П.	Производители продукции, предложенной к поставке ИП Булгаковым С.П. в его Заявке
1	Свидетельство о том, что ИП Немцову А.Ю. присвоен статус торгового представителя ООО «Компания Волга»	1. ОАО «КАМАЗ»; 2. ООО «Мотор»; 3. ОАО «Автодизель»; 4. ОАО «Ульяновский	1	Свидетельство о том, что ИП Булгакову С.П. присвоен статус торгового представителя ООО «Компания Волга»	1. ОАО «КАМАЗ»; 2. ООО «Мотор»; 3. ОАО «Автодизель»; 4. ОАО «Ульяновский
2	Свидетельство о том, что ИП Немцову А.Ю. присвоен статус торгового представителя ОАО «ГАЗ» (подписанное заместителем директора дивизиона- директором по реализации и маркетингу)	Моторный Завод», 5. ОАО «ГАЗ»; 6. ОАО «БАТЭ»; 7. ОАО «УАЗ»	2	Свидетельство о том, что ИП Булгакову С.П. присвоен статус торгового представителя ОАО «ГАЗ» (подписанное заместителем директора дивизиона- директором по реализации и маркетингу)	Моторный Завод», 5. ОАО «ГАЗ»; 6. ОАО «БАТЭ»; 7. ОАО «УАЗ»
3	Сертификат официального дилера ООО «торговый Дом СОЛЛЕРС», выданный ООО «Компания Волга»		3	Сертификат официального дилера ООО «торговый Дом СОЛЛЕРС», выданный ООО «Компания Волга»	
4	Письмо ООО «Мега-Арсенал»		4	Письмо ООО «Мега-Арсенал»	
5	Свидетельство официально партнера ООО «Авто-Альянс», выданное ООО «Мега-Арсенал»		5	Свидетельство официально партнера ООО «Авто-Альянс», выданное ООО «Мега-Арсенал»	
6	Свидетельство дилера ОАО «Автодизель», выданное ООО «Авто-Альянс»		6	Свидетельство дилера ОАО «Автодизель», выданное ООО «Авто-Альянс»	
7	Свидетельство официального дилера ОАО «КАМАЗ», выданное ООО «Авто-Альянс»		7	Свидетельство официального дилера ОАО «КАМАЗ», выданное ООО «Авто-Альянс»	

8	Письмо ООО «АВ-ТОСНАБ»		8	Письмо ООО «АВ-ТОСНАБ»	
9	Сертификат официального дилера ООО «Торговый Дом «БАТЭ», выданный ООО «АВТОСНАБ»		9	Сертификат официального дилера ООО «Торговый Дом «БАТЭ», выданный ООО «АВ-ТОСНАБ»	

Как видно, ни один из этих документов, за исключением указанного в строке 2 таблице, не является документом, выданным производителем какой-либо продукции, предлагаемой к поставке ИП Немцовым А.Ю или ИП Булгаковым С.П. Все документы выданы либо дилерами либо субдилерами производителей продукции, т.е. не соответствуют требованиям п.3.3.1.1.(с), п.3.3.8.3.(о) и подраздела 5.10 Закупочной документации.

Что касается документа в строке 2 таблицы, то его тоже нельзя признать соответствующим указанным требованиям Закупочной документации, так как он, хотя и выдан ОАО «ГАЗ» - производителем некоторых позиций продукции, предлагаемой к поставке, но оформлен не в соответствии с требованиями подраздела 5.10 закупочной документации, в том числе он не подписан генеральным директором ОАО «ГАЗ».

На основании вышеизложенного считаю, что Заявки ИП Немцова А.Ю и ИП Булгакова С.П. были, в нарушение требований Закупочной документации, необоснованно допущены к итоговой оценке. Если бы положение Закупочной документации не были нарушены закупочной комиссией Заказчика, то допуск к итоговой оценке получила бы только заявка ИП Егурновой Е.А., а открытый запрос предложений должен был быть признан несостоявшимся на основании п.3.9.1 (г) Закупочной документации.

К сожалению заявка ИП Егурновой Е.А. была подана таким образом, что документы, входящие в её состав, не доступны другим Участникам для ознакомления. Однако, учитывая тот факт, что выполнить все требования Закупочной документации – получить письма производителей продукции, предлагаемой к поставке, подписанные исключительно их генеральными директорами (а таких производителей, как видно из таблицы, - семь) практически не представляется возможным, полагаю, что заявка ИП Егурновой Е.А. была допущена к итоговой оценке также необоснованно, как и заявки ИП Немцова А.Ю и ИП Булгакова С.П.

На основании вышеизложенного, считаю, что Публичным акционерным обществом «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договоров на поставку автотракторных запчастей для нужд ПАО «МРСК Центра» (филиала «Орелэнерго»):

1. нарушен порядок определения победителя открытого запроса предложений, что является невыполнением требований п.3 ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ;

2. нарушены принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам ОЗП, требование о соблюдении которых установлено п.2. ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ;

3. нарушена ч.6 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ, так как требования, предъявляемые к участникам открытого запроса предложений, установленные Заказчиком, были применены не в равной степени ко всем участникам.

На основании вышеизложенного прошу выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении указанных выше нарушений.

Приложения:

1. Копия страниц 4, 15, 20-23, 29, 32 и 63 Закупочной документации – в 1 экз. на 9 л.;

2. Копия протокола от 30.03.2016 №0045-ОР-16 заседания комиссии по вскрытию конвертов, поступивших на запрос предложений №624010 в 1 экз. на 3 л.;

3. Копия протокола от 15.04.2016 №0045-ОР-16 рассмотрения заявок на запросе предложений (объявлении о покупке) №624010 – в 1 экз. на 2 л.;

4. Копия протокола №0045-ОР-16 от 18.04.2016 заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений (объявления о покупке) №624010 – в 1 экз. на 3 л.;

5. Копия документов, входящих в состав Заявки ИП Немцова А.Ю – в 1 экз. на 14 л.;

6. Копия документов, входящих в состав Заявки ИП Булгакова С.П. – в 1 экз. на 14 л.;

**Грачев Юрий
Николаевич**

Подписано цифровой
подписью: Грачев
Юрий Николаевич
Дата: 2016.04.28
23:18:42 +03'00'