

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы <...>
на постановление о наложении штрафа по делу об административном
правонарушении от 25.09.2015 № 323-АД/2015

«11» апреля 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу члена единой комиссии Государственного бюджетного учреждения Свердловской области «Многофункциональный центр» (далее — ГБУ СО «МФЦ») <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 25.09.2015 № 323-АД/2015, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> от 25.09.2015 по делу об административном правонарушении № 323-АД/2015 (далее — Постановление) член единой комиссии ГБУ СО «МФЦ» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

<...>, не согласившись с вынесенным Постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное Постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, а также что он не был надлежащим образом уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 323-АД/2015.

Рассмотрение жалобы состоялось 11.04.2016 г. по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 25.09.2015 по делу об административном правонарушении № 323-АД/2015 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.



Представитель Прокуратуры Талицкого района Свердловской области на рассмотрение жалобы на постановление от 25.09.2015 г. по делу об административном правонарушении № 323-АД/2015 не явился. В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Из материалов дела № 323-АД/2015 следует, Государственным бюджетным учреждением Свердловской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт помещений филиала МФЦ в г. Талица (номер извещения 0362200048615000027) (далее — Аукцион).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.03.2015 № 0362200048615000027-3 вторая часть заявки ООО «Любимый город» признана соответствующей требованиям документации об Аукционе.

Пунктами 13.1, 14.2 документации об Аукционе закреплено требование к участникам закупки о наличии в заявке участника копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ по подготовке проектной документации, которое оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624, в том числе обязательное наличие в свидетельстве видов работ по подготовке проектов внутренних систем электроснабжения; работ по подготовке проектов внутренних слаботочных систем.

Должностное лицо, вынесшее оспариваемое Постановление, пришло к выводу, что заявка ООО «Любимый город» не соответствует требованиям документации об Аукционе в силу следующего.

В составе второй части заявки ООО «Любимый город» на участие в Аукционе копия свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ по подготовке проектной документации, которое оказывает влияние на безопасность объектов капитального строительства не содержит вышеуказанных видов работ.

На основании указанных обстоятельств, а также принимая во внимание отсутствие в заявке ООО «Любимый город» свидетельства о допуске к указанным видам работ, должностное лицо, вынесшее обжалуемое Постановление, пришло к выводу, что в действиях аукционной комиссии Заказчика имеется нарушение части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Тем самым, член аукционной комиссии Заказчика <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Должностное лицо вышестоящего органа, изучив доводы жалобы <...> на

постановление о наложении штрафа от 25.09.2015 № 323-АД/2015 и материалы дела об административном правонарушении № 323-АД/2015 приходят к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В соответствии с частями 4 – 5.1 статьи 48, 2 – 3.1 статьи 52 ГрК РФ заказчик при осуществлении закупок на выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства устанавливает в документации о закупке требования к участникам закупок о наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации строительства, а в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации – выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Следовательно, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по подготовке проектной документации является наличие у участника закупки исключительно свидетельства о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Вместе с тем, пунктами 13.1, 14.2 документации об Аукционе установлены требования к участникам закупки о наличии в заявке участника свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ по подготовке проектной документации, а также установлено требование об обязательном наличии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем

(генеральным проектировщиком).

Таким образом, документация об Аукционе содержит неправомерное требование о наличии у участника Аукциона свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к определенным видам работ.

Вместе с тем, в постановлении от 25.09.2015 по делу № 323-АД/2015, вынесенном заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, установлено нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, заявка ООО «Любимый город» содержит копию свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии, выраженных в допуске ООО «Любимый город» к участию в Аукционе, отсутствуют нарушения пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в действиях <...> отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6 КоАП](#), либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось 22.09.2015 г. в 14 часов 00 минут по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 314.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует подтверждение надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела №323-АД/2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при отсутствии события административного правонарушения выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛА:

1. Постановление по делу об административном правонарушении от 25.09.2015 № 323-АД/2015, вынесенное <...> в отношении <...> отменить, жалобу <...> — удовлетворить.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 323-АД/2015, возбужденное в отношении <...>, прекратить по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.