

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.01.2016
по делу об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15

«08» апреля 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 22.01.2016г. по делу об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15, вынесенное <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением <...> от 22.01.2016 по делу об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15 член закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно - исследовательский институт экспериментальной физики» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что в материалах дела об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15 отсутствуют документы, подтверждающие факт наличия события административного правонарушения в действиях <...> Кроме того, по мнению <...>, Нижегородское УФАС России в ходе осуществления производства по делу допустило грубые нарушения закона.

Рассмотрение жалобы состоялось 08.04.2016 в 13:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.01.2016г. по делу об административном правонарушении



№ 1791-ФАС52-02/15 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 22.01.2016г. по делу об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 22.07.2015г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) Федеральным государственным унитарным предприятием "Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики" (далее — Заказчик) размещено извещение о проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора поставки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (запасные части и принадлежности) (извещение 31502590951) (далее — Закупка).

Как следует из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в Закупке от 11.09.2015 №23360/3, в Закупке приняли участие ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно подпункту 2.2 данного протокола котировочная заявка ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» отклонена со ссылкой на раздел 20 единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ), подпункт «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ ГК «Росатом», по следующим основаниям:

- к заявленному аналогу в техническом предложении участник предлагает программное обеспечение «ХРОМОС», которое отличается от требуемого в п.1 п/п 4 Раздел 1 Технической части программного обеспечения «Цвет-Аналитик» пользовательским интерфейсом.
- в п.4 технического предложения участник предлагает в качестве ЗИП детектор по теплопроводности без указания модели вместо требуемого п.2 Раздел 1 Технической части детектора по теплопроводности ДТП-258-03 проточного типа, который предназначен для уже работающего хроматографа «Цвет-800».

В соответствии с подпунктом б) пункта 12.2.1 ЕОСЗ в требованиях к продукции в случае указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования

изготовителя, должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).

Так, Заказчик в примечании к тому 2 «Техническая часть» документации по проведению запроса указало: «ссылки в документации по запросу цен на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер». Участник запроса цен может представить в своей заявке на участие в запросе цен иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или производители, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (ЭКВИВАЛЕНТЫ) [или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (АНАЛОГИ)].».

При этом в документации по проведению запроса цен (технической части) предусмотрены только технические характеристики хроматографа «Цвет-800» и требования к нему. Параметров определения эквивалентности поставляемого товара, параметров определения соответствия поставляемого товара требуемому, параметров, по которым возможно определить равнозначность или превосходство предлагаемого к поставке товара закупочная документация не содержала.

В силу того, что заказчик предоставил участникам закупки возможность предложить аналоги или эквиваленты требуемого товара, и с учетом отсутствия в закупочной документации параметров определения эквивалента и (или) аналога заявленному товару, каких-либо оснований для отклонения заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» (по причине несоответствия продукции ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» отсутствующим в документации требованиям) у закупочной комиссии Заказчика не имелось.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к

участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом вышеизложенного решение заказчика отклонить заявку ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» по приведённым в протоколе от 11.09.2015 г. № 23360/3 основаниям является незаконным, так как в изложенных в томе 2 «Техническая часть» документации о Закупке технических характеристиках закупаемого товара (хроматографа и принадлежностей к нему) отсутствуют критерии определения соответствия аналога (эквивалента), что противоречит подпункту б) пункта 12.2.1 ЕОСЗ, по причине наличия в документации спорного права участников предложить заказчику аналог (или эквивалент).

Как следует из положений пункта 10.7 Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия рассматривает их на отборочной стадии, отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.

В данном случае заказчиком предъявлены не указанные в документации о закупке требования к аналогу (эквиваленту) закупаемого товара (хроматографа). Предъявление данных не указанных в закупочной документации требований к товару повлекло нарушение порядка сопоставления заявок при проведении закупки, так как, определяя победителя закупки, то есть лицо, предложившее наименьшую цену договора, заказчик исходил из наличия единственного соответствующего требованиям извещения и документации о закупке лица, тогда как таких лиц было трое.

<...> в силу своих должностных обязанностей члена закупочной комиссии Заказчика, была обязана не допустить нарушения требований закона при проведении закупки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов, однако не сделала этого, то есть пренебрежительно отнеслась к своим должностным обязанностям.

При проведении рассматриваемой закупки закупочная комиссия Заказчика нарушила собственное положение о закупке осуществив процедуру оценки и сопоставления заявок по критериям и в порядке, которые не были

указаны в ЕОСЗ. При этом, как указывалось ранее, закупочная комиссия Заказчика при рассмотрении заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» предъявляла к участнику требования, не предусмотренные документацией о Закупке.

За совершение действий, признаваемых нарушением законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в части оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Согласно санкции названной статьи КоАП РФ, привлечению к административной ответственности подлежит как юридическое лицо, так и его должностные лица.

Из протокола заседания закупочной комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок на участие в открытом запросе цен в электронной форме от 11.09.2015 № 23360/3 следует, что <...>, являясь членом закупочной комиссии Заказчика, проголосовал за отклонение заявки ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» по критериям и в порядке, которые не были указаны в документации о Закупке.

Таким образом, в действиях члена закупочной комиссии Заказчика <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Иные доводы <...>, в том числе, что в оспариваемом постановлении о наложении штрафа не указано наличие события административного правонарушения, а также Нижегородским УФАС России в ходе осуществления производства по делу допущены грубые нарушения закона, должностным лицом вышестоящего органа отклонены, как противоречащие материалам дела.

Таким образом, в действиях <...>, как должностного лица, осуществившего оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке, выявлены нарушения Закона о закупках.

<...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена Законом о закупках за осуществление оценки и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о Закупке.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью

соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 8 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих безусловную отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...> от 22.01.2016 № 1791-ФАС52-02/15, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области <...> от 22.01.2016 по делу об административном правонарушении № 1791-ФАС52-02/15, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.