

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-00-439/77-16

«04» мая 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-00-439/77-16 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Газпром телеком» (далее — ООО «Газпром телеком») «...» по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 1, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствие в Документации о закупке (Извещение № 31502435625) порядка методики и начисления конкретных баллов по критерию «Техническое предложение», в присутствии представителей ООО «Газпром телеком»: по доверенности № Д-697 от 25.04.2016 «...», по доверенности № Д-703 от 25.04.2016 «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 06.08.2015 жалобы ООО «Энергостройнадзор» (далее — Заявитель) на действия ООО «Газпром телеком» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Техническое обслуживание ВОЛС на участке г. Москва — г. Волоколамск (реестровый № 31502435625) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-1289/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения должностным лицом Московского УФАС России материалов дела № 4-00-439/77-16 установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров ОАО «Газпром» утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром от 19.04.2012 (далее — Положение о закупках), регулирующее отношения, связанные с осуществлением ОАО «Газпром» и Компаниями Группы Газпром закупочной деятельности, в том числе устанавливает единые правила и порядок закупок товаров, работ, услуг, в целях соблюдения следующих принципов закупок: создание условий для своевременного и полного обеспечения потребностей Группы Газпром в товарах, работах, услугах с требуемыми показателями цены, качества и надежности; обеспечение безопасности функционирования опасных производственных объектов Единой системы газоснабжения (ЕСГ); информационной открытости закупок; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам процедур закупки; приоритетности закупки товаров (работ, услуг) у непосредственных производителей (подрядчиков, исполнителей) при прочих равных условиях.

Согласно пункту 1.1.2 Положения о закупках, положение разработано в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, общепринятыми правилами, сложившимися в мировой практике в сфере закупок.

Согласно пункту 1.2.4 Положения о закупках, под документацией о закупке (конкурсная документация, документация об аукционе, документация о запросе предложений) подразумевается комплект документов, содержащий полную информацию о предмете, условиях и правилах проведения конкурентной закупки, правилах подготовки, оформления и подачи заявок на участие в конкурентной закупке участником процедур закупки, критериях и порядке оценки и сопоставления заявок, а также об условиях заключаемого по результатам конкурентной закупки договора.

Согласно пункту 1.2.7 Положения о закупках, закупка на конкурентной основе (конкурентная закупка) определяется как способ закупки товаров,

работ, услуг (конкурс, запрос предложений, аукцион), при котором поставщик (подрядчик, исполнитель), способный поставить товары, выполнить работы, оказать услуги в соответствии с предметом закупки и ее условиями, выбирается на принципах состязательности (на конкурентной основе).

Согласно подпункту 1.2.11 Положения о закупках, запрос предложений – конкурентная закупка, не являющаяся торгами (конкурсом, аукционом) в соответствии со статьями 447 – 449 Гражданского кодекса Российской Федерации или публичным конкурсом в соответствии со статьями 1057 - 1061 Гражданского кодекса Российской Федерации, правила проведения которой регламентируются Положением о закупках, по результатам проведения запроса предложений может быть определена лучшая заявка на участие в запросе предложений, содержащая лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, представленная участником, наиболее полно соответствующим требованиям документации о запросе предложений, и заключен договор.

В соответствии с подпунктом 1.4.11 Положения о закупках, комиссия принимает решения на основе принципов справедливого, равного и объективного отношения к участникам процедур закупки, с учетом критериев оценки заявок, указанных в документации о закупке.

Согласно подразделу 9.3 Положения о закупках, документация о запросе предложений должна содержать критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система) 05.06.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на техническое обслуживание ВОЛС на участке г. Москва — г. Волоколамск (реестровый № 31502435625), с начальной (максимальной) ценой договора — 4 390 237,92 рублей.

Согласно Извещению о проведении открытого запроса предложений (в ред. № 2 от 06.07.2015), дата окончания подачи заявок — 25.06.2015, дата рассмотрения заявок — 15.07.2015, дата подведения итогов — 15.07.2015.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии ООО «Газпром телеком» по подведению итогов открытого запроса предложений № 0013/15/2.1/0001361/ГТелеком/ЗП/ГОС/Э/05.06.2015 от 15.07.2015 на техническое обслуживание ВОЛС на участке г. Москва — г. Волоколамск (далее — Протокол), Закупочная комиссия оценила заявку Заявителя, присвоив 2 место, с итоговой оценкой 72.10. Победителем данной Закупки признано ООО «Мехстрой» (итоговая оценка: 81,54), с ценовым предложением 3 107 101,00 рублей.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами: информационной открытости закупки, равноправия,

справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В целях применения названных норм права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

В связи с этим, в Документации о закупке должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Документации о закупке и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами.

Начальником отдела подготовки и проведения конкурентных закупок утверждена Документация об открытом запросе предложений на выполнение работ по техническому обслуживанию ВОЛС на участке г. Москва — г. Волоколамск для нужд ООО «Газпром телеком» (далее — Документация о закупке).

Согласно подпункту 2.9.1.13 Документации о закупке, в рамках оценочной стадии Заказчик с привлечением для проведения оценки экспертов, оценивает и сопоставляет заявки на участие в Запросе предложений и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика в соответствии с требованиями методики анализа и оценки заявок на участие в запросе предложений, учитывая установленные в нем критерии, в том числе привлечение для поставки товаров в качестве субпоставщиков российских организаций малого и среднего предпринимательства, учитывая следующие критерии:

1. Оценка квалификации Участника:

- опыт выполнения поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), аналогичных предмету запроса предложений;
- состав и квалификация персонала Участника;
- материально-техническое обеспечение;
- профессиональная репутация (отзывы других Заказчиков);

наличие документа, подтверждающего соответствие системы менеджмента качества.

2. Оценка коммерческого предложения Участника (уровень цены заявки и ее обоснованность).
3. Оценка технического предложения Участника.

В соответствии с подпунктом 2.11.1.5 Документации о закупке, итоговое значение (количество баллов) определяется, как сумма средне арифметических значений по каждому критерию оценки от результата оценки членов Комиссии, принявших участие в голосовании. Информация о голосовании каждого члена Комиссии не разглашается.

Лучшей признается заявка на участие в запросе предложений с наибольшим количеством баллов, которой присвоено первое место.

Приложением № 3 к Документации о закупке утверждена Методика анализа и оценки заявок участников запроса предложений, согласно которой устанавливается следующее долевое соотношение между максимально возможными оценками:

1. Квалификация участника — 30%;
2. Коммерческое предложение — 40%;
3. Техническое предложение — 30%.

Порядок оценки заявок:

1. Оценка квалификации Участника

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость подкритерия	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		A		
1.	Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)	0,45	Количество представленных в заявке участника выполненных договоров и отзывов по ним от Заказчиков.	$B = \sum_{n=0}^k D$ <p>где: D – договор с отзывом (1 балл) договор без отзыва (0,5 балла) k – количество представленных договоров. Максимальное кол-во баллов – 10.</p>
2.	Объем работ, выполняемый собственными силами	0,30	При оценке по данному подкритерию оценивается объем работ выполняемый Участником собственными силами	8 баллов , при выполнении более 75 % работ/оказании услуг Участником без привлечения субподрядчиков/соисполнителей. 4 балла , при выполнении более 50% работ/оказании услуг Участником без привлечения субподрядчиков/соисполнителей. 0 баллов , при выполнении менее 75 % работ/оказании услуг Участником без привлечения субподрядчиков/соисполнителей. В случае если Участник является Запроса предложений российской организацией малого и среднего

				предпринимательства, либо привлекает для выполнения работ по предмету Запроса предложений в качестве субподрядчиков /соисполнителей российские организации малого и среднего предпринимательства значение показателя (баллы) увеличивается на 2 балла.
3.	Наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	0,25	Наличие в заявке участника документов, предусмотренных п. 4.1.31 Документации	$B=Z/Tg \times 10$, где: Z – количество предоставленных Участником документов Tg – количество запрашиваемых документов
	Общая оценка по группе подкритериев $P=\sum S:$	1		

2. Оценка коммерческого предложения

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		А		
1.	Уровень цены заявки	1	Коммерческое предложение участника	$B= 10 * (N_{min}/N_i)$ где: N min– минимальная цена заявки участников с НДС. N _i –цена заявки оцениваемого Участника с НДС

3. Оценка технического предложения

№ п/п	Подкритерии оценки	Весомость	Предмет оценки	Принцип учета подкритерия
		А		
1.	Качество технического предложения	1	Техническое предложение Участника (Форма 1.2)	10 баллов. Оценка наилучшего технического предложения из всех технических предложений, представленных по данному запросу предложений участниками запроса предложений 9-0 баллов. Баллы, вычитаемые за отсутствие в техническом предложении участника факторов, присутствующих в наилучшем техническом предложении

Согласно протоколу заседания комиссии заказчика по подведению итогов Закупки от 15.07.2015 № 1/0013/15/2.1/0001361/ГТелеком/ЗП/ГОС/Э/05.06.2015 победителю закупки ООО «Мехстрой» присвоены следующие баллы:

квалификация участника: успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним) — 10 баллов, объем работ, выполняемый собственными силами — 10 баллов, наличие иных документов в соответствии с разделом 4 Документации (разделом документов, предоставляемых при наличии у Участника) — 0 баллов; коммерческое предложение — 7,26 балла; техническое предложение — 10 баллов.

При этом, заявке Заявителя присвоены следующие баллы: квалификация участника: успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним) — 1 балл, объем работ, выполняемый собственными силами — 10 баллов, наличие иных сертификатов, лицензий и других документов, предусмотренных пунктом 4.1.31 Документации о Закупке — 5 баллов; коммерческое предложение — 10 баллов; техническое предложение — 6 баллов.

Должностным лицом Московского УФАС установлено, что Документация о закупке не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Закупке по критерию «Техническое предложение», значимость которого составляет 30%, следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, порядок оценки заявок в Документации о закупке по критерию «Техническое предложение» отсутствует, что не позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

Названное обстоятельство лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

В материалах дела представлен расчет начисления баллов участникам Закупки, согласно которому по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» победителю Закупки (ООО «Мехстрой») присвоено 10 баллов, Заявителю — 1 балл.

Согласно пояснениям Заказчика, представленных при рассмотрении жалобы 06.08.2015, в составе заявки ООО «Мехстрой» представлено 10 выполненных договоров и отзывов по ним от заказчиков, вследствие чего в соответствии с приложением № 3 к Документации о закупке участнику присвоено 10 баллов.

В соответствии с пунктом 5.13. Документации о закупке участник должен подготовить заявку на участие в запросе предложений, которая состоит, в том числе из документов, подтверждающих квалификацию (п. 36 Документации о закупке) и правоспособность Участника запроса предложений.

Пунктом 3.6.1.5 Документации о закупке утвержден перечень документов, подтверждающих соответствие участников квалификационным требованиям Документации о закупке, в том числе информация о выполнении аналогичных договоров по установленной в Документации о закупке форме – форма 3.

Формой 3 Документации о закупке утверждена Справка о выполнении аналогичных договоров, согласно которой участнику необходимо указать, в том числе дату заключения/ завершения (месяц, год, процент выполнения) договора.

Таким образом, на основании приложения № 3 к Документации о закупке, а также формы 3 Документации о закупке начисление баллов по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» осуществляется на основании представленной в составе заявки информации о выполненных договорах и отзывов по ним от заказчиков.

При изучении заявки ООО «Мехстрой», установлено, что участником представлена Справка о выполнении аналогичных договоров за последние 5 лет, содержащая информацию о 27 договоров. При этом в указанной справке ООО «Мехстрой» в столбце «дата заключения/ завершения (месяц, год, процент выполнения)» отражена только одна дата, а при условии непредоставления в составе заявки копий данных договоров с актами о выполненных работах, достоверно определить, что данные договоры (или часть из них) являются выполненными не представляется возможным.

При этом в составе заявки Заявителя представлена Справка о выполнении аналогичных договоров по форме 3 Документации о закупке, содержащая информацию о двух договорах. Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика, участнику зачтен только один договор с отзывом, так как второй договор не является выполненным.

В справке о выполнении аналогичных договоров за последние 5 лет, представленной в составе заявки ООО «Мехстрой», содержится информация об отсутствии прилагаемых отзывов к договорам от заказчиков. При этом в составе заявки ООО «Мехстрой» представлены отзывы о работе организации, характеризующие общество как надежного подрядчика, вместе с тем, сопоставить указанные отзывы и договоры не представляется возможным, так как в самих отзывах отсутствует ссылка на конкретные договоры.

На рассмотрении жалобы 06.08.2015 Заказчик не смог пояснить какие именно десять договоров (из 27) зачтены ООО «Мехстрой» как успешный опыт

выполнения аналогичных работ, так же Заказчик не смог пояснить какие именно десять отзывов зачтены ООО «Мехстрой» как представленные к данным десяти договорам.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России приходит к выводу, что при оценке и сопоставлении заявок ООО «Мехстрой» были созданы преимущества по сравнению с ООО «Энергостройнадзор»: ООО «Мехстрой» присвоено по подкритерию «успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «квалификация участника» 10 баллов в нарушение положений Приложения № 3 к Документации о закупке, что свидетельствует о несоблюдении Заказчиком общих принципов Закона о закупках (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Кроме того, Комиссией установлено, что Документация о закупке предоставляет возможность участнику подтвердить успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету Закупки, который является предметом оценки квалификации участника, при этом указанная документация не содержит параметры аналогичности данных работ/услуг. Таким образом, определить соответствие представленных работ/услуг требованиям Документации о закупке не представляется возможным.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, закрепление в Документации о закупке такого подкритерия критерия «Квалификация участника», как «Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)», накладывает на Заказчика дополнительные обязанности по раскрытию характеристик данного предмета.

На основании вышеизложенного должностное лицо Московского УФАС России пришло к выводу, что параметры соответствия успешного опыта выполнения работ/оказания услуг, отраженного участником, требованиям Заказчика в Документации о закупке отсутствуют.

Отсутствие ранее названных сведений может явиться самостоятельным препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников закупки, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о требуемых характеристиках успешного опыта выполнения работ/оказания услуг.

Согласно Извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме (реестровый № 31502435625), заказчиком является ООО «Газпром телеком».

При рассмотрении дела об административном правонарушении

представители ООО «Газпром телеком» не согласились с вменяемым Обществу административным правонарушением, представив следующие объяснения и доводы.

По мнению представителей ООО «Газпром телеком», в действиях Общества при проведении открытого запроса предложений в электронной форме отсутствует событие административного правонарушения, предусмотренности часть 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, так как в Методике анализа и оценки заявок участников запроса предложений Приложения № 3 Документации о закупке в полном объеме раскрыт порядок оценки заявок Участников запроса предложений, в том числе и порядок оценки по критерию «Оценка технического предложения». Кроме того, законодательством Российской Федерации не регламентированы требования установления в Документации о закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявки Участников, это свидетельствует о том, что Заказчик самостоятельно разрабатывает Методику анализа оценки заявок Участников Запроса предложений.

Также, представители ООО «Газпром телеком» отмечают, что жалоба Заявителя на Протокол комиссии ООО «Газпром телеком» по подведению итога открытого запроса предложений от 15.07.2015, опубликованного на сайте ООС [zakupki.gov](http://zakupki.gov.ru) 21.07.2015 датирована 02.07.2015 № МО-245-15, то есть жалоба зарегистрирована за 19 дней до опубликования на официальном сайте результатов открытого запроса предложений.

Должностное лицо Московского УФАС России, изучив и проанализировав представленные доводы и объяснения, не может согласиться с ними по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках, целями регулирования Закона о закупках являются, в частности создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Установленный в Документации о закупке порядок оценки по критерию «Техническое предложение» и подкритерию «Успешный опыт выполнения работ/оказания услуг, аналогичных предмету запроса предложений (кол-во договоров и отзывов к ним)» критерия «Квалификация участника» утвержденный в Документации о закупке не позволяет определить правомерность присвоения баллов по указанным критериям, тем самым лишая участников возможности получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерности определения победителя, а также не обеспечивает равные права, возможности и условия для участников Закупки. В связи с чем, невозможно определить какое

количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников Закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов.

Отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по критерию «Техническое предложение» приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Таким образом, действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Документации о закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелировании споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Также, действующим законодательством не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечивать победу конкретному участнику закупки.

При этом, выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В связи с этим, при выборе показателей оценки и сопоставления заявок заявителю надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Документации о закупке, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны

Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Что касается указания представителей ООО «Газпром телеком» на заблаговременную дату регистрации жалобы Заявителя, должностное лицо административного органа отмечает, что согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, участник Закупки вправе направить жалобу на действия (бездействия) Заказчика с момента обнаружения обстоятельств, свидетельствующих о несоблюдении Заказчиком требований законодательства о закупках, которые нарушают или могут нарушить его права.

В данном случае, участник Закупки мог направить жалобу с момента опубликования Извещения и Документации о проведении запроса предложения, так как именно в данных документах содержится информация о порядке и методики начисления конкретных баллов по утвержденным Заказчиком критериям.

Учитывая тот факт, что условия критерия «Техническое предложение» позволяют Заказчику на свободной основе оценивать представленные участником конкурса документы, установлено, что характер оценки по данному показателю носит субъективный характер и приводит к выставлению членами комиссии необъективных итоговых рейтинговых баллов по рассматриваемому

критерию, что противоречит пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что действия ООО «Газпром телеком» «...», выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию Документации о закупке, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пунктов 1, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Старокалужское ш., д. 62, стр. 2 (место нахождения Заказчика).

Временем совершения административного правонарушения является — 05.06.2015 (дата опубликования Извещения о проведении открытого запроса предложений).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ООО «Газпром телеком» указанных требований, не установлено.

С учетом наличия у ООО «Газпром телеком» возможности исполнить установленные Законом о закупках требования, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

Вина ООО «Газпром телеком» «...» в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований, предусмотренных пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 и пунктами 1, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках к содержанию Документации о закупке (реестровый № 31502435625).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность за совершенное ООО «Газпром телеком» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ООО «Газпром телеком» «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — ООО «Газпром телеком» «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-439/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в

части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя