

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-00-331/77-16

«19» апреля 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) «...», рассмотрев протокол от 05.04.2016 и материалы дела об административном правонарушении в отношении Публичного акционерного общества «Объединенная авиастроительная корпорация» (далее — ПАО «ОАК») (ОГРН 1067759884598; ИНН 7708619320; КПП 770801001; дата регистрации: 20.11.2006; место нахождения: 101000, г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1) по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в отсутствие в Документации о закупке (Извещение № 31502413458) порядка методики и начисления конкретных баллов по критерию «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания», в присутствии представителя ПАО «ОАК» по доверенности № 78 от 11.04.2016 «...»,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 20.07.2015 жалобы ООО «ТАЛАРИИ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (реестровый № 31502413458) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-1153/77-15 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов дела № 1-00-1153/77-15 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Советом директоров ПАО «ОАК» утверждено Положение о закупочной деятельности от 26.02.2015 (далее — Положение о закупке), регламентирующее закупочную деятельность Заказчика, и содержащее требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 1.1 Положения о закупке, при осуществлении закупок Заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, Уставом, настоящим Положением и иными локальными нормативными документами Заказчика, принятыми во исполнение и развитие закупочной деятельности Заказчика.

Согласно подпункту 11.11.11 Положения о закупке, по результатам оценки заявок на участие в процедуре закупки Комиссия по закупкам ранжирует заявки (присваивает места) по степени уменьшения привлекательности заявок начиная с самой привлекательной и заканчивая наименее привлекательной.

Согласно пункту 14.1 Положения о закупке, документация по закупке включает в себя, в частности, критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с разделом 19 Положения о закупке, для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в конкурентных закупочных процедурах, для определения победителя в которой применяется несколько критериев оценки предложений участников (конкурс, запрос предложений), Комиссия по закупкам должна оценивать и сопоставлять такие заявки по критериям, указанным в документации по закупке.

Оценка и сопоставление заявок может осуществляться на основе следующих критериев:

- 1) цена договора/цена единицы продукции;
- 2) сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты товара, работ, услуг;
- 4) функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара;
- 5) качество технического предложения участника процедуры закупки;
- б) квалификация участника закупки, в том числе:
 - а) обеспеченность материально-техническими ресурсами;
 - б) обеспеченность кадровыми ресурсами;

- в) опыт и репутация участника процедуры закупки;
- 7) расходы на эксплуатацию товара;
 - 8) расходы на техническое обслуживание товара;
 - 9) срок представления гарантий качества товара, работ, услуг;
 - 10) объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг;
 - 11) иные критерии в соответствии с документацией по закупке.

Согласно пункту 19.4 Положения о закупке, на основании результатов оценки и сопоставления заявок участников закупки Комиссией каждой заявке участника закупки относительно других по мере уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора присваивается порядковый номер.

Согласно пункту 19.5 Положения о закупке, заявке участника закупки, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие же условия.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система) 29.05.2015 Заказчиком размещено Извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок (реестровый № 31502413458).

Согласно Извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, дата окончания подачи заявок — 05.06.2015, дата рассмотрения заявок — 09.06.2015, дата подведения итогов — 09.06.2015.

В соответствии с Протоколом заседания комиссии по закупкам ПАО «ОАК» по рассмотрению заявок и подведению итогов запроса предложений № 518509 от 09.06.2015 по результатам коллегиальной оценки Закупочной комиссии поступивших предложений, заявке Заявителя по лоту № 1 присвоено 3 место (комплексная оценка 0,51 балла), по лоту № 2 — 2 место (комплексная оценка 0,59 балла). Победителем по данной Закупке по лоту № 1 признано ООО «Сервис 007» (комплексная оценка 0,55 балла), по лоту № 2 — ООО «ТРАНСТУР ТРЕВЕЛ» (комплексная оценка 0,63 балла).

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами, в том числе: информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Пункт 17 раздела 4 Информационного паспорта Закупочной документации устанавливает следующие критерии оценки и сопоставления заявок участников

Закупки:

1. цена за единицу продукции (услуги);
2. квалификация Участника закупки при оказании услуг;
 - 2.1. опыт выполнения аналогичных договоров;
 - 2.2. членство в Российской Ассоциации агентств делового туризма (ВТАА);
3. объем соответствия требованиям технического задания.

Разделом 6 Закупочной документации определен следующий порядок оценки и сопоставления заявок:

1. Цена за единицу продукции (услуги).

Рейтинг, присуждаемый *i*-й Заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле:

$$R_{ai} = \frac{C_{\min}}{C_i} \times k_1$$

где: R_{ai} – рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;
 C_{\min} – минимальная цена предложенная участником;
 C_i – предложение, содержащееся в *i*-й заявке оцениваемого участника;
 k_1 – значимость критерия.

2. Квалификация Участника закупки при оказании услуг:

- 2.1. опыт выполнения аналогичных договоров;

Для оценки Заявок по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. Рейтинг, присуждаемый *i*-й Заявке по указанному критерию «опыт выполнения аналогичных договоров», определяется по формуле:

$$R_{di} = D_i \times k_{2.1}$$

где: R_{di} – рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;
 D_i – значение в баллах, присуждаемое *i*-й заявке по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров».

$k_{2.1}$ – значимость подкритерия критерия.

- 2.2. членство в Российской Ассоциации агентств делового туризма (ВТАА);

Для оценки Заявок по критерию «членство в Российской Ассоциации агентств делового туризма (ВТАА)» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. Рейтинг, присуждаемый *i*-й Заявке по указанному критерию «членство в Российской Ассоциации агентств делового туризма (ВТАА)», определяется по формуле:

$$R_{fi} = F_i \times k_{2.2}$$

где: R_{fi} – рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по указанному критерию;
 F_i – значение в баллах, присуждаемое *i*-й заявке по критерию «опыт выполнения аналогичных договоров»;

$k_{2.2}$ – значимость подкритерия критерия.

3. Объем соответствия требованиям технического задания.

Для оценки Заявок по критерию «объем соответствия требованиям технического задания» каждой Заявке выставляется значение от 0 до 1. Рейтинг, присуждаемый *i*-й Заявке по указанному критерию «объем соответствия требованиям технического задания», определяется по формуле:

$$Rei = Ei \times k_3$$

где: Rei – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;
 Ei – значение в баллах, присуждаемое i -й заявке по критерию «объем соответствия требованиям технического задания»;
 k_3 – значимость подкритерия критерия.

При этом значимости критериев и подкритериев оценки и сопоставления заявок в Закупочной документации не отражены.

Заказчиком при рассмотрении жалобы 20.07.2015 представлен Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, которым определена значимость указанных выше критериев и подкритериев оценки:

1. цена за единицу продукции (услуги) — 40%;
2. квалификация Участника закупки при оказании услуг;
 - 2.1. опыт выполнения аналогичных договоров – 10%;
 - 2.2. членство в Российской Ассоциации агентств делового туризма (ВТАА) – 10%;
3. объем соответствия требованиям технического задания – 40%.

Между тем, порядок оценки заявок на участие в Закупке по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания», значимость которых составляет 60% в составе Документации о Закупке в Единой информационной системе размещен не был, следовательно, определить правомерность определения победителя не представляется возможным.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В целях применения названных норм права, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

В связи с этим, в Документации о Закупке должны быть раскрыты сведения о порядке формирования и подачи заявок, разрешения вопроса об их соответствии Документации о Закупке и отклонения таких заявок, порядке определения победителя закупки (с указанием всех осуществляемых организатором торгов в этих целях действий, включая сведения о порядке присвоения заявкам балльных оценок в случае их сопоставления по набранным

баллам), а также о порядке заключения договоров по результатам проведенной закупки.

Обратное неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, стремящихся, используя несовершенство действующего законодательства, заключить контракты именно с заранее определенными лицами.

Необходимость полного раскрытия информации о торгах также следует как из пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам, так и из недопустимости ограничения конкуренции (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Вместе с тем, Документация о Закупке в спорной части не содержит указания градации баллов по названным критериям и порядка их присвоения, ограничиваясь наличием только минимального и максимального балла по критерию, не содержит сведений относительно конкретного объема документов и данных, необходимых для получения максимального балла по ранее указанному критерию. Названное обстоятельство лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах такого начисления баллов и, при несогласии с решением Заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Таким образом, установленный в Документации о Закупке порядок оценки по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания» раскрыт не полностью и приводит к субъективному начислению баллов членами Закупочной комиссии ввиду наличия неоднозначных показателей оценки участников Закупки. В связи с чем, невозможно определить какое количество баллов исходя из максимального количества будет присвоено той или иной заявке участников Закупки, в зависимости от тех или иных представленных документов.

Отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком по данному критерию, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь ведет к не достижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания» приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою

очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

Следует отметить, что основными целями Закона о закупках являются, в частности, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (часть 1 статьи 1 Закона о закупках)

Действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали.

Отсутствие в действующем законодательстве требования установления в Документации о Закупке порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на его субъективном усмотрении. Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников закупки, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Также, действующим законодательством не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечивать победу конкретному участнику закупки.

При этом, выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В связи с этим, при выборе показателей оценки и сопоставления заявок заявителю надлежало либо детально описать названные показатели с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления таких показателей с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Отсутствие порядка расчета баллов, значимости тех или иных критериев, их веса при сопоставлении заявок в составе Документации о Закупке, доступной для участников, неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны

Заказчика, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии Заказчика.

Между тем, описание конкретных показателей по которым происходит оценка по критерию «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания» в Документации о Закупке отсутствует.

Как усматривается из материалов дела, ни Положением о закупке, ни Документацией о Закупке порядок расчета присвоения баллов по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания» не определен, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком при оценке заявок по данным критериям, в документации также не раскрыто.

Таким образом, порядок оценки заявок по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания», утвержденный в Документации о Закупке, не позволяет определить правомерность присвоения баллов по указанному критерию, тем самым лишая участников возможности получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам и правомерности определения победителя, а также не обеспечивает равные права, возможности и условия для участников Закупки.

В целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Такая информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Учитывая тот факт, что условия критериев «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания» позволяют Заказчику на свободной основе оценивать представленные участником запроса предложений документы, установлено, что характер оценки по данному показателю носит субъективный характер и приводит к выставлению членами комиссии необъективных итоговых рейтинговых баллов по рассматриваемому критерию, что противоречит пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что ПАО «ОАК», не публикуя ни в извещении о проведении открытого запроса предложений в электронной форме, ни в Документации о Закупке процедуры начисления баллов, имело возможность изменять порядок определения победителя и критерии оценки заявок участников с целью создания преимущественных условий участия в квалификационном отборе тем или иным

участникам.

Действия ПАО «ОАК», выразившиеся в несоблюдении требований к содержанию документации о закупке, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3 и пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, образуя признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно Извещению о проведении открытого запроса предложений в электронной форме (реестровый № 31502413458), заказчиком является ПАО «ОАК».

Документация по открытому запросу предложений в электронной форме № 518509 на право заключения договора на предоставление услуг по организации деловых поездок Президента ПАО «ОАК» (реестровый № 31502413458) утверждена Председателем комиссии по закупкам 27.05.2015.

Учитывая факт отсутствия в Документации о Закупке методики и порядка начисления конкретных баллов по критериям «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания», должностное лицо Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях ПАО «ОАК» (ОГРН 1067759884598; ИНН 7708619320; КПП 770801001; дата регистрации: 20.11.2006; место нахождения: 101000, г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1) события административного правонарушения.

Таким образом, ПАО «ОАК» является надлежащим субъектом для привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1 (место нахождения Заказчика).

Временем совершения административного правонарушения является — 29.05.2015 (дата опубликования Извещения о проведении открытого запроса предложений в электронной форме).

При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем ПАО «ОАК» «...» представлены следующие объяснения и доводы.

На основании решения и предписания Московского УФАС России по делу № 1-00-1153/77-15 от 20.07.2015 ПАО «ОАК» выполнило все необходимые мероприятия, установленные в указанном предписании (письмо ПАО «ОАК» от 24.08.2015 № 7332). При этом, представитель ПАО «ОАК» отмечает, что участие в повторно проведенной ПАО «ОАК» процедуре запроса предложений ООО

«ТАЛАРИИ» не приняло.

В новой редакции Документации по закупке был размещен новый порядок оценки по критерию «Квалификация участника закупки» исключающий субъективизм при принятии решений членами Комиссий по закупкам при оценке технико-коммерческих предложений участников.

В этой связи, представитель ПАО «ОАК» просит учесть своевременность исполнения предписания, отсутствие общественной опасности в результате совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием ввиду малозначительности деяния.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Иное способствовало бы формированию атмосферы безнаказанности и было бы несовместимо с принципом неотвратимости ответственности правонарушителя.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в

нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрении соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Также, должностное лицо административного органа отмечает, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного ПАО «ОАК» административного правонарушения при разработке и утверждении Документации о закупке без определения порядка методики и начисления конкретных баллов по критерию «Квалификация участника закупки», «Объем соответствия требованиям технического задания».

Добровольное исполнение предписания, в соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ является обстоятельством, смягчающим административную ответственность и учитывается при назначении административного наказания, однако не свидетельствует о малозначительности административного правонарушения.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения ПАО «ОАК» от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ПАО «ОАК» (ОГРН 1067759884598; ИНН 7708619320; КПП 770801001; дата регистрации: 20.11.2006; место нахождения: 101000, г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1) в настоящем случае состоит в непринятии всех зависящих от него мер, направленных на исполнение требований документации о проведении Закупки (реестровый № 31502413458), а именно в несоблюдении предусмотренных Законом о закупках требований к содержанию документации о закупке.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ПАО «ОАК» указанных требований, не установлено.

С учетом наличия у ПАО «ОАК» возможности исполнить установленные

Законом о закупках требования, а также неприятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностным лицом Московского УФАС России установлено смягчающее административную ответственность обстоятельство — добровольное исполнение предписания.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершенное ПАО «ОАК» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ПАО «ОАК» (ОГРН 1067759884598; ИНН 7708619320; КПП 770801001; дата регистрации: 20.11.2006; место нахождения: 101000, г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — ПАО «ОАК» (ОГРН 1067759884598; ИНН 7708619320; КПП 770801001; дата регистрации: 20.11.2006; место нахождения: 101000, г. Москва, пер. Уланский, д. 22, ст. 1) административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
-------------	---

	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-331/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя