



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

11 мая 2016 года

№ АМЗ - 1/2016

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 11 мая 2016 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании Комиссии 10 мая 2016 года.

Комиссия Калининградского УФАС России в составе:

председатель Комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	Л.Н. Зуева	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	З.К. Никитина	ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-1/2016 по признакам нарушения ООО «ЭкоДорСнаб» (ОГРН 1117847270562, адрес пр-т Сампсониевский Б., д. 68, литер «Ж», г. Санкт-Петербург, 194100), ООО «Горизонт-Москва» (ОГРН 1135029006243, адрес ул. Таможняя, 33, г. Мамоново, Калининградская обл., 238450) и ООО «Башэлектростройкомплект 1» (ОГРН 1120280003128, адрес ул. С. Кувыкина, 6/3 А, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450092) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

1. 27.10.2015 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) поступила жалоба вх. № 8543 ООО «ПГМ – Городское пространство» (далее – Заявитель) на действия ООО

«ЭкоДорСнаб», ООО «Горизонт-Москва» и ООО «Башэлектростройкомплект 1» (далее – Ответчики).

В результате рассмотрения жалобы Управлением было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № АМЗ-1/2016 (приказ Управления от 27.01.2016 № 22) по признакам нарушения ООО «ЭкоДорСнаб», ООО «Горизонт-Москва» и ООО «Башэлектростройкомплект 1» статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Существо дела в изложении Заявителя

На заседании Комиссии представители Заявителя не присутствовали, были уведомлены надлежащим образом, письменно сообщили антимонопольному органу следующее.

Заявитель является правообладателем патентов на полезные модели от 21.08.2012 № 125234 (ограждение (варианты), от 21.08.2012 № 125235 (ограждение), от 13.08.2013 № 134563 (лестничное ограждение), от 28.02.2014 № 142397 (узел крепления внутренней части секций ограждения).

Ответчиками без разрешения Заявителя использовалась информация о вышеуказанных полезных моделях в сети Интернет на сайте <http://horizont-group.ru>, что подтверждается Протоколом осмотра доказательств в сети Интернет от 31.01.2014, составленным нотариусом К.А. Живаевой.

19.04.2016, 20.04.2016 и 21.04.2016 в антимонопольный орган поступили ходатайства ООО «ПГМ – Городское пространство» о прекращении производства по настоящему делу в связи с тем, что Заявитель пришел к выводу об отсутствии в действиях Ответчиков признаков нарушения антимонопольного законодательства и об отсутствии ущемления интересов Заявителя в результате рассматриваемых действий.

3. Существо дела в изложении Ответчиков

На заседании Комиссии представители Ответчиков не присутствовали, были уведомлены надлежащим образом. Письменно Ответчики сообщили антимонопольному органу, что оспариваемая информация с их сайтов удалена и что соответствующие товары ими не реализовывались и, соответственно, выручка от их реализации у Ответчиков отсутствовала.

4. Обстоятельства дела, установленные Комиссией

Согласно статье 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Заявитель является правообладателем патентов на полезные модели от 21.08.2012 № 125234 (ограждение (варианты), от 21.08.2012 № 125235 (ограждение), от 13.08.2013 № 134563 (лестничное ограждение), от 28.02.2014 № 142397 (узел крепления внутренней части секций ограждения).

В своем обращении ООО «ПГМ – Городское пространство» указано, что Ответчиками без разрешения Заявителя используется информация о вышеуказанных полезных моделях в сети Интернет на сайте <http://horizont-group.ru>, что подтверждается Протоколом осмотра доказательств в сети Интернет от 31.01.2014, составленным нотариусом К.А. Живаевой.

Управлением был сделан запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент) о степени схожести информации о товарах, используемых ООО «ЭкоДорСнаб», ООО «Горизонт-Москва» и ООО «Башэлектростройкомплект 1», с товарами, в отношении которых Заявитель зарегистрировал патенты на полезные модели от 21.08.2012 № 125234, от 21.08.2012 № 125235, от 13.08.2013 № 134563, от 28.02.2014 № 142397. Согласно ответу ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» исследование степени схожести информации, размещенной на сайтах юридических лиц, с информацией, представленной в патенте, не предусмотрено ни Положением о Федеральной службе по интеллектуальной собственности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218, ни уставом ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», утвержденным приказом Роспатента от 24.05.2011 № 63.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено отсутствие доказательств того, что какое-либо иное лицо, кроме Заявителя, производило товары, аналогичные тем, на которые имеются патенты на полезные модели от 21.08.2012 № 125234, от 21.08.2012 № 125235, от 13.08.2013 № 134563, от 28.02.2014 № 142397. На Интернет-сайтах Ответчиков имелось только изображение указанной продукции без указания ее цены и каких-либо сведений о Заявителе.

Ответчики сообщили антимонопольному органу, что оспариваемая информация с их сайтов удалена и что соответствующие товары ими не реализовывались и, соответственно, выручка от их реализации у Ответчиков отсутствовала.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для признания оспариваемых действий лица, в отношении которого подано заявление о нарушении антимонопольного законодательства, актом недобросовестной конкуренции, необходимо надлежательное установление факта наличия законодательно установленных признаков недобросовестной конкуренции. Таким образом, указанные действия должны:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом;
- быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречить законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинить или быть способными причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанести или быть способными нанести вред их

деловой репутации.

Отсутствие доказательств хотя бы одного из перечисленных обстоятельств исключает возможность признания действий лица, в отношении которого подано заявление, актом недобросовестной конкуренции.

19.04.2016, 20.04.2016 и 21.04.2016 в антимонопольный орган поступили ходатайства ООО «ПГМ – Городское пространство» о прекращении производства по настоящему делу в связи с тем, что Заявитель пришел к выводу об отсутствии в действиях Ответчиков признаков нарушения антимонопольного законодательства и об отсутствии ущемления интересов Заявителя в результате рассматриваемых действий.

Таким образом, своими ходатайствами Заявитель подтвердил отсутствие доказательств того, что рассматриваемые Комиссией действия Ответчиков причинили или могут причинить убытки Заявителю либо нанесли или могут нанести вред его деловой репутации.

Аналогичные заявления от других хозяйствующих субъектов – конкурентов в антимонопольный орган не поступали.

На основании вышеизложенного Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению дела № АМЗ-1/2016 о нарушении антимонопольного законодательства считает, что рассматриваемые действия ООО «ЭкоДорСнаб», ООО «Горизонт-Москва» и ООО «Башэлектростройкомплект 1» не являются нарушением статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с требованиями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции Заявителю и Ответчику было направлено заключение об обстоятельствах дела.

После получения указанного заключения стороны письменные пояснения в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не представили.

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № АМЗ-1/2016 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Председатель комиссии



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зуева



З.К. Никитина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.