



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград
«14» декабря 2015 года

Дело № А21-6008/2015

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2015 года. Решение изготовлено в полном объеме 14 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе:
судьи С. Н. Сычевской

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Зеленовой Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлениям
ООО «Информационный корпоративный сервис» (ОГРН 1043902850023;
ИНН 3906129753) и Администрации МО «Гвардейский городской округ»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской
области (ОГРН 1023901001552; ИНН 3905011090)

о признании недействительными решения от 09.07.2015 №АМЗ-53/2015
третьи лица:

- Прокуратура Калининградской области;
- ООО «Коминтек»

при участии:

от ООО «Информационный корпоративный сервис» – Кучушев К.А. по
доверенности

от Администрации МО «Гвардейский городской округ» - Бреньков Д.А. по
доверенности

от УФАС – Семенов О.Ф. по доверенности

от третьих лиц – не явились, извещены

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Информационный
корпоративный сервис», место нахождения: 236011, Калининград,
ул.Судостроительная, 75; ОГРН 1043902850023; ИНН 3906129753 (далее –
ООО «ИКС», Общество, заявитель 1) обратилось в Арбитражный суд
Калининградской области к Управлению Федеральной антимонопольной
службы по Калининградской области, место нахождения: 236006,

Калининград, ул.Барнаульская, 4; ОГРН 1023901001552; ИНН 3905011090 (далее – Управление; УФАС, антимонопольный орган) с заявлением:

- признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 09.07.2015 №АМЗ-53/2015;

- взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области в пользу ООО «Информационный корпоративный сервис» расходы по оплате госпошлины в размере 3 000 рублей.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ».

Определением суда от 05.08.2015 заявление ООО «ИКС» принято к производству, возбуждено производство по делу №А21-6008/2015.

Администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ», место нахождения: 238210, Калининградская область, г.Гвардейск, ул.Юбилейная, 6 (далее – Администрация, заявитель 2) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области, место нахождения: 236006, Калининград, ул.Барнаульская, 4; ОГРН 1023901001552; ИНН 3905011090 (далее – Управление; УФАС, антимонопольный орган) с заявлением (уточненным):

- признать недействительным, несоответствующим действующему законодательству решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области от 09.07.2015 №АМЗ-53/2015.

Третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ИКС».

Определением суда от 10.08.2015 заявление Администрации принято к производству, возбуждено производство по делу №А21-6058/2015.

Определением суда от 28.09.2015 объединены в одно производство дела №А21-6008/2015 и №А21-6058/2015 для совместного рассмотрения в рамках дела №А21-6008/2015.

Определением суда от 12.10.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Прокуратура Калининградской области.

Определением суда от 16.11.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Коминтек».

В судебном заседании представители заявителей поддерживают требования по доводам, изложенным в заявлениях, просят суд удовлетворить заявления.

Представитель УФАС требования не признает, считает их, не подлежащими удовлетворению, представлен отзыв на заявления.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, явку своих представителей в суд не обеспечили, дело рассмотрено в их отсутствие, в порядке статьи 156

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Судом установлено следующее.

Как усматривается из материалов дела, в результате рассмотрения обращения Прокуратуры Калининградской области (вх.№10722 от 15.12.2014), приказом Управления от 20.05.2015 №199 возбуждено дело №АМЗ-53/2015 по признакам нарушения Администрацией (Заказчик) и ООО «ИКС» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ; Закон о защите конкуренции), выразившегося в договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г.Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) (далее - Аукцион).

В Управление 20.08.2014 поступила жалоба ООО «Коминтек» на действия заказчика - Администрация при проведении Аукциона (извещение №0135300010014000070).

На заседание комиссии УФАС по рассмотрению жалобы ООО «Коминтек» на действия заказчика - Администрации при проведении Аукциона прибыли, в том числе, следующие представители (по доверенности) Администрации: А.В. Головченко, А.О. Диваков.

На заседании комиссии УФАС по рассмотрению жалобы ООО «Коминтек» А.О. Диваковым представлена доверенность №48 от 26.08.2014 года, А.В. Головченко представлена доверенность № 49 от 26.08.2014 г. Согласно указанным доверенностям Администрация уполномочивает А.О. Дивакова и А.В. Головченко представлять интересы Администрации в Управлении со всеми правами, предоставленными представителю юридического лица, интересы которого он представляет, в том числе с правом ознакомления с материалами дела, правом давать пояснения, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения жалобы вопросам, а также совершать все законные действия, связанные с выполнением данного поручения.

В ходе проверки, проведенной Прокуратурой Калининградской области, установлено, что А.В. Головченко, А.О. Диваков не являются сотрудниками Администрации. А.В. Головченко является генеральным директором ООО «ИКС».

Впоследствии по итогам Аукциона с ООО «ИКС» как с единственным участником был заключен муниципальный контракт по цене 12 295 590,00 рублей, то есть по цене менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Представителями Администрации и ООО «ИКС» в ходе рассмотрения Управлением дела даны пояснения о том, что А.В. Головченко был привлечен к рассмотрению дела в качестве представителя Администрации в

связи с необходимостью дачи квалифицированных пояснений по существу рассматриваемого дела, так как ООО «ИКС» фактически являлось исполнителем работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г.Гвардейске Калининградской области» на основании заключенного с ООО «Профессионал» договора. В свою очередь, Заказчиком (Администрация) был заключен с ООО «Профессионал» муниципальный контракт № 55 по итогам открытого конкурса от 30.05.2014 №0135300010014000035/2 на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации по объекту «Капитальный ремонт здания для многофункционального центра» предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области».

Вместе с тем, комиссия УФАС считает, что органы местного самоуправления, в рассматриваемом деле Администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ», наделены собственными полномочиями по самостоятельному и под свою ответственность решению вопросов местного значения.

УФАС установлено, что А.В. Головченко был приглашен Администрацией не в качестве лица, располагающего сведениями по существу рассматриваемой жалобы - генерального директора компании - субподрядчика, а непосредственно в качестве представителя Администрации. Представление интересов муниципального заказчика генеральным директором коммерческой организации, с которой впоследствии заключен контракт по итогам закупки, по мнению УФАС, противоречит принципам Закона о контрактной системе. Кроме того, контракт заключен по цене, которая менее чем на 1% ниже начальной (максимальной) цены контракта, тем самым не достигнута одна из целей законодательства о контрактной системе - экономия бюджетных средств.

На стадии получения права на заключение муниципального контракта имеет место конкуренция на входе на рынок - соперничество за право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), поскольку дальнейшее осуществление основной деятельности хозяйствующих субъектов напрямую зависит от возможности и условий заключения указанных соглашений. На рынке выполнение работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей) осуществляет деятельность достаточно большое количество

хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о наличии конкуренции на данном рынке.

К сроку окончания подачи заявок поступило три заявки на участие в Аукционе. Изложенное свидетельствует о том, что на территории Калининградской области функционирует рынок выполнения работ по капитальному ремонту (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей), участниками которого являются, в том числе, и хозяйствующие субъекты, подавшие заявки на участие в данном аукционе.

Две заявки (кроме заявки ООО «ИКС») были отклонены на стадии рассмотрения первых частей заявок. Вместе с тем, считает УФАС, наличие договоренностей между заказчиком (Администрация) и ООО «ИКС», которые подтверждаются участием в заседании комиссии А.В. Головченко, свидетельствуют о наличии договоренности по подготовке аукциона под конкретного исполнителя (так называемой «заточке»), который заранее обладая всей необходимой информацией, возможно даже самостоятельно подготавливая документацию, техническое задание, имеет большее количество времени для подготовки своей заявки, обладает полной и обширной информацией об объекте закупки и товарах, которые будут использоваться в процессе исполнения контракта.

Комиссия УФАС полагает, что создание условий и (или) возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции при проведении закупки для муниципальных нужд является достаточным основанием для вывода о нарушении статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их проведение при наличии договоренности между заказчиком и участником, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичной, открытой, прозрачной процедуре торгов в установленном порядке могут быть выявлены лица, желающие выполнять работы, получив доступ к соответствующему товарному рынку.

Комиссия УФАС пришла к выводу, что действия Администрации и ООО «ИКС» являются нарушением статьи 16 Закона №135-ФЗ в части договоренности при проведении открытого Аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070).

В связи с чем, Комиссией УФАС вынесено решение от 09 июля 2015 года №АМЗ-53/2015 (далее - Решение), которым, Администрация и ООО «ИКС» признаны нарушившими статью 16 Закона №135-ФЗ.

01 апреля 2015 года по результатам Аукциона Администрацией заключен муниципальный контракт (реестровый номер 3391600284415000051), в связи с чем, Комиссия УФАС решила предписание об устранении допущенного нарушения антимонопольного законодательства не выдавать. Передать материалы рассмотрения дела в правовой отдел УФАС для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение Закона №135-ФЗ к административной ответственности.

Администрация и Общество, не согласившись с Решением УФАС, обратились в арбитражный суд с настоящими заявлениями.

Суд, исследовав представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, считает заявленные требования, не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

По смыслу [статей 198 и 201 АПК РФ](#) условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконное возложение на них каких-либо обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целями [Закона](#) о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков ([часть 2 статьи 1](#) названного Закона).

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([пункт 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

Согласно [статье 16](#) Закона N 135-ФЗ запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон №44-ФЗ; Закон о контрактной системе) именно заказчик, уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированная организация, комиссия по осуществлению закупок, ее члены, должностные лица контрактной службы, контрактный управляющий, оператор электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о

закупке, заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), протоколы, предусмотренные настоящим Федеральным законом, аудио-, видеозаписи и иную информацию и документы, составленные в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) или аккредитации участника закупки на электронной площадке. Согласно части 3 статьи 104 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок вправе направлять запросы о предоставлении информации и документов, необходимых для рассмотрения жалобы, в том числе запросить у заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки информацию и документы.

В соответствии с частью 4 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок запрашивает информацию и документы, которые находятся в распоряжении органов местного самоуправления.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Осуществление закупки является публичной конкурентной процедурой, результатом которой является выбор победителя из числа нескольких претендентов - участников закупки. Победитель, исполнитель муниципальной закупки может быть определен после завершения процедуры закупки.

В условиях осуществления государственных/муниципальных закупок никакие отношения между исполнителем и заказчиком, до завершения процедуры определения поставщика, не могут существовать. Такое положение вещей противоречит целям государственных/муниципальных закупок, основанным на принципах развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности, расширения возможности для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, предотвращения коррупции.

В силу Закона Калининградской области № 319 от 10.06.2014 года «Об объединении поселений, входящих в состав муниципального образования «Гвардейский район», и организации местного самоуправления на объединенной территории» муниципальное образование «Гвардейский район» упразднено путем объединения территорий муниципальных образований Гвардейского района в муниципальное образование «Гвардейское городское поселение».

Как указано выше, в соответствии со статьей 1 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

С учетом изложенного суд соглашается с выводом УФАС, что действия Администрации и ООО «ИКС» являются нарушением статьи 16 Закона №135-ФЗ в части договоренности при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение №0135300010014000070) на выполнение работ по капитальному ремонту здания для многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг для граждан, пребывающих на территории муниципального образования «Гвардейский район» в г. Гвардейске Калининградской области (монтажные и пусконаладочные работы слаботочных сетей).

Следовательно, у суда, в силу части 2 статьи 201 АПК РФ, отсутствуют основания для удовлетворения требований Администрации и Общества.

В силу **части 5 статьи 200** АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возложена на орган, который принял решение.

По мнению суда, Управлением представлены все необходимые и достаточные доказательства, подтверждающие законность и обоснованность оспариваемого решения.

В соответствии с частью первой статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части второй статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В судебном заседании стороны пояснили суду, что ими раскрыты все необходимые доказательства по делу; иных доказательств, а также ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая изложенное и руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С. Н. Сычевская