



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

17 декабря 2015 года

Дело №А21-6058/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 17 декабря 2015 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Толкунова В.М.  
судей Зотеевой Л.В., Сомовой Е.А.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем Ганичевой В.А.,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен

от заинтересованного лица: не явился, извещен

от третьего лица: не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-26748/2015) Администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ» на определение Арбитражного суда Калининградской области от 01.09.2015 по делу N А21-6058/2015 (судья Сергеева И.С.), принятое

по заявлению Администрации муниципального образования «Гвардейский городской округ»

к УФАС по Калининградской области

3-е лицо: ООО «Информационный корпоративный сервис»

об оспаривании решения

### установил:

Администрация муниципального образования «Гвардейский городской округ» (далее – заявитель, Администрация) обратилась в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – УФАС, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 09.07.2015 № АМЗ-53/2015.

Определением суда от 10.08.2015 заявление принято к производству.

01.09.2015 Администрация обратилась в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановлении действия пункта 3 оспоренного решения УФАС до вступления в законную силу решения арбитражного суда по настоящему делу.

Определением суда от 01.09.2015 в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить определение и вынести новый судебный акт о принятии обеспечительных мер.

Податель жалобы считает, что непринятие обеспечительных мер затруднит исполнение судебного акта по данному спору, поскольку с момента изготовления своего решения антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении. По мнению заявителя, в отсутствие приостановления действия пункта 3 оспоренного решения антимонопольный орган может привлечь заявителя к административной ответственности, чем даже при последующей отмене судом этого решения будет нанесен непоправимый ущерб репутации органу местного самоуправления ввиду специфичного нарушения (антимонопольный сговор с подрядчиком).

Кроме того, заявитель ссылается на рассмотрение ходатайства в ином составе суда, нежели который рассматривает настоящее дело.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в их отсутствие.

От общества с ограниченной ответственностью «Информационный корпоративный сервис» поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором поддержана позиция Администрации.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Апелляционный суд не находит в конкретном случае оснований для отмены определения суда в силу следующего.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры являются срочными временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить значительный ущерб заявителю.

В части 1 статьи 91 АПК РФ закреплен перечень обеспечительных мер, которые могут быть приняты судом по заявлению лица, участвующего в деле.

Суд вправе принять и иные обеспечительные меры, а также одновременно принять несколько обеспечительных мер. Вместе с тем обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Обязанность обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер возлагается на заявителя (пункт 5 части 2 статьи 92 АПК РФ).

Таким образом, вопрос о принятии обеспечительных мер либо отклонении ходатайства об обеспечении поданного в суд заявления решается судом с учетом доводов заявителя, обосновывающих необходимость принятия обеспечительных мер, исходя из выдвинутых в суде требований и конкретных обстоятельств дела.

Как разъяснено в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер", при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая истцом конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

АПК РФ не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры. Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств, имеющих на момент рассмотрения данного вопроса и заявленных в качестве оснований для их принятия.

В силу статей 90 - 93, 185 АПК РФ, применяя меры по обеспечению иска, суд не вправе строить выводы о необходимости применения обеспечения исключительно на предположениях стороны о возможности наступления тех или иных последствий. Из этого следует, что заявитель должен указать конкретные обстоятельства, свидетельствующие о необходимости принятия обеспечительных мер в рамках заявленных требований.

В обоснование заявленного ходатайства податель жалобы ссылается на то, что непринятие испрашиваемой обеспечительной меры может сделать затруднительным исполнение судебного акта, поскольку пункт 3 оспоренного решения УФАС, на приостановлении действия которого он настаивает, подразумевает передачу материалов рассмотрения антимонопольного дела для решения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушение законодательства, к административной ответственности.

Между тем, суд считает, что Администрация указанным доводом и опасением убедительно не обосновала наличие достаточных правовых и фактических предпосылок для принятия обеспечительных мер, поскольку достаточных доказательств действительной актуальности принятия испрашиваемых обеспечительных мер с учетом приведенного обоснования и имеющихся документов, необходимости учета степени эффективности испрашиваемой обеспечительной меры, баланса интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов не представлено.

Требования заявителя о принятии конкретной обеспечительной меры убедительно не обоснованы степенью угрозы и неизбежности предполагаемого события, а также возможностью таких ограничений прав УФАС, предусмотренной в законодательстве, регулирующем порядок возбуждения дел об административных правонарушениях.

С учетом совокупности изложенного, оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, апелляционный суд приходит к выводу о недостаточной обоснованности необходимости принятия испрашиваемых обеспечительных мер.

Относительно довода заявителя о рассмотрении ходатайства в незаконном составе суда следует указать, что в силу части 5 статьи 18 АПК РФ совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе рассмотрение заявления об обеспечении иска, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, не установлено.

С учетом вышеуказанного оснований для отмены определения суда не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**постановил:**

определение Арбитражного суда Калининградской области от 01.09.2015 по делу № А21-6058/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

Л.В. Зотеева

Е.А. Сомова