

РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении
№ 4-14.55-1405/00-25-15 от 17.03.2016г.

18 апреля 2016 года

г. Москва

Я, начальник , рассмотрев жалобу <...>, на постановление от 15 марта 2016г. о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1405/00-25-15, вынесенное заместителем начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Стукановым Д. В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России от 15 марта 2016г. по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1405/00-25-15 генеральный директор ЗАО «УСТИ» <...> привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Согласно материалам дела об административном правонарушении, Федеральное казенное предприятие «Комбинат «Каменский» (ФКП «Комбинат «Каменский»), в лице генерального директора <...>, действующего на основании Устава и соглашения на передачу полномочий государственного заказчика по заключению и исполнению от имени Российской Федерации государственных контрактов от лица Министерства промышленности и торговли РФ, и ЗАО «УСТИ», в лице генерального директора <...>, действующего на основании Устава, заключили государственный контракт от 25.09.2014 № 957/110 (далее - Контракт) на выполнение работ по реконструкции производства специзделий с проведением мероприятий по обеспечению безопасности предприятия, ФКП «Комбинат «Каменский», г. Каменск-Шахтинский Ростовской области (далее — Объект).

Основанием для проектирования в соответствии с Приложением № 3 к Контракту (Техническое задание) является Федеральная целевая программа «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации на 2011- 2020 годы».

Таким образом, Контракт заключен в целях выполнения государственного оборонного заказа.

В соответствии с п. 3.1 Контракта общий срок выполнения работ составляет:

начало работ - со дня подписания Контракта

окончание работ - 01 ноября 2016 г.

В соответствии с п. 3.2 Контракта работы по настоящему Контракту



выполняются в соответствии с Графиком производства работ (приложение № 4), в котором определены сроки выполнения отдельных видов работ по годам в пределах общего срока выполнения работ. По мотивированному предложению Подрядчика в График производства работ могут вноситься изменения.

Согласно Приложению №4 к Контракту в 2015 году ЗАО «УСТИ» должны были быть выполнены в полном объеме следующие работы: подготовка рабочей смеси порошков, реконструкция здания № 503/2. приобретение оборудования; дозировочная, реконструкция здания № 22/2; производство нитроэфиров. реконструкция здания № 23/2; абсорбционная установка, сооружение № 24а; склад кислот с тепляком, реконструкция здания № 21; холодильные станции (модульный контейнер), сооружение № 30 а, б; насосная, здание № 25/2а; склад ацетона, сооружение № 25/2Б; охранные мероприятия; внутривозовые сети связи и сигнализации; резервуар-нейтрал изатор объемом 5м . сооружение № 24/2р; водоотвод и искусственные сооружения; тепловой пункт в здании «ДУ». реконструкция; прочие работы и затраты, в т.ч. пусконаладочные работы, компенсационные выплаты, авторский надзор.

Дополнительным соглашением №3 от 01.10.2015 к Контракту принят в новой редакции График выполнения работ, действующий на момент возбуждения дела об административном правонарушении. В соответствии с указанным графиком на ЗАО «УСТИ» в период январь-ноябрь 2015 года возложено выполнение следующих работ: производство нитроэфиров. реконструкция здания № 23/2; реконструкция здания 24/2. разложение продукта; абсорбционная установка, сооружение № 24а; реконструкция здания 25/2. производство активного связующего; будка постового, здание БП1-БП6, БП8-БП11; склад кислот с тепляком, реконструкция здания № 21; холодильные станции (модульный контейнер), сооружение № 30 а,б; насосная, здание № 25/2а; склад ацетона, сооружение № 25/2Б; реконструкция галереи между зданиями №23/2 и 25/2; №23/2-24/2-22/2; охранные мероприятия; эстакады промпроводок; обвалование, на общую сумму 80 000 000 руб.

Согласно письменным сведениям о выполнении ЗАО «УСТИ» графика производства работ по состоянию на 01.12.2015, предоставленных ФКП «Комбинат «Каменский», фактически выполнено работ за 2015 год на сумму 49 068 000 рублей, указанные выше сроки на 2016 год не переносились.

В соответствии с пунктом 3.3 контракта № 957/110 от 25.09.2014 работы в полном объеме считаются выполненными с момента подписания сторонами Акта приемки законченного строительством объекта.

Согласно Постановлению Бабушкинской межрайонной прокуратуры установлено, что ЗАО «УСТИ» по состоянию на 01 декабря 2015 года не выполнены следующие работы и не оформлены соответствующие акты сдачи-приемки: производство нитроэфиров, реконструкция здания № 23/2; реконструкция здания 24/2. разложение продукта; абсорбционная установка, сооружение № 24а; реконструкция здания 25/2. производство активного

связующего; будка постового, здание БП1-БП6, БП8-БП11; склад кислот с тепляком, реконструкция здания № 21; холодильные станции (модульный контейнер), сооружение № 30 а,б; насосная, здание № 25/2а; склад ацетона, сооружение № 25/2Б; реконструкция галереи между зданиями №23/2 и 25/2; №23/2-24/2-22/2; охранные мероприятия, обвалование.

Таким образом, ЗАО «УСТИ» нарушены требования пункта 12 части 1 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 №275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», которым запрещаются действия (бездействие) головного исполнителя, влекущие за собой нарушения сроков поставки продукции по государственному оборонному заказу.

На основании изложенного, <...>, как должностное лицо ЗАО «УСТИ», был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП, и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцати тысяч) рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и освободить его от административной ответственности.

По результатам рассмотрения указанной жалобы на постановление и оценки приведенных доводов установлено следующее.

1. Доводы <...> о невозможности исполнения обязанности по выполнению работ, предусмотренной Контрактом, в установленный срок по причине неисполнения ФКП «Комбинат «Каменский» встречного обязательства являются несостоятельными по следующим основаниям.

В рамках рассмотрения дела № 4-14.55-1405/00-25-15 <...> представлена копия переписки между ЗАО «УСТИ» и ФКП «Комбинат «Каменский», свидетельствующей о наличии иных дополнительных работ, не предусмотренных государственным контрактом № 957/110 от 25.09.2014, необходимых для выполнения указанного государственного контракта, а именно о невозможности выполнения работ по государственному контракту при отсутствии строительной готовности здания Караульного помещения, а также решения по сетям канализации К3 и К13. По мнению <...> данное обстоятельство указывает на невозможность выполнения ЗАО «УСТИ» работ по государственному контракту № 957/110 от 25.09.2014 в установленный срок по независящим от ЗАО «УСТИ» причинам.

Вместе с тем, согласно материалам дела, а также письменным пояснениям, представленным в адрес ФАС России ФКП «Комбинат «Каменский» (вх. от 10.03.2016 № 30500-ДСП/16), указание генерального директора ЗАО «УСТИ» <...> о невозможности исполнения работ по государственному контракту № 957/110 от 25.09.2014 в установленные контрактом сроки по независящим от ЗАО «УСТИ» причинам не соответствует

действительности.

Кроме того, пунктом 1.2.2 государственного контракта № 957/110 от 25.09.2014 установлено, что подрядчик (ЗАО «УСТИ») полностью понимает, и осознает характер и объемы работ, и полностью удовлетворен условиями, при которых будет происходить выполнение работ, в том числе расположением объекта, климатическими условиями, средствами доступа, условиями доставки рабочей силы, материалов, изделий, конструкций и оборудования, строительной техники.

Также пунктом 1.2.3 государственного контракта № 957/110 от 25.09.2014 установлено, что подписав указанный контракт Подрядчик (ЗАО «УСТИ») подтвердил, что тщательно изучил и проверил документацию по настоящему контракту и был полностью ознакомлен со всеми условиями, связанными с выполнением работ, получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работ и принял на себя все расходы, риск и трудности выполнения работ, тем самым подтвердил, что он не претендует ни на какие дополнительные платежи, а также не освобождается ни от каких обязательств и/или ответственности по причине его недостаточной информированности.

Кроме того, в силу положений п. 1 ст. 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении, в том числе обстоятельств, которые создают невозможность ее завершения в срок. Согласно п. 1 ст. 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Исходя из систематического анализа указанных выше норм права ЗАО «УСТИ», выявив какие-либо нарушения ФКП «Комбинат «Каменский» условий договора, обязано было уведомить об этом контрагента, указав на приостановление работ либо на то, что подрядчик не приступил к выполнению работ по его вине.

Согласно представленным документам и сведениям, ЗАО «УСТИ» не уведомляла ФКП «Комбинат «Каменский» о приостановлении работ по вине ФКП «Комбинат «Каменский».

В материалах дела имеется копия переписки между ЗАО «УСТИ» и ФКП «Комбинат «Каменский», которая не может свидетельствовать о ведении претензионной работы со стороны ЗАО «УСТИ» по причине ее несоответствия порядку ведения претензионной работы, предусмотренного пунктом 18.1 Контракта.

Таким образом, ЗАО «УСТИ» не велась предусмотренная условиями Контракта претензионная работа с ФКП «Комбинат «Каменский».

Учитывая изложенное, ЗАО «УСТИ» не имело правовых оснований для отказа от выполнения обязательств по Контракту.

2. Довод о том, что причиной неисполнения условий Контракта является неисполнение АО «СоюзпромНИИпроект» обязательств по разработке рабочей документации по утвержденному проекту в рамках заключенного ЗАО «УСТИ» с АО «СоюзпромНИИпроект» договора не может быть принят во внимание как обстоятельство, исключаящее вину <...>, по следующим основаниям.

Согласно жалобе на постановление, 10 ноября 2014 между АО «СоюзпромНИИпроект» и ЗАО «УСТИ» заключен договор № 36-14 на разработку рабочей документации по утвержденному проекту «Реконструкция производства специзделий с проведением мероприятий по обеспечению безопасности предприятия ФКП «Комбинат «Каменский», необходимой для выполнения ЗАО «УСТИ» работ по Контракту.

Вместе с тем, АО «СоюзпромНИИпроект» были нарушены сроки выполнения обязательств по договору № 36-14.

В жалобе <...> на постановление не представлены, а также отсутствуют в материалах дела об административном правонарушении сведения или иные документы, указывающие на предпринятые действия по привлечению иной организации для разработки рабочей документации по утвержденному проекту «Реконструкция производства специзделий с проведением мероприятий по обеспечению безопасности предприятия ФКП «Комбинат «Каменский», необходимой для выполнения ЗАО «УСТИ» работ по Контракту.

Таким образом, у ЗАО «УСТИ» отсутствовали обстоятельства, объективно препятствующие выполнению условий государственного контракта № 957/110 от 25.09.2014 в установленный срок.

3. В жалобе на постановление <...> указывает, что статьей 14.55 КоАП РФ подразумевается нарушение головным исполнителем срока выполнения всего объема работ, то есть конечного срока государственного контракта.

Вместе с тем, указанный довод не соответствует действительности.

Так, частью 1 статьи 14.55 КоАП установлена ответственность за нарушение должностным лицом головного исполнителя **условий государственного контракта** по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, **сроков** поставки товаров, **выполнения работ**, оказания услуг.

Таким образом, диспозиция части 1 статьи 14.55 КоАП РФ предусматривает административную ответственность должностного лица головного исполнителя за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся сроков выполнения работ, в

том числе на отдельных этапах его исполнения.

Кроме того, в жалобе на постановление <...> ссылается на то, что ФКП «Комбинат «Каменский» в Контракте предусмотрена возможность изменения промежуточных сроков.

В материалах дела также имеются дополнительные соглашения к Контракту, которыми переносились сроки выполнения этапов работ, предусмотренных Контрактом.

Несмотря на перенос выполнения отдельных этапов Контракта на более поздние сроки, ЗАО «УСТИ» эти сроки не были соблюдены.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие об обращении ЗАО «УСТИ» в адрес ФКП «Комбинат «Каменский» об изменении сроков исполнения этапов Контракта, дополнительные соглашения об изменении этапов исполнения Контракта между ЗАО «УСТИ» и ФКП «Комбинат «Каменский» не заключались.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно контракту с генеральным директором предприятия от 24.11.2009, заключенному <...> и ЗАО «УСТИ», генеральный директор самостоятельно решает все вопросы деятельности Общества.

Таким образом, <...>, являясь должностным лицом ЗАО «УСТИ», не принял достаточных мер, направленных на исполнение Контракта, заключенного в рамках выполнения государственного оборонного заказа.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в бездействии <...> состава административного административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.55 КоАП.

<...> был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Время и место совершения правонарушения постановлением о наложении штрафа установлено.

Обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, были учтены при назначении административного наказания.

Таким образом, при рассмотрении дела не было допущено процессуальных нарушений, повлекших нарушения прав и законных интересов <...> при производстве по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах основания для отмены постановления о назначении административного наказания по делу № 4-14.55-1405/00-25-15 отсутствуют.

Жалоба рассмотрена в присутствии представителя Бабушкинской межрайонной прокуратуры города Москвы <...>.

<...>, надлежащим образом уведомленный о времени и месте

рассмотрения жалобы на постановление, на рассмотрение дела не явился. Жалоба рассмотрена в присутствии представителя <...> <...>, действующей на основании доверенности.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 - 30.9 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении от 17.03.2016 № 4-14.55-1405/00-25-15, вынесенное заместителем начальника Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России, оставить без изменений, а жалобу генерального директора АО «УСТИ» (прежнее наименование — ЗАО «УСТИ») <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-14.55-1405/00-25-15 от 17.03.2016 без удовлетворения..

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.