



**ХИМВОДТЕХНОЛОГИИ**  
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Московский УФАС России

Юр. адрес: 119261 г. Москва, ул. Крупской, д.1, пом. X  
Почт. адрес: 119331, г. Москва, ул. Крупской, д.1  
ИНН 7736667734; КПП 773601001;

ОГРН: 5137746104172

Банковские реквизиты: р/сч 40702810000000001489  
в АКБ «СТРАТЕГИЯ» (ПАО) г. Москвы; БИК 044525563  
к/сч 30101810145250000563

Тел: (495) 617-39-30; e-mail: info@himvodtechnologii.ru  
web: химводтехнологии.рф

и.о. руководителя Управления Федеральной  
антимонопольной службы по г. Москве

Ханяну А.Э.

Почтовый адрес: 107078, г. Москва,  
Мясницкий пр., д. 4. стр. 1  
телефон: (495) 784-75-05  
e-mail: to77@fas.gov.ru

Исх. № 35

от «19» мая 2016 г.

### ЖАЛОБА

на действия заказчика

Московское УФАС  
Рег.номер: 19321  
Зарегистрирован: 20.05.2016



#### Наименование Заказчика, контактная информация:

Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (ПАО «Мосэнерго»)

Место нахождения, почтовый адрес: 119526, Российская Федерация, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101 корп. 3

Контактное лицо: Заместитель генерального директора по конкурентным закупкам Курапов Андрей Иванович.

#### Наименование организатора процедуры:

Общество с ограниченной ответственностью «Предприятие производственно-технологической комплектации» (ООО «ППТК»);

Место нахождения, почтовый адрес: 121357, г. Москва, ул. Верейская, д. 17

Электронный адрес: [info@pptk-mos.ru](mailto:info@pptk-mos.ru)

Контактное лицо: Котик Татьяна Михайловна, (495) 646-80-27 (доб.) 349, [kotik@pptk-mos.ru](mailto:kotik@pptk-mos.ru)

#### Наименование участника закупки (далее - Заявитель):

Общество с ограниченной ответственностью «ХИМВОДТЕХНОЛОГИИ» (ООО «ХИМВОДТЕХНОЛОГИИ»)

ИНН 7736667734; КПП 773601001; ОГРН: 5137746104172

Юр. адрес: 119261 г. Москва, ул. Крупской, д.1, пом. X

Почт. адрес: 119331, г. Москва, ул. Крупской, д.1, оф.3

#### Указание на размещенную закупку:

Форма и способ проведения конкурентной закупки: Открытый одноэтапный запрос предложений без проведения предварительного отбора;

Номер процедуры: № 1130/16 от 22.03.2016 г.

Электронная площадка: [gazneftetorg.ru](http://gazneftetorg.ru)

Номер процедуры на электронной площадке: № 84809

Прямые ссылки на процедуру:

<https://www.gazneftetorg.ru/trades/energo/ProposalRequest/?action=view&id=17669>

<http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=3554417&epz=true&style44=false>

Наименование запроса предложений: «Определение лучших условий поставки масла турбинного Reolube OMTI для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации "Мосэнерго"»

Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 41 952 000,00 руб. (без учета НДС)

«22» марта 2016 г. на электронных ресурсах zakupki.gov.ru и gazneftetorg.ru было размещено извещение о проведении открытого одноэтапного запроса предложений на определение лучших условий на поставку масла турбинного «Reolube OMTI» для нужд филиалов ПАО «Мосэнерго» (ТЭЦ-21 и ТЭЦ-27) с начальной (максимальной) ценой договора 41 952 000,00 руб. (без учета НДС).

Согласно Протокола вскрытия заявок (№1130/16 от 30.03.2016, 10:00), в процедуре приняли участие четыре компании. Стоимость нашего предложения составляла 18 711 880,00 руб. (без НДС) и была наименьшей.

«25» апреля 2016 г. был опубликован Протокол рассмотрения предложений (№194 от 25.04.2016, 11:23), согласно которому лучшим было признано предложение участника ЗАО «Атомсредмаш» на общую сумму 41 762 712,00 руб. (без НДС).

«25» апреля 2016 г. наша компания незамедлительно написала жалобу на имя Управляющего директора ПАО «Мосэнерго» Бутко А.А. (№б/н от 25.04.2016) с просьбой разобраться в ситуации, при которой закупочный орган признает победителем участника с идентичным продуктом, но с ценой в 2 раза выше.

«28» апреля 2016 г. в наш адрес поступил ответ от имени Начальника Управления закупок и логистики ПАО «Мосэнерго» г-на Новожилова А.И. (Исх. № 152-01/760 от 28.04.2016), в котором отмечалось, что у нашего продукта были выявлены недостатки по качеству, в результате чего заказчик принял решения перевести филиалы на аналог.

«12» мая 2016 г. мы направили в дирекцию ПАО «Мосэнерго» ответ с опровержением аргументов, изложенных в письме Исх. № 152-01/760 от 28.04.2016. Реакции ПАО «Мосэнерго» не последовало.

Доводим до Вашего сведения, что ранее филиалы ПАО «Мосэнерго» закупали у нас огнестойкое турбинное масло марки Fyrquel-L производства ICL-IP (США). Филиал ТЭЦ-27 работал на данном масле до 2015 года, а филиал ТЭЦ-21 работает и в настоящее время. В Техническом задании вышеуказанного запроса предложений был указан уже альтернативный продукт «Reolube OMTI».

Обращаем Ваше внимание на следующие аргументы:

- 1) Оба масла Fyrquel-L и Reolube OMTI являются 100% химическими эквивалентами (вещество: триксиленилфосфат, CAS 25155-23-1). Паспорта безопасности с указанием составов прилагаются. Оба продукта можно смешивать в любых пропорциях.
- 2) Оба продукта одобрены к применению в турбинах производства ОАО «Силовые машины», установленных в филиалах ПАО «Мосэнерго»;
- 3) Проблемы масла Fyrquel-L, указанные в письме ПАО «Мосэнерго», а именно образование смолянистых отложений, имели место быть много лет назад в филиале ТЭЦ-27, и были вызваны неправильной эксплуатацией масла специалистами станции. Данная проблема не являлась следствием низкого качества нашего продукта. В случае неправильной эксплуатации аналогичного Reolube OMTI, специалисты ПАО «Мосэнерго» столкнутся с такими же проблемами.

- 4) В конце марта 2016 г. технический специалист производителя масла Fyrquel-L посетил филиал ТЭЦ-21. Никаких замечаний по качеству масла выявлено не было. В течение 2015 года жалоб ПАО «Мосэнерго» на качество масла Fyrquel-L не поступало.
- 5) Удивляет тот факт, что, имея двукратную разницу в цене на абсолютно идентичные продукты, ПАО «Мосэнерго» не инициировало процедуру переторжки с целью улучшения коммерческих предложений участников.

С учетом приведенной аргументации, считаем, что:

- 1) Решение ПАО «Мосэнерго» о переходе на более дорогой аналог является необоснованным;
- 2) Ответ ПАО «Мосэнерго» на нашу жалобу является неубедительным и недостаточным;
- 3) Определение победителя вышеуказанного запроса предложений должно было производиться по принципу наибольшей ценовой привлекательности предложений участников (при условии, что предлагаемая продукция соответствует всем требованиям и имеет разрешение на использование в данных турбинах).
- 4) Стоимость огнестойкого турбинного масла Reolube OMTI чрезмерно завышена.

На основании вышеизложенного

**ПРОСИМ:**

- 1) Признать результаты запроса предложений № 1130/16 от 22.03.2016 г. недействительными;
- 2) Признать причину перехода ПАО «Мосэнерго» на более дорогой аналог необоснованной.

Приложения:

- 1) Извещение о проведении открытого запроса предложений № 1130/16 от 22.03.2016 г. - на 5 стр.;
- 2) Протокол вскрытия заявок №1130/16 от 30.03.2016 – на 1 стр.;
- 3) Протокол рассмотрения предложений №194 от 25.04.2016 – на 1 стр.;
- 4) Протокол оценки и сопоставления предложений участников №194 от 25.04.2016 – на 1 стр.;
- 5) Жалоба в ПАО «Мосэнерго» №б/н от 25.04.2016 – на 1 стр.;
- 6) Ответ ПАО «Мосэнерго» на жалобу Исх. № 152-01/760 от 28.04.2016 – на 1 стр.;
- 7) Письмо в ПАО «Мосэнерго» №б/н от 12.05.2016 – на 1 стр.;
- 8) Химический состав Fyrquel-L (стр.3 Паспорта безопасности) – на 1 стр.;
- 9) Химический состав Reolube OMTI (стр.3 Паспорта безопасности) – на 1 стр.;
- 10) Письмо ОАО «Силовые машины» о согласовании масел №510-19/43ф от 29.01.2016 – на 1 стр.;
- 11) Письмо ОАО «Силовые машины» в адрес ТЭЦ-27 Мосэнерго №510-19/964ф от 25.06.2007 – на 1 стр.;
- 12) Список турбинных масел, одобренных для применения на турбинах пр-ва ОАО «Силовые машины» (из Руководства по эксплуатации турбин ЛМЗ) - на 5 стр.;
- 13) Копии учредительских документов ООО «Химводтехнологии» (свидетельства, приказы, решения) – на 6 стр.

Генеральный директор



Порожняков А.Ю.