

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административных правонарушениях № К-518/15/АК181-16

«27» апреля 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 09.03.2016 по делу № К-518/15/АК181-16 в отношении члена конкурсной комиссии <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

ГКУ КО «БАЛТБЕРЕГОЗАЩИТА» (далее — Заказчик), Конкурсным агентством Калининградской области (далее — Уполномоченный орган) проведен конкурс с ограниченным участием на право заключения государственного контракта на выполнение работ по объекту «Строительство пляжеудерживающих сооружений в районе п. Отрадное — г. Светлогорск Калининградская область (I этап строительства)» (номер извещения 0135200000515000134) (далее – Конкурс).

В соответствии с частью 3 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения статьи 56 Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных статьей 56 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Частью 7 статьи 53 Закона о контрактной системе закреплено, что на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В пункте 11 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных



и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2013 № 1085 (далее - Правила) установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе:

Критерий № 1 - «Цена контракта (Значимость критерия: 60%)»;

Критерий № 2 - «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или ином законном основании, опыта работы связанного с предметом контракта, деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (Значимость критерия: 40%)».

По критерию № 2 установлен в том числе показатель «Деловая репутация участника закупки (Значимость показателя — 90 %)» (далее — Показатель), в соответствии с которым: «Предметом оценки по данному показателю является количество копий положительных отзывов о деловой репутации участника закупки, представленных от заказчиков.

В качестве подтверждения по данному показателю участник конкурса представляет копии положительных отзывов заказчиков о ранее выполненных участником конкурса работах по строительству гидротехнических сооружений (за исключением объектов гидроэнергетики и гидромелиоративных объектов), с приложением копий контрактов (договоров), исполненных участником закупки в полном объеме в течение 3 лет с даты подачи заявки на участие в конкурсе.

Оцениваться будут только копии положительных отзывов заказчиков о ранее выполненных участником конкурса работах по строительству гидротехнических сооружений (за исключением объектов гидроэнергетики и гидромелиоративных объектов), с приложением копий контрактов (договоров), исполненных участником закупки в полном объеме в течение 3 лет до даты подачи заявки на участие в конкурсе».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе с ограниченным участием от 27.04.2015 № ПРО2 заявке ООО «СК Монолит» присвоено 30 баллов по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении

следует, что ООО «СК Монолит» представлено 15 копий положительных отзывов о выполненных работах по строительству гидротехнического сооружения.

Вместе с тем, в конкурсной документации по показателю «Деловая репутация участника закупки» отсутствует уточнение о том, что члены конкурсной комиссии должны оценивать положительные отзывы о выполненных работах по строительству разных гидротехнических сооружений, а не разных этапов строительства одного гидротехнического сооружения, выполненных по разным контрактам (договорам).

Следовательно, действия конкурсной комиссии, ненадлежащим образом применившим порядок оценки заявки при оценке участника Конкурса ООО «СК Монолит» по критерию «Деловая репутация участника закупки», нарушают часть 3 статьи 56 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за нарушение порядка оценки заявки на участие в конкурсе, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, ненадлежащим образом применившим порядок оценки заявок на участие в Конкурсе при рассмотрении и оценке заявки ООО «СК Монолит», является член конкурсной комиссии <...>

Таким образом, в действиях члена конкурсной комиссии <...>, выразившихся в применении ненадлежащим образом порядка оценки заявок на участие в Конкурсе при рассмотрении и оценке заявки ООО «СК Монолит», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Время совершения административного правонарушения: 27.04.2015.

Место совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика: г. Калининград, ул. Дм. Донского, д. 1.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 07.04.2016 врио начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России <...> на составление и подписание протокола не явился. В материалах настоящего дела об административной ответственности имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 27.04.2016 в отсутствие <...> В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> представил письменные пояснения с приложением документов.

В ходе рассмотрения материалов настоящего дела об административном

правонарушении, письменных пояснений и представленных документов, должностное лицо, уполномоченное рассматривать настоящее дело об административном правонарушении, пришло к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 27.04.2015 № ПРО2 заявке ООО «СК Монолит» присвоено 30 баллов по критерию «Деловая репутация участника закупки».

Согласно указанным письменным пояснениям и представленным документам в составе заявки участника ООО «СК Монолит» представлено 15 положительных отзывов о выполненных работах по строительству гидротехнического сооружения, заверенных генеральным директором ООО «СК Монолит» <...>, и скрепленные печатью общества копии отзывов ООО «Монолит Инвест».

Вместе с тем, в составе заявки на участие в Конкурсе ООО «СК Монолит» представило договоры подряда на выполнение работ по строительству берегового укрепления устройством подпорных стен ручья Гагаринского, прилегающего к Производственно-складской базе, расположенной по адресу: Калининградская область, Гурьевский район, п. Невское, ул. Гагарина, д. 239 в, заказчиком по которым выступало ООО «Монолит Инвест», генеральным директором которого является <...>, а также заверенные генеральным директором ООО «СК Монолит» <...>

Как следует из письменных пояснений <...>, Уполномоченный орган обратился с заявлением в Прокуратуру Гурьевского района Калининградской области о проведении проверки документов, представленных в заявке ООО «СК Монолит» на участие в конкурсе на предмет достоверности и соответствия требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

По итогам проверки с выездом на место Прокуратурой Гурьевского района Калининградской области (письмо исх. № 683ж/15 от 16.06.2015) установлено, что работы по строительству берегового укрепления с устройством подпорных стен ручья Гагаринский ООО «СК Монолит» не проводились.

Следовательно, согласно указанным письменным пояснениям, а также представленным документам в составе заявки участника Конкурса ООО «СК Монолит» представлены недостоверные сведения.

На основании вышеизложенного, член конкурсной комиссии <...> Вину не признает, считает, что при оценке заявки ООО «СК Монолит» на участие в Конкурсе, Конкурсная комиссия правомерно не учла представленные в составе заявки ООО «СК Монолит» документы как подтверждение наличия положительных отзывов заказчиков о ранее выполненных участником конкурса работах по строительству гидротехнических сооружений по критерию «Деловая репутация».

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Конкурсной комиссии <...> нарушения части 3 статьи 56 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Заказчику, Уполномоченному органу выдавалось предписание от 07.05.2015 по делу № К-518/15, в соответствии с которым протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе с ограниченным участием от 27.04.2015 № ПРО2 необходимо отменить, заново рассмотреть заявки на участие в Конкурсе, в том числе заявку ООО «СК Монолит».

Заказчиком, Уполномоченным органом, выданное Комиссией ФАС России предписание исполнено. Конкурсная комиссия рассмотрела заявки участников Конкурса, в том числе заявку ООО «СК Монолит». При этом, Конкурсной комиссией установлено, что ООО «СК Монолит» представили в составе заявки недостоверную информацию, на основании чего заявку данного участника отклонили.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установило, что вследствие совершенного членом Конкурсной комиссии <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников Конкурса не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, действия Конкурсной комиссии не нарушают прав и законных интересов ООО «СК Монолит», так как заявка данного участника по результатам исполнения предписания от 07.05.2015 по делу № К-518/15 признана не соответствующей требованиям конкурсной документации и законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. Следовательно, права и законные интересы ООО «СК Монолит» не могли быть нарушены.

Кроме того, решение Комиссии ФАС России от 07.05.2015 по делу № К-518/15 не обжаловалось.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо,

уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-518/15/АК181-16, возбужденное в отношении члена Аукционной комиссии <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.