

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № К-608/15/АК379-16

«28» апреля 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 15.04.2016 по делу № К-608/15/АК379-16 в отношении члена Единой комиссии Министерства культуры Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Министерством культуры Российской Федерации (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100007715000743) (далее — Закупка).

В нарушение части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в в Закупке от 15.05.2015 заявка с защищенным номером «8806495» допущена к участию в Закупке.

Вместе с тем, заявка с защищенным номером «8806495» не содержит указание на наименование страны происхождения в отношении предложенного товара.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, принявшим решение о допуске заявки с защищенным номером «8806495» к участию в Закупке является, в том числе, член Единой комиссии Министерства культуры Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица — члена Единой комиссии



Министерства культуры Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Китайгородский пр., д. 7, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения : 15.05.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 15.04.2016 <...> с участием защитника<...> по доверенности от 11.04.2016 № б/н <...><...> на составление и подписание протокола не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 28.04.2016 с участием защитника <...> по доверенности от 11.04.2016 № б/н <...><...> на рассмотрение дела об административном правонарушении не явилась. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления.

<...> сообщил, что <...> вину в совершении административного правонарушения признает в полном объеме.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена Единой комиссии Министерства культуры Российской Федерации <...> нарушения части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что в следствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Предписание от 21.05.2015 по делу № К-608/15 исполнено в полном объеме.

Ранее к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекалась.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № К-608/15/АК379-16 в отношении члена Единой комиссии Министерства культуры Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, члену Единой комиссии Министерства культуры Российской Федерации <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.