

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № П-463/15/АК356-16

«26» апреля 2016 г.

Москва

Я, <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 21.04.2016 по делу № П-463/15/АК356-16 в отношении члена единой комиссии Муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление капитального строительства» <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Муниципальным казенным учреждением города Красноярска «Управление капитального строительства» (далее – Заказчик), Департаментом муниципального заказа администрации города Красноярска (далее – Уполномоченный орган) осуществлена закупка в форме запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Детский сад по пр. Metallургов, 15а» в г. Красноярске (извещение №0119300019815000519) (далее – Запрос предложений).

В соответствии с частью 7 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе, следующая информация: размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с Законом о контрактной системе).

В соответствии с частью 10 статьи 83 Закона о контрактной системе комиссией по рассмотрению заявок на участие в запросе предложений и окончательных предложений вскрываются поступившие конверты с заявками на участие в запросе предложений и открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе предложений. Участники запроса предложений, подавшие заявки, не соответствующие требованиям,



установленным документацией о проведении запроса предложений, отстраняются, и их заявки не оцениваются. Основания, по которым участник запроса предложений был отстранен, фиксируются в протоколе проведения запроса предложений. В случае установления факта подачи одним участником запроса предложений двух и более заявок на участие в запросе предложений заявки такого участника не рассматриваются и возвращаются ему.

В соответствии с выпиской из протокола проведения Запроса предложений от 27.04.2015 б/н участнику закупки отказано в допуске к участию в Запросе предложений «в связи с несоответствием заявки на участие в запросе предложений требованиям, указанным в разделе 13 документации о проведении запроса предложений в части непредоставления документов, подтверждающих внесение обеспечения заявки на участие в запросе предложений, предусмотренных частью 4 статьи 83 Закона о контрактной системе (представленная банковская гарантия не соответствует требованиям в части указания «Бенефициара»)».

Вместе с тем, в ходе рассмотрения материалов настоящего дела установлено, что в составе заявки участника закупки, которому согласно протоколу проведения Запроса предложений от 27.04.2015 б/н было отказано в допуске к участию в Запросе предложений по вышеуказанному основанию, содержится банковская гарантия от 24.04.2015 № 112102022-2015, соответствующая требованиям, установленным документацией о проведении Запроса предложений.

Следовательно, действия единой комиссии Заказчика, принявшей решение об отказе участнику закупки в допуске к участию в Запросе предложений в нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, нарушают часть 10 статьи 83 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 7.30 КоАП, за отстранение участника закупки от участия в запросе предложений по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, должностным лицом, ответственным за принятие решения об отстранении участника закупки от участия в Запросе предложений, является член единой комиссии Муниципального казенного учреждения города Красноярск «Управление капитального строительства» <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – члена единой комиссии Заказчика <...>, принявшей решение об отказе участнику закупки в допуске к участию в Запросе предложений в нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение

которого предусмотрена частью 6 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: 660049, г. Красноярск, К.Маркса ул., д. 95.

Время совершения административного правонарушения: 27.04.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 21.04.2016 <...>. На составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления о дате, месте и времени оставления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 26.04.2016. На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении <...> не явилась. В материалах дела имеются доказательства её надлежащего уведомления о дате, месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении представлены письменные объяснения и ходатайство <...> о прекращении производства по настоящему делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В своих письменных объяснениях <...> указывает, что банковская гарантия, представленная в составе заявки на участие в Запросе предложений участником закупки, которому на основании протокола проведения Запроса предложений от 27.04.2015 б/н было отказано в допуске к участию в Запросе предложений, не соответствует требованиям, предусмотренным частью 2 статьи 45 Закона о контрактной системе, а именно в банковской гарантии неверно указан порядок исчисления срока, используемого для расчета размера неустойки. Кроме того, согласно письменным объяснениям <...>, банковская гарантия от 24.04.2015 № 112102022-2015, представленная в качестве обеспечения заявки на участие в Запросе предложений участником закупки, которому было отказано в допуске к участию в Запросе предложений, содержит неверное указание на форму проводимой закупки. Следовательно, с учетом вышеуказанных нарушений требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в Запросе предложений, представленная участником закупки, подлежала обязательному отклонению.

Также в своих письменных объяснениях <...> указывает, что в протокол проведения Запроса предложений от 27.04.2015 б/н единой комиссией Заказчика 30.04.2016 внесены изменения, согласно которым участнику закупки отказано в допуске к участию в Запросе предложений в связи с несоблюдением требований части 2 статьи 45 Закона о контрактной системе.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном

правонарушении установлено, что ранее к административной ответственности по однородным составам административных правонарушений <...> не привлекалась.

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, а также представленных <...> письменных объяснений, должностное лицо, уполномоченное его решить, приходит к выводу, что совершенное <...> деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений.

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № П-463/15/АК356-16, возбужденное в отношении члена единой комиссии Заказчика <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.