



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.05.16 № 9900/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель**

ООО «СтройКом»  
347927, Ростовская область, г. Таганрог  
ул. Поляковское Шоссе, 17  
тел.: 8-903-464-33-37  
e-mail: makienkol@mail.ru

**Организатор торгов**

НКО «Ростовский областной фонд  
содействия капитальному ремонту»  
344019, г. Ростов-на-Дону  
ул. М. Горького, 295, оф. 706  
тел.: 8(863) 201-79-55  
e-mail: fondkrro@donland.ru

**Победитель торгов**

ООО «Триумф»  
347900, Ростовская область, г. Таганрог  
ул. Лесная биржа, д. 2  
тел.: 8 (8634) 31-48-65

**РЕШЕНИЕ**  
по уведомлению № 930/04

«24» мая 2016 г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко – заместитель руководителя -  
начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Р.Р. Хребтиков – специалист-эксперт отдела  
контроля органов власти;

В.Н. Нефедова – специалист 2 разряда отдела контроля  
органов власти;

И.В. Коба – ведущий специалист эксперт отдела  
контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» (вх. № 7486 от 17.05.2016 г.) на неправомерные действия организатора торгов – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту», допущенные при проведении торгов в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома,

в присутствии:

законного представителя заявителя – директора Макиенко Д.В. и представителей заявителя по доверенности Барбашова Е.В. и Макиенко Л.В.

в присутствии представителей организатора торгов по доверенности Богер А.В., Анненко Т.А.;

в присутствии представителей ООО «Триумф» по доверенности Акинина В.В., Быкина В.И.,

Председателя Совета МКД – Евстафьевой Т.П.

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Ростовское УФАС России 17.05.2016 г. (вх. № 7486) поступила жалоба ООО «СтройКом» на неправомерные действия организатора торгов – НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту» (далее – Организатор торгов), допущенные при организации и проведении торгов в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества МКД, расположенного по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. С.Шило, 167/3 на официальном сайте [ib.rostov-zkh.ru](http://ib.rostov-zkh.ru) извещение № 13211 (далее – Торги).

По мнению заявителя, Организатором торгов были допущены следующие нарушения:

1. Необоснованно принято решение о допуске к Торгам ООО «Триумф»;
2. Необоснованно начислено максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию: «Наличие положительных отзывов заказчиков по капитальному ремонту многоквартирных домов, выполненных за последние 3 года деятельности подрядной организации»;
3. Необоснованно начислено максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию: «Опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов»;
4. Не проверены документы ООО «Триумф», представленные на Торги.

В этой связи Ростовским УФАС России 18.05.2016 г. вынесено уведомление № 930/04 о поступлении жалобы ООО «СтройКом» и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 24.05.2016 г.

В ответ на уведомление № 930/04 о поступлении жалобы, Организатор торгов 20.05.2016 г. (вх. № 7710) представил письменные пояснения, согласно которым полагает, что нарушений при организации и проведении Торгов допущено не было.

В ответ на уведомление № 930/04 победитель Торгов – ООО «Триумф» 20.05.2016 г. (вх. № 7720) представил письменные пояснения, согласно которым полагает, что нарушений при организации и проведении Торгов допущено не было.

24.05.2016г. на заседании Комиссии Ростовского УФАС России ООО «СтройКом» представило письменные дополнения к жалобе согласно которым, по мнению заявителя, подтверждаются нарушения Организатора торгов, указанные в жалобе.

Кроме того, на заседании Комиссии Ростовского УФАС России представитель ООО «СтройКом» заявил о том, что конкурсная комиссия была неправомочна, поскольку, по мнению заявителя, количество членов Комиссии было четным.

Присутствующая на заседании Комиссии Ростовского УФАС России председатель совета МКД сообщила о том, что ей, как члену комиссии, не было предложено подписать протокол рассмотрения заявок, а также протокол оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса №13211.

Присутствующий на заседании Комиссии Ростовского УФАС представитель организатора торгов указал на то, что председатель совета МКД – Ефстафьева Т.П. отказалась от подписания данных протоколов.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Организация и проведение торгов в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома регулируется Порядком привлечения региональным оператором, организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, который утвержден Постановлением Министерства ЖКХ Ростовской области от 18.03.2015 г. № 1 (далее – Порядок).

Согласно п. 3.1.1 Порядка, заказчик формирует конкурсную комиссию не позднее 3 рабочих дней до даты проведения конкурса. Под конкурсной комиссией в настоящем Порядке понимается коллегиальный орган, формируемый заказчиком для проведения конкурса по привлечению заказчиком подрядной организации для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с п. 2.1 Порядка, сообщение о проведении Торгов опубликовано на электронной площадке [ib.rostov-zkh.ru](http://ib.rostov-zkh.ru) 26.04.2016 г.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 13.05.2016 г., предоставленному Организатором торгов, на участие в Торгах были поданы следующие заявки:

- ООО «Триумф»;
- ООО «СтройКом»;

Комиссией Организатора торгов было принято решение допустить к участию в Торгах следующие заявки: ООО «Триумф», ООО «СтройКом».

13.05.2016 г. Организатором торгов были проведены Торги на электронной площадке [ib.rostov-zkh.ru](http://ib.rostov-zkh.ru).

Согласно Протоколу оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса № 13211 от 13.05.2016 г. победителем Торгов признано ООО «Триумф».

1. По мнению Заявителя, Организатором торгов необоснованно принято решение о допуске к Торгам ООО «Триумф».

Приложением № 2 к Порядку установлены требования к участникам открытого конкурса.

В Форме № 2 приложения № 1 к Порядку утвержден перечень документов, который в обязательном порядке прилагается подрядной организацией к заявке.

В соответствии с п. 3.4.5 Порядка, по итогам рассмотрения заявок комиссия выносит решение о допуске участника конкурса к процедуре оценки заявок или об отказе в таком допуске. Основаниями для отказа участнику конкурса в допуске к процедуре оценки заявок являются:

- несоответствие подрядной организации, направившей заявку, требованиям, установленным конкурсной документацией;
- представление подрядной организацией документов, входящих в заявку, не в полном объеме. Любые документы, представленные участником конкурса после даты окончания срока подачи заявок, комиссией к рассмотрению не принимаются;
- превышение цены, указанной в заявке, начальной (максимальной) цены, указанной в конкурсной документации;
- предоставление участником в заявке недостоверных сведений;
- непредставление участником ответа на запрос комиссии, указанный в пункте 3.4.4 настоящего Порядка, в установленный срок.

При этом, из документации, представленной Организатором торгов, следует, что заявка ООО «Триумф» соответствует требованиям к участникам открытого конкурса, установленным в Приложении № 2 к Порядку.

Кроме того, ООО «Триумф» представило Организатору торгов весь перечень обязательных документов, закрепленных в Форме № 2 приложения № 1 к Порядку.

Таким образом, у Организатора торгов отсутствовали основания для принятия решения об отказе ООО «Триумф» в допуске к участию в Торгах.

В этой части довод Заявителя является необоснованным.

2. По мнению Заявителя, Организатором торгов необоснованно начислено максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию «Наличие положительных отзывов заказчиков по капитальному ремонту многоквартирных домов, выполненных за последние 3 года деятельности подрядной организации».

Согласно Приложению к протоколу оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса № 13211 от 13.05.2016 г., начисление баллов по критерию «Наличие положительных отзывов заказчиков по капитальному ремонту многоквартирных домов, выполненных за последние 3 года деятельности подрядной организации» происходит следующим образом:

- отсутствие отзывов 0 баллов;
- один отзыв 1 балл;
- два или три отзыва 2 балла;
- более трех отзывов 3 балла.

Поскольку ООО «Триумф» было представлено семь отзывов, Комиссией организатора торгов было принято решение присвоить заявке ООО «Триумф» 3 балла по критерию «Наличие положительных отзывов заказчиков по капитальному ремонту многоквартирных домов, выполненных за последние 3 года деятельности подрядной организации».

Таким образом, Организатор торгов обоснованно начислил максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию: «Наличие положительных отзывов заказчиков по капитальному ремонту многоквартирных домов, выполненных за последние 3 года деятельности подрядной организации».

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

3. По мнению Заявителя, Организатором торгов необоснованно начислено максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию «Опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов».

Согласно Приложению к протоколу оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса № 13211 от 13.05.2016 г., начисление баллов по критерию «Опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов» происходит следующим образом:

- менее двух лет 0 баллов;
- от двух до четырех лет 3 балла;
- от пяти до семи лет 4 балла;
- свыше семи лет 5 баллов.

В соответствии с Приложением к протоколу оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса № 13211 от 13.05.2016 г., опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов подтверждается договорами и актами выполненных работ с другими контрагентами.

Поскольку ООО «Триумф» были представлены договоры и акты выполненных работ, подтверждающие наличие 8-ми летнего опыта работы в сфере капитального ремонта, Комиссией организатора торгов было принято решение присвоить заявке ООО «Триумф» 5 баллов по критерию «Опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов».

Таким образом, Организатор торгов обоснованно начислил максимальное количество баллов ООО «Триумф» по критерию «Опыт работы участника открытого конкурса в сфере капитального ремонта многоквартирных домов».

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

4. По мнению Заявителя, Организатором торгов не были проверены на достоверность сведения, представленные ООО «Триумф». В случае такой проверки, Организатором торгов были бы установлены противоречия в документах.

Между тем, в соответствии с п. 3.4.4 Порядка, проверка соответствия участников требованиям, указанным в конкурсной документации, осуществляется комиссией. Комиссия **вправе** запрашивать у участников конкурса разъяснения представленной ими заявки, а также проверять всеми не запрещенными законом способами достоверность представленных в заявках сведений. В случае необходимости комиссия принимает решение о переносе даты рассмотрения заявок на срок, необходимый для предоставления участником конкурса ответа на запрос комиссии, но не более чем на 5 рабочих дней.

Таким образом, у Организатора торгов отсутствует обязанность по проверке документов, представленных участниками Торгов.

В этой части довод Заявителя является также необоснованным.

5. Довод Заявителя о том, что конкурсная комиссия была неправомочна, поскольку, по мнению заявителя, количество членов Комиссии было четным, что не соответствует п. 3.3.2 Порядка, является не состоятельным в виду следующего.

Согласно п. 3.3.2 Порядка создание комиссии оформляется решением заказчика, в котором указываются состав комиссии (не менее 3 человек), ФИО и должность председателя и секретаря комиссии, порядок ее работы в соответствии с конкурсной документацией и настоящим Порядком. Количество членов комиссии должно быть нечетным.

В силу п. 3.3.4 Порядка Комиссия правомочна, если на заседании присутствуют не

менее чем две третьих от ее состава при обязательном условии участия в заседании хотя бы одного представителя заказчика. Каждый член комиссии имеет один голос.

В соответствии с п. 3.3.5. Решение комиссии считается принятым, если за них проголосовало не менее половины присутствующих на заседании членов комиссии. Решение комиссии оформляется протоколом.

Так, Приказом от 01.02.2016г. №2-О утвержден состав конкурсной комиссии НКО «Ростовский областной фонд содействия капитальному ремонту», выступающей заказчиком проведения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, в состав которой входит пять представителей заказчика, представитель муниципального образования и представитель собственников многоквартирного дома.

Согласно листу регистрации членов комиссии и представителей подрядных организаций на заседании конкурсной комиссии по вопросу рассмотрения заявок подрядных организаций на участие в открытом конкурсе №13211 на заседании комиссии присутствовало четыре представителя заказчика, представитель муниципального образования и представитель собственников МКД.

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения заявок от 13.05.2016г. и протоколе оценки заявок и подведения итогов открытого конкурса №13211 отсутствует подпись председателя совета МКД – Ефстафьевой Т.П.

Каких либо доказательств того, что Ефстафьева Т.В. отказалась от подписания протоколов Организатором торгов не представлено, равно как и не нашел своего подтверждения довод Ефстафьевой Т.В. относительно того что ей не было предложено подписать данные протоколы.

Вместе с тем, непроставление подписи в протоколах одним из членов конкурсной комиссии не повлияло и не могло повлиять на решение комиссии, принимаемое большинством голосов членов комиссии.

Таким образом, решение было принято комиссией в составе пяти, в связи с чем нарушения п. 3.3.2 Порядка не допустило.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СтройКом» от 17.05.2016 г. (вх. № 7486) необоснованной.

Председатель Комиссии:



К.А. Коренченко

Члены Комиссии:



Р.Р. Хребтиков



В.Н. Нефедова



И.В. Коба

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.