



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс (4922) 44-76-65, 44-73-10

---

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

19 февраля 2016 года

Дело № А43-19840/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15.02.2016.  
Постановление в полном объеме изготовлено 19.02.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Урлекова В.Н., Рубис Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (607188, Нижегородская область, г. Саров, пр. Мира, 6; ИНН 5254081010, ОГРН 1075254000216)

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2015

по делу № А43-19840/2015,

принятое судьей Соколовой Л.В.

по заявлению акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 01.07.2015 по делу № 868-ФАС52-04/15(ж),

при участии в судебном заседании представителей:

акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» - Савоськина Д.А.

по доверенности от 01.01.2016 № 201/13юр сроком действия по 31.12.2016,

Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской

области – Смирновой М.А. по доверенности от 16.11.2015 № МТ-04/5395

сроком действия один год, Воронцовой Ю.С. по доверенности от 04.08.2015

№ МТ-04/3584 сроком действия один год,

и установил:

акционерное общество «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (далее – Общество, АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ») обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 01.07.2015 по делу № 868-ФАС52-04/15(ж).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены эксперт проекта «За честные закупки» Общероссийского движения «Народный фронт «За Россию» Кулаков А.В. (далее – Эксперт проекта, Кулаков А.В.), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее – ГК «Росатом», Корпорация).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2015 Обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Общество настаивает на том, что с его стороны отсутствовало нарушение законодательства о размещении заказов; считает, что антимонопольный орган не располагал правовыми основаниями для рассмотрения жалобы Кулакова А.В.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу указывает на законность обжалуемого судебного акта и просит оставить его без изменения.

ГК «Росатом» в отзыве на апелляционную жалобу указывает на ее обоснованность и наличие оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В судебном заседании представители Общества и Управления поддержали доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее.

Эксперт проекта Кулаков А.В. ходатайствует о рассмотрении дела без участия своего представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте судебного заседания, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направили.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 23.06.2015 в Управление обратился Кулаков А.В. с жалобой на действия АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку соды каустической.

С целью проверки поступившей информации антимонопольный орган возбудил дело № 868-ФАС52-04/15(ж).

01.07.2015 по результатам рассмотрения обращения Кулакова А.В. комиссия Управления вынесла решение по делу № 868-ФАС52-04/15(ж), которым признала жалобу обоснованной (пункт 1); АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» - нарушившим пункты 2 и 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в документации по запросу цен в электронной форме на право заключения договора на поставку соды каустической требования к участникам запроса цен установлены требования, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

На основании указанного решения антимонопольный орган выдал предписание, которым обязал Общество устранить выявленные нарушения путем внесения изменений в пункт 2.1.1 части 1 закупочной документации открытого одноэтапного запроса цен в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку соды каустической, исключив из нее положение о необходимости регистрации участников запроса требований в качестве субъектов гражданского права по месту нахождения, по месту выполнения работ.

Полагая, что решение и предписание антимонопольного органа противоречат положениям действующего законодательства и нарушают его права и законные интересы в сфере осуществления предпринимательской и экономической деятельности, АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Закона Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-

территориальном образовании», постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 № 693 и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Исследовав материалы дела, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены или изменения судебного акта в силу следующего.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения государственного органа незаконным суд должен установить наличие совокупности двух условий:

несоответствие решения государственного органа закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение решением государственного органа прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что жалоба возвращается заявителю в следующих случаях: 1) жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 настоящей статьи; 2) жалоба не подписана или подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами; 3) наличие вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии или об отсутствии нарушения в обжалуемых действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии; 4) антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана

обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Закона.

С учетом вышеприведенных правоположений, антимонопольный орган правомерно рассмотрел обращение Кулакова А.В. по существу.

В рассматриваемом случае Кулаков А.В. подал жалобу в антимонопольный орган 23.06.2015, до истечения срока подачи котировочных заявок по запросу цен (25.06.2015) и то обстоятельство, что до обращения в Управление он не совершал каких-либо действий, свидетельствующих о его заинтересованности в участии в закупке, не означает его незаинтересованность в участии в закупке на право заключения договора на поставку соды каустической.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Закона (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В Федеральном законе № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика. Положение должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения,

порядок заключения и исполнения договоров, а также иные положения, связанные с обеспечением закупки (часть 2 статьи 2 Федерального закона № 223-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 5 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

В соответствии с частью 10 статьи 4 Федерального закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (часть 6 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ).

В силу части 10 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 2.4 статьи 3 Закона Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании (ЗАТО)» (далее – Закон РФ № 3297-1) право осуществлять предпринимательскую деятельность на территории закрытого административно-территориального образования имеют юридические и физические лица, отвечающие требованиям обеспечения особого режима безопасного функционирования организаций и (или) объектов в закрытом административно-территориальном образовании, предусмотренным в соответствии со статьей 3 названного Закона.

Пунктом 2.1 статьи 3 Закона РФ № 3297-1 установлено, что создание и деятельность на территории закрытого административно-территориального образования организаций с иностранными инвестициями допускаются в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами.

В силу пункта 2.2 статьи 3 Закона РФ № 3297-1 следует, что на территории ЗАТО не допускается деятельность организаций, учредителями которой являются иностранные граждане, лица без гражданства иностранные организации, иностранные некоммерческие неправительственные организации, отделения иностранных некоммерческих неправительственных организаций, а также деятельность международных организаций (объединений).

Оставшиеся правоположения статьи 3 Закона РФ № 3297-1, включая пункт 2.4, не содержат запрета на осуществление деятельности на территории ЗАТО иным юридическим лицам и предпринимателям, а устанавливают особый режим безопасного функционирования организаций и объектов в ЗАТО, предусматривающий применительно к ведению хозяйственной и предпринимательской деятельности ограничения, вытекающие из ограничений на въезд на территорию ЗАТО, содержащихся в разделе IV Положения о порядке обеспечения особого режима в закрытом административно-территориальном образовании, на территории которого



расположены объекты государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.1996 № 693 (далее - Положение № 693).

Раздел VII Положения № 693 содержит пункт 30 (включен в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона РФ № 3297-1), которым определяется порядок и условия деятельности юридических лиц на территории ЗАТО на постоянной основе.

Таким образом, из анализа совокупности пунктов 25 и 30 Положения № 693 следует, что данное Положение не содержит императивное требование о необходимости выполнения работ (оказания услуг) для потребностей населения ЗАТО исключительно лицами, зарегистрированными на территории ЗАТО.

Требования пункта 30 Положения № 693 не относятся к условиям, ограничивающим применение законодательных и нормативных актов о закупках на территории ЗАТО.

Положения Федерального закона № 223-ФЗ также не содержат такого ограничения.

Проанализировав Положение № 693, суд первой инстанции пришел к верному заключению о том, что данный нормативный акт устанавливает специальные правила осуществления хозяйственной деятельности на территории ЗАТО (условия и порядок получения разрешения на въезд работников на территорию ЗАТО), которые участники проводимых конкурсов должны учитывать при подаче заявок и, безусловно, соблюдать в случае признания их победителями.

Вместе с тем указанные условия не могут быть истолкованы как исключающие саму возможность осуществления такой деятельности и участие в конкурсных процедурах российских хозяйственных обществ, не зарегистрированных на территории ЗАТО.

Как установил суд первой инстанции и подтверждается материалами дела, подпункт 1.1 пункта 2.1.1 части 1 документации по запросу цен содержит требование к участникам запроса цен, согласно которому участник запроса цен должен обладать гражданской правоспособностью в полном объеме для заключения и исполнения договора по результатам запроса цен, в том числе: быть зарегистрированным в качестве юридического или физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, в установленном в Российской Федерации порядке (для российских участников); быть зарегистрированным в качестве субъекта гражданского права и иметь все необходимые разрешения для ведения деятельности в соответствии с законодательством государства по месту нахождения, месту выполнения работ (оказания услуг) и законодательством Российской Федерации (для иностранных участников).

При этом в пункте 6 извещения о проведении запроса цен № 31502457691 установлено, что местом поставки товара (сода каустическая)

является склад Заказчика, расположенный в г.Саров Нижегородской области.

Из содержания подпункта 1.1 извещения № 31502457691 следует, что организатор закупки установил требование о том, что участником закупки может быть юридическое или физическое лицо, зарегистрированное в качестве субъекта гражданских прав по месту нахождения, по месту выполнения работ, что в силу пункта 6 извещения о проведении запроса цен, свидетельствует о необходимости регистрации на территории ЗАТО Саров Нижегородской области.

Принимая во внимание отсутствие в законодательстве о ЗАТО требования об обязательной регистрации юридических лиц по месту выполнения услуг, работ на территории ЗАТО для осуществления предпринимательской деятельности, суд первой инстанции обоснованно поддержал позицию антимонопольного органа о том, что предусмотренное в подпункте 1.1 пункта 2.1.1 части 1 конкурсной документации условие противоречит статьями 1 и 3 Федерального закона № 223-ФЗ и Закону о защите конкуренции.

При этом ссылка Общества на подпункт 1.1, которым предусмотрена необходимость применения таких условий только для иностранных участников, не может быть принята во внимание, поскольку требования к иностранным лицам, действующим не территории ЗАТО, установлены Законом РФ № 3297-1 и Положением № 693.

Следовательно, отсутствует необходимость во включении в аукционную документацию дополнительных условий для иностранных лиц по регистрации их в качестве субъекта гражданского права и необходимости получения разрешительной документации для ведения деятельности по месту нахождения, месту выполнения работ.

В статье 17 Закона о защите конкуренции установлены требования к проведению торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений, в том числе к проведению всех закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ.

Приведенной правовой нормой установлен прямой запрет на совершение действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Установление процедуры проведения закупок товаров в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ направлено на обеспечение физическим и юридическим лицам равных возможностей для получения прав на поставку

требуемого товара, предложившего в состязательной процедуре наилучшие условия исполнения договора по предмету конкурса.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции верно указал, что установление в документации по запросу цен в электронной форме на право заключения договора на поставку соды каустической не предусмотренного законом требования к участникам запроса цен о регистрации по месту выполнения работ (оказания услуг) свидетельствует об ограничении конкуренции между хозяйствующими субъектами, поскольку создает препятствие для участия в запросе цен всех лиц, имеющих в силу закона право на участие в данном конкурсе.

Принимая во внимание все вышеизложенное, Арбитражный суд Нижегородской области пришел к обоснованному выводу о том, что решение Управления от 01.07.2015 по делу № 868-ФАС52-4/15(ж) и выданное на его основании предписание, соответствуют положениям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы АО «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ».

Повторно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, апелляционный суд приходит к аналогичному выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют положениям Федерального закона № 223-ФЗ, Закона о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Нижегородской области законно и обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявления.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда первой инстанции отсутствуют.

При этом не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба Общества признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

В данном случае доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и

законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2015 по делу № А43-19840/2015 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы в размере 1500 рублей суд относит на заявителя.

Излишне уплаченная государственная пошлина на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возвращению заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 02.12.2015 по делу № А43-19840/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу акционерного общества «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» - без удовлетворения.

Возвратить акционерному обществу «Обеспечение РФЯЦ-ВНИИЭФ» (607188, Нижегородская область, г. Саров, пр. Мира, 6; ИНН 5254081010, ОГРН 1075254000216) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 21.12.2015 № 7444 государственную пошлину в размере 1500 (одна тысяча пятьсот) рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи

В.Н. Урлеков

Е.А. Рубис