



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ Дело № А43-5018/2016

Нижний Новгород

29 апреля 2016 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Мукабенова Игоря Юрьевича (**шифр дела 16-94**),

рассмотрел в порядке упрощенного производства заявление

общества с ограниченной ответственностью "Энергоконтроль НН", г. Нижний Новгород (ОГРН 1095258000595 ИНН 5258082374) (далее – заявитель, Общество), о признании незаконным и отмене постановления по делу об административном правонарушении №1748-ФАС52-03/15 от 04.02.2016, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – ответчик, Управление).

Общество просит удовлетворить требование в полном объеме, пояснив, что в его действиях отсутствуют нарушения требований статей 11 и 11. Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции).

Административный орган отклонил требования заявителя и считает, что действия Общества образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а оспариваемое постановление является законным и обоснованным.

На основании части 1 статьи 227, части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова участвующих в деле лиц по имеющимся в деле доказательствам.

Заявитель и административный орган надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и о необходимости представления в установленный срок необходимых документов и доказательств.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Общества, полномочия лица, составившего протокол об административном правонарушении, порядок фиксации признаков административного правонарушения, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела,

арбитражный суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении требования заявителя ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, на основании решения комиссии Нижегородского УФАС России по делу №1285-ФАС52-03/15, признанного вступившим в законную силу решением Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 законным, Управлением в отношении Общества возбуждено дело об административном правонарушении по признакам состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении ОАО «Нижегородская сбытовая компания», ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Стройресурс» (правопреемник ООО «Энергоучет-НО»), ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М» антимонопольного законодательства (частей 1 и 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции»), а именно: осуществление названными хозяйствующими субъектами антиконкурентных согласованных действий; и 11.12.2015 главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий Управления в пределах полномочий, предоставленных статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составил протокол №1748-ФАС52-03/15 об административном правонарушении. Протокол составлен в присутствии представителя Общества по доверенности от 07.12.2015 Турдакина А.В., при этом законный представитель Общества был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола уведомлением от 20.11.2015 №ЮГ-03/5657, полученным Обществом 10.12.2015, что подтверждается уведомлениями о вручении почтового отправления №60300092637293 и №60300092637309.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении и иных материалов административного дела, заместитель руководителя Управления 04.02.2016 вынес постановление по делу об административном правонарушении №1748-ФАС52-03/15 в виде штрафа в размере 100000 рублей (далее – оспариваемое постановление). Указанное постановление вынесено в присутствии представителя Общества по доверенности от 25.12.2015 Турдакина А.В., при этом законный представитель Общества был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела определением от 29.12.2015 №ЮГ-03/0379.

Не согласившись с оспариваемым постановлением, Общество обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу [части 2 статьи 1](#) Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В [части 1 статьи 3](#) названного Закона указано, что настоящий Федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Частью 1 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» установлен запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;
- 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), если такой отказ прямо не предусмотрен федеральными законами.

Согласно части 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются иные, не предусмотренные частями 1 и 2 настоящей статьи, согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если установлено, что такие согласованные действия приводят к ограничению конкуренции. К таким согласованным действиям могут быть отнесены действия по:

- 1) навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);
- 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Из материалов административного дела следует, что решением Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 №2-29/14 были установлены следующие обстоятельства.

В июле 2013 года Кулебакской городской прокуратурой в связи с обращениями граждан о незаконном взимании платы за ввод в эксплуатацию приборов учета электрической энергии проведена проверка деятельности ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет НО», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН», ООО «Энергоконтроль М», Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

В ходе проверки, проведенной Кулебакской городской прокуратурой, установлено, что коммунальную услугу электроснабжения собственникам, нанимателям жилых помещений и жилых домов на территории Кулебакского района представляет ОАО «Нижегородская сбытовая компания» путем заключения с потребителями публичных договоров энергоснабжения.

В нарушение норм, предусмотренных пунктами 8, 152, 154 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442) и пункта 81 (14) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354), процедура ввода прибора учета в эксплуатацию, предусмотренная действующим законодательством, в жилых помещениях в Кулебакском районе не соблюдается.

Кулебакским участком Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания», исполнителем коммунальной услуги «электроснабжение», ввод в эксплуатацию приборов учета не производится, а расчет размера платы за электроснабжение исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета осуществляется по актам, составленным не уполномоченными на это организациями, в том числе ООО «Энергоконтроль НН».

Кулебакское отделение РЭС является структурным подразделением производственного участка «Южные электрические сети» филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья», данная организация является субъектом розничных рынков электроэнергии и в силу договора от 26.09.2008 №25-юр с ОАО «Нижегородская сбытовая компания» осуществляет передачу электрической энергии от поставщика ОАО «Нижегородская сбытовая компания» потребителям по воздушным линиям.

С 01.10.2013 для потребителей коммунальной услуги «электроснабжение» действует порядок направления заявки, установленный п.81-81 (9) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и

жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов».

В нарушение указанных Правил сотрудники Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «Нижегородская сбытовая компания» направляют всех граждан, обратившихся к ним с вопросом о порядке замены и ввода в эксплуатацию прибора учёта, в размещённые за соседним с ними столом в том же помещении, по адресу: Нижегородская обл., г. Кулебаки, ул. Ульянова, д. 20 - периодически меняющиеся организации, имеющие одних и тех же учредителей и директора, ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН»; с конца августа 2013 года - в ООО «Энергоконтроль М». Также разъясняют гражданам, что те могут снять прибор учёта сами без какого-либо письменного уведомления сетевой или сбытовой организации. Тех же потребителей, кто самостоятельно заменил прибор учёта, вместо принятия заявления о вводе прибора учёта в эксплуатацию, направляют в Кулебакское отделение РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

Сотрудники Кулебакского отделения РЭС филиала «Нижновэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» при обращении с таким вопросом к ним граждан направляли их в ООО «Энергоучёт», ООО «Энергоучёт - НО» и с января 2013 года - в ООО «Энергоучёт НО», располагавшиеся с ними в одном помещении по адресу: Нижегородская область, г.Кулебаки, ул.Бутова, д.66, на 2 этаже, а с августа 2013 года в помещение, расположенное на 1 этаже. Указанные организации за плату производят замену и ввод приборов учёта электроэнергии в эксплуатацию, в том числе установленных гражданами самостоятельно либо с привлечением третьих лиц.

Учредителем и руководителем группы организаций ООО «Энергоконтроль», ООО «Энергоконтроль НН» и ООО «Энергоконтроль М» является одно и то же лицо (во всех организациях директор Тимофеев Михаил Валерьевич). Сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», работающие в помещении Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК», оформляли договора от имени ООО «Энергоконтроль М», не имея на это никаких законных оснований (договоров или доверенностей). Акты выполненных работ (акты о замене приборов учёта) ООО «Энергоконтроль М» передаются сотрудникам ОАО «НСК» для занесения данных в лицевые счета потребителей без каких-либо сопроводительных писем. Приборы учёта и пломбы, устанавливаемые сотрудниками ООО «Энергоконтроль НН» по договорам, заключённым от имени ООО «Энергоконтроль М», доставляются в помещение Кулебакского участка Выксунского отделения ОАО «НСК» без каких-либо сопроводительных документов, хранятся в общем помещении, в котором находятся как сотрудники ООО «Энергоконтроль НН», так и ОАО «ИСК», ответственность за их сохранность ни на кого не возложена.

Действия по опломбированию и введению в эксплуатацию индивидуальных приборов учёта электрической энергии не обладают никакими полезными потребительскими свойствами и производятся исключительно в интересах энергоснабжающей организации с

целью контроля от несанкционированного доступа к приборам учета. Опломбирование счетчиков в соответствии с Правилами и Основным положением относится к неотъемлемой части процесса поставки электрической энергии потребителям и должно осуществляться бесплатно.

Положения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 №354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», содержат указания на обязанность потребителя обеспечить сохранность пломб на индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении, запрет самовольно нарушать их, а также право исполнителя осуществлять проверку их целостности, однако обязанность собственников жилых помещений в многоквартирном доме производить опломбирование приборов учета за свой счет не предусмотрена ни указанными Правилами, ни иными правовыми актами, платность такой услуги для потребителя не предусмотрена и положениями Жилищного кодекса Российской Федерации.

Между тем отсутствие в действующем законодательстве нормы права, которая бы относилась расходы по вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета потребленных ресурсов на одну из сторон, не может толковаться в пользу организации и ущемлять интересы абонента-потребителя, выступающего экономически слабой стороной отношения, от которой недопустимо требовать исполнения обязанности, влекущей для нее дополнительные расходы, если только такая обязанность не установлена нормативным правовым актом.

Кроме того, требуя с граждан оплаты услуг по опломбированию индивидуального прибора учета, организация, осуществляющая указанные действия, навязывала им дополнительные платные услуги, обременяла регистрацию приборов учета дополнительной платной услугой в нарушение пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в силу которой запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров, работ, услуг.

Поскольку процедура ввода прибора учета в эксплуатацию должна осуществляться бесплатно, то принятие ОАО «Нижегородская сбытовая компания» для расчета платы за электроэнергию актов о замене прибора учета и актов о допуске их в эксплуатацию, составленных посторонними организациями, привело к массовому нарушению прав граждан в виде незаконного взимания с них платы за данную процедуру, а также ограничению допуска на рынок установки приборов учета электроэнергии других хозяйствующих субъектов.

Из решения Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 по делу №2-29/14 также следует, что в соответствии со статьей 11.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», запрещаются согласованные действия хозяйствующих субъектов-конкурентов, если такие согласованные действия приводят к:

установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок; навязыванию контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар; созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Таким образом, Кулебакский городской суд Нижегородской области пришел к выводу о нарушении, в том числе ООО «Энергоконтроль НН» требований статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Из данной нормы права следует также вывод о том, что обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением суда, не могут быть переоценены судом.

Таким образом, материалами дела, в частности решением Кулебакского городского суда Нижегородской области от 18.02.2014 №2-29/14, вступившим в законную силу, подтверждается нарушение ООО «Энергоконтроль НН» требований частей 1 и 3 статьи 11.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону правонарушения составляет заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

Субъектами административного правонарушения могут быть юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений.

В силу [части 1 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо может быть субъектом ответственности, предусмотренной [частью 1 статьи 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и признается виновным в совершении указанного правонарушения, если будет установлено, что у него при осуществлении деятельности экономического характера имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Доказательства, свидетельствующие о том, что Общество предприняло все зависящие от него меры к выполнению функций по соблюдению антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлены.

Нарушений процессуальных норм, которые повлекли бы за собой нарушение прав ответчика при привлечении его к административной ответственности, судом не установлено.

Административная санкция за указанное нарушение установлена [частью 1 статьи 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться вынесением устного замечания.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность административного правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий.

По смыслу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Устранение выявленного нарушения является обстоятельством, смягчающим административную ответственность, но не освобождает от нее.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18

данного Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Между тем суд, оценив обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения. Доказательств наличия в рассматриваемом случае исключительных обстоятельств ответчиком суду не представлено.

При таких условиях суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания названного правонарушения малозначительным.

Санкция в оспариваемом постановлении назначена по низшему пределу, установленному вменяемой нормой Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что свидетельствует о фактически учтенных административным органом обстоятельствах совершения правонарушения.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а равно об отсутствии оснований для удовлетворения требования заявителя.

Вопросы, связанные с государственной пошлиной, судом не рассматриваются, поскольку в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 180-182, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью "Энергоконтроль НН", г. Нижний Новгород (ОГРН 1095258000595 ИНН 5258082374), о признании незаконным и отмене постановления от 04.02.2016 по делу об административном правонарушении №1748-ФАС52-03/15, вынесенного заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, о привлечении его к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 100000 рублей, **отказать**.

Настоящее решение вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не будет подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступит в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Настоящее решение может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области.

Данное решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа - при условии, что оно было предметом рассмотрения Первого арбитражного апелляционного суда или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, - только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.Ю. Мукабенов