

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении
№ 4-14.55-95/00-26-16

24 февраля 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля сухопутного и морского вооружения, военной техники связи Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) Прилепский А.С., в помещении ФАС России по адресу: 101990, г. Москва, Уланский пер., д. 16, корп.1, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и материалы дела в отношении генерального директора АО «Брянский автомобильный завод» <...> по факту нарушения условий договора поставки от 29.05.2014 № 269/144-14, заключенного в рамках выполнения государственного оборонного заказа по государственному контракту от 05.07.2013 № 3-1/7-24-13, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Заместителем прокурора Бежицкого района города Брянска <...> 1 декабря 2015 года возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 14.55 КоАП в отношении генерального директора АО «Брянский автомобильный завод» - <...>

По результатам рассмотрения материалов проверки исполнения законодательства о государственном оборонном заказе установлено следующее.

Между ЗАО «БАЗ» и ОАО «Тяжмаш» заключен договор поставки продукции (6 седельных тягачей БАЗ-6402-0000015) от 29.05.2014 № 269/144-14. Срок исполнения договорных обязательств сторонами определен на 4 тягача - 1 квартал 2015 года, на 2 тягача - 2 квартал 2015 года.

Указанный договор заключен во исполнение государственного контракта от 05.07.2013 № 3-1/7-24-13.

Согласно протокола согласования разногласий к договору № 269/144-14 срок поставки двух тягачей был определен на апрель 2015 года, одного тягача на июнь 2015 года, двух тягачей на июль 2015 года, одного тягача на август 2015 года.

Вместе с тем, как следует из представленных материалов бухгалтерской



отчетности, в апреле 2015 года произведена отгрузка лишь одного тягача. Второй тягач поставлен в июне 2015 года, что подтверждается товарными накладными от 28.04.2015 № 667, от 08.06.2015 № 899, от 15.07.2015 № 1090, от 26.08.2015 № 1367, от 12.10.2015 № 1665.

В соответствии с пунктом 2.5 договора, продукция считается поставленной с момента передачи продукции первому грузоперевозчику.

Указанное свидетельствует о нарушении АО «БАЗ» условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающегося сроков и количества поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» исполнитель обеспечивает соответствие поставок продукции по государственному оборонному заказу, в том числе материалов и комплектующих изделий, требованиям, установленным контрактом. Таким образом АО «БАЗ» нарушена норма пункта 1 части 2 статьи 8 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

Лицом, ответственным за исполнение АО «БАЗ» условий договора по указанному контракту является <...>, в период действия договора занимавший должность генерального директора.

Согласно части 1 статьи 14.55 КоАП РФ нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг образует состав административного правонарушения.

<...> в ФАС России представлены объяснения, в которых он сообщает, что АО «БАЗ» на момент исполнения договора испытывало недостаток оборотных средств, в результате чего образовалась кредиторская задолженность по оплате энергоресурсов, налогов и сборов. Также <...> поясняет, что в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29.06.2015 № 159-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственном оборонном заказе» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» осуществляется перевод взаиморасчетов в рамках государственного оборонного заказа на использование отдельных счетов в уполномоченных банках. На момент возбуждения дела данные вопросы в АО «БАЗ» урегулированы не были.

Однако указанные причины не исключают вины <...>, так как им не

приняты все необходимые меры по недопущению срыва сроков поставки товара по указанному договору.

Событие административного правонарушения заключается в нарушении (не выполнении) условий договора, заключенного в целях исполнения государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся сроков и количества поставляемого товара.

Временем совершения административного правонарушения является 01.05.2015, т. е. день, следующий за днем, когда договорные обязательства должны были быть исполнены.

Место совершения правонарушения: г. Брянск, ул. Сталелитейная, д.1.

В соответствии с частью 1 статьи 14.55 КоАП нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, сроков поставки товаров, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4.5 КоАП (в редакции закона, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) срок давности привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.55 КоАП, с учетом положений части 3 статьи 1.7 КоАП, составлял два месяца.

Таким образом, постановление о привлечении лица к административной ответственности не может быть вынесено позднее 01.07.2015.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 23.82, 24.5, 28.9, пунктом 4 части 1 статьи 29.1 КоАП, 29.9, 29.10,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-14.55-95/00-26-16, возбужденному в отношении генерального директора АО «Брянский автомобильный завод» - <...>, прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.