



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Решение по делу № 163

Резолютивная часть Решения оглашена 29.03.2016

Решение в полном объеме изготовлено 29.04.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель комиссии: М. А. Анисимова – заместитель руководителя управления,

Члены комиссии:

С. В. Абрамова – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренции,

О. Д. Горон – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 163 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения 10.11.2015 в г. Богданович рекламы магазина «Мега Планета», содержащей фразы: «Самый большой выбор! Самые доступные цены!»,

в отсутствие заявителя (физического лица), а также ИП <...>, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства,

### УСТАНОВИЛА:

Дело № 163 по признакам нарушения рекламного законодательства было возбуждено в отношении ИП <...> Определением от 15.12.2015 на основании сведений, содержащихся в заявлении физического лица о распространении рекламы с признаками нарушения рекламного законодательства.

Рассмотрение дела Определением от 15.12.2015 (исх. № 16420 от 16.12.2015) назначено на 22.01.2016. Рассмотрение дела дважды откладывалось в связи с необходимостью участия в деле ИП<...>, а также получения от него запрошенной информации: Определением от 22.01.2016 (исх.№593 от 22.01.2016) на 18.02.2016, Определением от 18.02.1016 (исх.№1983 от 25.02.2016) на 29.03.2016.

При рассмотрении дела 29.03.2016 установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области поступило заявление физического лица (вх. № 01-21969 от 19.10.2015, дополненное сведениями вх.№01-23472 от 10.1.2015) о распространении в г. Богданович на внешней стене здания торгового центра «Октябрь», расположенного по адресу: ул. Крылова, 50, рекламы магазина «Мега Планета» следующего содержания: «Мега Планета одежды и обуви. Огромный ассортимент мужской, женской, детской одежды и обуви на все сезоны! А также: сумки, игрушки, аксессуары и многое другое! Самый большой выбор! Самые доступные цены!».

Заявитель считает, что данные утверждения должны быть чем-то аргументированы. Использование слов «самый», «самые» свидетельствует, по мнению заявителя, о том, что товары в данном магазине самые лучшие, в чем заявитель сомневается.

В рамках рассмотрения поступившего заявления на запрос Управления Администрация городского округа Богданович сообщила, что в магазине «Мега Планета», расположенном на 2 этаже торгового центра «Октябрь» в г. Богдановиче по ул. Крылова, 50, деятельность осуществляет ИП <...> .

18.02.2016 ИП <...> в очередной раз не явился на рассмотрение дела, запрашиваемые документы, сведения не представил. Между тем, в материалах дела имеется уведомление о вручении 02.03.2016 ИП <...> почтовой корреспонденции, направленной по адресу: 623530, г. Богданович, ул. Крылова, 50. Т.о., ИП <...> был извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 163.

Рассмотрев представленные материалы, заслушав доводы и возражения стороны, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам:

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Материалами дела установлено, что 10.11. 2015 (дата фотографии рекламы, приложенной к заявлению), в г. Богданович на внешней стене здания торгового центра «Октябрь», расположенного по адресу: ул. Крылова, 50, распространялась реклама магазина «Мега Планета».

Содержание рекламы следующее: «Мега Планета одежды и обуви. Огромный ассортимент мужской, женской, детской одежды и обуви на все сезоны! А также: сумки, игрушки, аксессуары и многое другое! Самый большой выбор! Самые доступные цены!».

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами федерального закона «О рекламе», использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например, путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием *критерия*, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное *подтверждение*.

Реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами (п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 5 Закона не допускается реклама, в которой содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте определенными и неопределенными товарами других изготовителей или продавцов. Очевидно, данная норма применима ко всем случаям, когда в рекламе используется сравнение товара со всеми иными товарами, но представленными на данном товарном рынке конкурентами без упоминания конкретного наименования производителя или продавца.

Согласно Письму ФАС России от 30.09.2011 №АК/37027 к некорректному сравнению могут быть отнесены случаи, когда делается вывод о сходстве товаров либо превосходстве одного товара над другим, однако конкретные характеристики сравниваемых товаров не указываются. При этом в рекламе может приводиться как сравнение рекламируемого товара с конкретным другим товаром, так и *сравнение рекламируемого товара со всеми иными товарами* (без указания конкретного товара, с которым производится сравнение) - например, путем использования слов «самый лучший», «N 1».

В отсутствие указания критерия такого сравнения создается впечатление, что рекламируемый товар обладает заявленным преимуществом по всем критериям. Однако, данный вывод достоверен только в отношении одного или нескольких критериев, однако не всех (в случае если заявленное преимущество недостоверно ни по одному из критериев, такая реклама должна признаваться недостоверной - в соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»).

Рассматриваемая реклама магазина одежды и обуви «Мега Планета» содержит информацию о том, что в данном магазине «самый большой выбор» и

«самые доступные цены», при этом в рекламе не указано наименование каких-либо иных лиц (названий магазинов), реализующих аналогичный товар, в которых не самый большой выбор и не самые доступные цены, следовательно, сравнение происходит со всеми иными продавцами товара.

В рассматриваемой рекламе сравнение происходит по двум критериям: выбор (т. е. ассортимент предлагаемого товара) и цена.

Между тем, для признания рекламы достоверной, наличия в ней конкретных критериев сравнения недостаточно, поскольку критерии сравнения должны иметь объективное подтверждение. Однако, в материалах дела отсутствуют какие-либо подтверждения того, что в магазине одежды и обуви «Мега Планета», расположенного в г. Богданович по адресу: ул. Крылова, 50, «самый большой выбор» и «самые доступные цены». По мнению Комиссии, такие подтверждения вряд ли могут быть представлены владельцем магазина ИП <...>, поскольку он сравнивает свой магазин со всеми иными магазинами вообще, в том числе безотносительно к месту их расположения, а значит и с крупными торговыми центрами г. Екатеринбурга, расположенными на его окраинах, сравнение ассортимента и цен в которых с ассортиментом и ценами небольшого провинциального магазина будет объективно не в пользу последнего.

В соответствии с ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 ст. 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем рассматриваемой рекламы является ИП <...>, осуществляющий предпринимательскую деятельность в магазине «Мега Планета», расположенном на 2 этаже торгового центра «Октябрь» в г. Богдановиче по ул. Крылова, 50.

В связи с тем, что ИП <...> на рассмотрение дела не явился, запрашиваемую информацию не представил, в материалах дела отсутствуют сведения о том, что ненадлежащая реклама магазина «Мега Планета», размещенная в г. Богданович на внешней стене здания торгового центра «Октябрь», расположенного по адресу: ул. Крылова, 50 в настоящее время не распространяется, следовательно, существует необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

В соответствии с п. 7 ч. 2 ст. 33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п. 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе (утвержденных Постановлением Правительства РФ №508 от 17.08.2006) дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 – 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать рекламу магазина «Мега Планета», распространяемую с 10.11.2015 ИП <...> в г. Богданович на внешней стене здания торгового центра «Октябрь» по адресу: ул. Крылова, 50, ненадлежащей, нарушающей требования п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого магазина перед магазинами всех других продавцов, а именно, указано, что в данном магазине «Самый большой выбор! Самые доступные цены!».

2. Выдать ИП <...> предписание о прекращении распространения ненадлежащей рекламы.

3. <...> надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **06 июня 2016 г. в 10 час. 00 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

М. А. Анисимова

Члены комиссии

С. В. Абрамова

О. Д. Горон





УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПРЕДПИСАНИЕ  
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

«29» апреля 2016 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Свердловского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель комиссии: М. А. Анисимова – заместитель руководителя управления,

Члены комиссии:

С. В. Абрамова – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренции,

О. Д. Горон – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией,

на основании своего решения от 29 апреля 2016 г. по делу №163 о признании ненадлежащей рекламы магазина «Мега Планета», распространяемой с 10.11.2015 ИП <...> в г. Богданович на внешней стене здания торгового центра «Октябрь» по адресу: ул. Крылова, 50, нарушающей требования п. 1 ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе содержатся не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого магазина перед магазинами всех других продавцов, а именно, указано, что в данном магазине «Самый большой выбор! Самые доступные цены!»),

и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> в срок до **10.06.2016** прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: внести в содержание рекламы изменения путем исключения (удаления) из текста рекламы слова «самый», используемого во фразе «Самый большой выбор!», а также слова «самые»,

используемого во фразе «Самые доступные цены!».

2. ИП <...> представить в Свердловское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 17 июня 2016 г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Свердловское УФАС России вправе в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

М. А. Анисимова

Члены комиссии

С. В. Абрамова

И. В. Старикова