



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Руководителю
Санкт-Петербургского
УФАС России

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru <http://www.fas.gov.ru>

В.В. Владимирову

13.04.2016 № СП/24538/16

На № _____ от _____

О направлении на рассмотрении жалобы

Уважаемый Вадим Валерьевич!

В Федеральную антимонопольную службу поступили жалобы ООО «АутсорсингЮг» от б/д б/н, ООО «ТопКлининг» от б/д б/н, ООО «Интерьер-Сервис» от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика БАНК ВТБ при проведении открытого запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений (извещение № 31603463605).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при



21148

проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

На основании вышеизложенного ФАС России направляет жалобы ООО «АутсорсингЮг», ООО «ТопКлининг», ООО «Интерьер-Сервис» в Санкт-Петербургское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалоб ООО «АутсорсингЮг», ООО «ТопКлининг», ООО «Интерьер-Сервис» прошу сообщить заявителям и в ФАС России.

Приложение на 6 л. в 1 экз.



С.А. Пузыревский

Стельмах Д.С.
(499) 755-23-23, доб. 453

Руководителю ФАС России
Артемьеву И.Ю.

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Заказчик:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество)

Место нахождения: 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.29.

Почтовый адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.43, стр. 1.

Контактный телефон заказчика: 8 (800) 200-77-99

Адрес электронной почты заказчика: zakupki@msk.vtb.ru

Ф.И.О. контактного лица: Атанов Андрей Иванович

Номер контактного телефона: (8652) 26-17-67

Сведения о подавшем жалобу лице:

Общество с ограниченной ответственностью «Интерьер-Сервис»

ООО «Интерьер-Сервис»

355037 г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 38А, офис 508

+7 (8652) 71-71-73, inservice2012@yandex.ru, ИНН 2635107984,

ОГРН 1072635024362

ЖАЛОБА

на действия заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) и комиссии заказчика при осуществлении закупки, извещение № 31603463605

Общество с ограниченной ответственностью «Интерьер-Сервис» (далее – Общество), приняло участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 «Оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений» (далее по тексту – закупка), однако, на основании протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года (далее по тексту – протокол) заявка на участие в открытом запросе предложений и Претендент, подавший настоящую заявку, признаны несоответствующими требованиям п. 4.4.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг в Банке ВТБ (ПАО), а также требованиям пункта 2 документации. Общество считает такое решение необоснованным, так же усматривает в действиях заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее по тексту – заказчик) координацию действий с участником закупки-победителем и считает необоснованным решение комиссии, состав которой указан в приложении № 1 (протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года) и в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон) и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалует действия заказчика и его комиссии.

Принимая во внимание, что протокол не содержит конкретной информации о причинах несоответствия заявки Общество может их только предполагать.

Общество считает, что комиссией заказчика принято необоснованное решение о несоответствии заявки участника закупки требованиям закупочной документации, а именно:

1. Не предоставлена копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа (директора) данного общества, в связи с чем, в силу п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Об ООО) от 08.02.1998 N 14-ФЗ ре-

шение об одобрении или о совершении по результатам закупок сделок от имени участника закупки не требуется.

Таким образом заказчик предъявил к участнику закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке и законом.

2. Не предоставлен сертификат соответствия ГОСТ ISO применительно к сервисному обслуживанию предприятий. Указанный сертификат получается организацией при добровольной сертификации, не является документом, обязательным при выполнении услуг, являющихся предметом закупки, не является квалифицирующим признаком при оценке заявки участника и не может быть положен в обоснование несоответствия заявки участника закупки. Помимо этого заказчик не указал номер ГОСТ и ISO.

3. Из 6 заявок 5 комиссией заказчика были признаны не соответствующими требованиям документации и был определен победитель - Общество с ограниченной ответственностью "Авто-ТрансСвязь", по цене, выше цен предложенных другими участниками закупки, одновременно с минимальным количеством баллов по итогам оценки заявок.

Общество считает, что имело место координация действия между победителем и заказчиком и заявки рассматривались «методом от противного», т.е. отклоняется заявка участника закупки за отсутствие документа имеющегося у победителя.

Принимая во внимание, что почтовый адрес, местонахождение заказчика и место рассмотрения и подведения итогов (работа комиссии) находятся в трех разных адресах (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Ставрополь) было принято решение обратиться в ФАС России.

На основании изложенного, Общество просит:

1. Приостановить закупку.
2. Отменить результаты протокола определения победителя и провести процедуру заново.
3. Принять решение в рамках компетенции ФАС России.

Директор ООО «Интерьер-Сервис» Гюлушанян Борис Сергеевич
Подписано ЭП

Руководителю ФАС России
Артемьеву И.Ю.

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Заказчик:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество)

Место нахождения: 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.29.

Почтовый адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.43, стр. 1.

Контактный телефон заказчика: 8 (800) 200-77-99

Адрес электронной почты заказчика: zakupki@msk.vtb.ru

Ф.И.О. контактного лица: Атанов Андрей Иванович

Номер контактного телефона: (8652) 26-17-67

Сведения о подавшем жалобу лице:

Общество с ограниченной ответственностью «АутсорсингЮг»

ООО «АутсорсингЮг»

355003 г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 21, офис 53

+7 (865-2) 755-595, info.osug@gmail.com, ИНН 2635815225,

ОГРН 1122651028202

ЖАЛОБА

на действия заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) и комиссии заказчика при осуществлении закупки, извещение № 31603463605

Общество с ограниченной ответственностью «АутсорсингЮг» (далее – Общество), приняло участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 «Оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений» (далее по тексту – закупка), однако, на основании протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года (далее по тексту – протокол) заявка на участие в открытом запросе предложений и Претендент, подавший настоящую заявку, признаны несоответствующими требованиям п. 4.4.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг в Банке ВТБ (ПАО), а также требованиям пункта 2 документации. Общество считает такое решение необоснованным, так же усматривает в действиях заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее по тексту – заказчик) координацию действий с участником закупки-победителем и считает необоснованным решение комиссии, состав которой указан в приложении № 1 (протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года) и в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон) и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалует действия заказчика и его комиссии.

Принимая во внимание, что протокол не содержит конкретной информации о причинах несоответствия заявки Общество может их только предполагать.

Общество считает, что комиссией заказчика принято необоснованное решение о несоответствии заявки участника закупки требованиям закупочной документации, а именно:

1. Не предоставлен документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени Претендента. В составе заявки было представлено решение о назначении руководителя.

2. Не предоставлена копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа (директора) данного общества, в связи с чем, в силу п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Об ООО) от 08.02.1998 N 14-ФЗ решение об одобрении или о совершении по результатам закупок сделок от имени участника закупки не требуется.

Таким образом заказчик предъявил к участнику закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке и законом.

3. Не предоставлен сертификат соответствия ГОСТ ISO применительно к сервисному обслуживанию предприятий. Указанный сертификат получается организацией при добровольной сертификации, не является документом, обязательным при выполнении услуг, являющихся предметом закупки, не является квалифицирующим признаком при оценке заявки участника и не может быть положен в обоснование несоответствия заявки участника закупки. Помимо этого заказчик не указал номер ГОСТ и ISO.

4. Из 6 заявок 5 комиссией заказчика были признаны не соответствующими требованиям документации и был определен победитель - Общество с ограниченной ответственностью "Авто-ТрансСвязь", по цене, выше цен предложенных другими участниками закупки, одновременно с минимальным количеством баллов по итогам оценки заявок.

Общество считает, что имело место координация действия между победителем и заказчиком и заявки рассматривались «методом от противного», т.е. отклоняется заявка участника закупки за отсутствие документа имеющегося у победителя.

Принимая во внимание, что почтовый адрес, местонахождение заказчика и место рассмотрения и подведения итогов (работа комиссии) находятся в трех разных адресах (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Ставрополь) было принято решение обратиться в ФАС России.

На основании изложенного, Общество просит:

1. Приостановить закупку.
2. Отменить результаты протокола определения победителя и провести процедуру заново.
3. Принять решение в рамках компетенции ФАС России.

Директор ООО «АутсорсингЮг» Жарков Алексей Владимирович
Подписано ЭП

Руководителю ФАС России
Артемьеву И.Ю.

125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3

Заказчик:

Банк ВТБ (публичное акционерное общество)

Место нахождения: 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.29.

Почтовый адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.43, стр. 1.

Контактный телефон заказчика: 8 (800) 200-77-99

Адрес электронной почты заказчика: zakupki@msk.vtb.ru

Ф.И.О. контактного лица: Атанов Андрей Иванович

Номер контактного телефона: (8652) 26-17-67

Сведения о подавшем жалобу лице:

Общество с ограниченной ответственностью «ТопКлининг»

ООО «ТопКлининг»

355029 г. Ставрополь, ул. Ленина, 408

**+7 (8652) 755-585, топклининг.рф, ИНН 2635107991,
ОГРН 1072635024351**

ЖАЛОБА

на действия заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) и комиссии заказчика при осуществлении закупки, извещение № 31603463605

Общество с ограниченной ответственностью «ТопКлининг» (далее – Общество), приняло участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 «Оказание услуг по уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений» (далее по тексту – закупка), однако, на основании протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года (далее по тексту – протокол) заявка на участие в открытом запросе предложений и Претендент, подавший настоящую заявку, признаны несоответствующими требованиям п. 4.4.1 Положения о закупках товаров, работ, услуг в Банке ВТБ (ПАО), а также требованиям пункта 2 документации. Общество считает такое решение необоснованным, так же усматривает в действиях заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) (далее по тексту – заказчик) координацию действий с участником закупки-победителем и считает необоснованным решение комиссии, состав которой указан в приложении № 1 (протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений в электронной форме № 31603463605 от 06 апреля 2016 года) и в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон) и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалует действия заказчика и его комиссии.

Принимая во внимание, что протокол не содержит конкретной информации о причинах несоответствия заявки Общество может их только предполагать.

Общество считает, что комиссией заказчика принято необоснованное решение о несоответствии заявки участника закупки требованиям закупочной документации, а именно:

1. Не предоставлена копия решения об одобрении или о совершении крупной сделки. Общество состоит из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа (директора) данного общества, в связи с чем, в силу п. 1 ч. 9 ст. 46 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (Об ООО) от 08.02.1998 N 14-ФЗ ре-

шение об одобрении или о совершении по результатам закупок сделок от имени участника закупки не требуется.

Таким образом заказчик предъявил к участнику закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке и законом.

2. Не предоставлен сертификат соответствия ГОСТ ISO применительно к сервисному обслуживанию предприятий. Указанный сертификат получается организацией при добровольной сертификации, не является документом, обязательным при выполнении услуг, являющихся предметом закупки, не является квалифицирующим признаком при оценке заявки участника и не может быть положен в обоснование несоответствия заявки участника закупки. Помимо этого заказчик не указал номер ГОСТ и ISO.

3. Из 6 заявок 5 комиссией заказчика были признаны не соответствующими требованиям документации и был определен победитель - Общество с ограниченной ответственностью "Авто-ТрансСвязь", по цене, выше цен предложенных другими участниками закупки, одновременно с минимальным количеством баллов по итогам оценки заявок.

Общество считает, что имело место координация действия между победителем и заказчиком и заявки рассматривались «методом от противного», т.е. отклоняется заявка участника закупки за отсутствие документа имеющегося у победителя.

Принимая во внимание, что почтовый адрес, местонахождение заказчика и место рассмотрения и подведения итогов (работа комиссии) находятся в трех разных адресах (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Ставрополь) было принято решение обратиться в ФАС России.

На основании изложенного, Общество просит:

1. Приостановить закупку.
2. Отменить результаты протокола определения победителя и провести процедуру заново.
3. Принять решение в рамках компетенции ФАС России.

Директор ООО «ТопКлининг» Хмелевской Денис Алексеевич
Подписано ЭП