

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
делу № 4-14.33-269/00-08-16
об административном правонарушении

«25» марта 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев протокол и материалы дела № 4-14.33-269/00-08-16 об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Саратов-Холод Плюс» <...>, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 4-14.33-269/00-08-16 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Саратов-Холод Плюс» (далее-Общество) согласно Информационной выписки из ЕГРЮЛ Федеральной налоговой службы России –юридическое лицо, ведущее свою деятельность начиная с 10.04.2008, учредителем и генеральным директором которого является <...> (далее-генеральный директор).

Общество производит и реализует мороженое в упаковке со словесным элементом «МОНАРИКС», являющимся товарным знаком, принадлежащим Обществу по свидетельству № 511299 (с приоритетом от 05.02.2013).

Как следует из материалов дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, Общество в 2011 году являлось официальным Дистрибьютором ОАО «Русский Холодь» по реализации продукции, в том числе мороженого, изготовленного под товарным знаком ОАО «Русский Холодь» (товарный знак «МОНАРХ» по свидетельству № 325545, принадлежащий ОАО «Русский Холодь» с 03.05.2007 на основании Договора об уступке товарного знака № РД0021553 в отношении товаров 30 класса МКТУ с приоритетом от 01.09.2004 года).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатент) 28.02.2012 зарегистрировано словесное обозначение «МОНАРХИЯ» по свидетельству № 455008, правообладателем которого стало Общество.

Название на упаковке было изображено как «МОНАРХиЯ», что вводило потребителей в заблуждение относительно производителя товара. В результате подачи возражения заинтересованным лицом ООО «Лагуна Койл» Палата по патентным спорам ФГБУ ФИПС (Роспатент) прекратила правовую охрану товарного знака со словесным обозначением «МОНАРХИЯ», признав его сходным до степени смешения с ранее зарегистрированным обозначением «МОНАРХ», правообладателем которого является Заявитель, по свидетельству



№ 325545.

Общество производило и реализовало мороженое в упаковке со словесным элементом «МОНАРИКС», являющимся товарным знаком, принадлежащим Обществу по свидетельству № 511299 (с приоритетом от 05.02.2013), где буквы «и» и «с» изображены более мелким шрифтом по сравнению с другими буквами («МОНАРИКс»), а заглавная буква «К» изображена в искаженном виде, напоминающем букву «Х», вследствие чего приобретая продукцию, потребитель может прочесть лишь название мороженого «МОНАРХ».

Согласно письменной консультации (справке) Роспатента №41-544-12 от 08.08.2014, представленной в материалы дела по запросу Саратовского УФАС России, о степени сходства используемых обозначений «МОНАРХ» (свидетельство №325545) и «МОНАРИКс» (свидетельство № 511299) на представленных упаковках мороженого, в результате проведенного исследования специалистами ФГБУ ФИПС Роспатента установлено следующее:

- обозначения, используемые на упаковках товара «мороженое» производства ОАО «Русский Холод» и ООО «Саратов-Холод Плюс», графически отличаются от товарных знаков по свидетельствам №№ 325545, 511299. Таким образом, указанные товарные знаки используются их правообладателями в измененном виде;

- в результате проведенного исследования установлена вероятность смешения сравниваемых обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНОРИКс» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКс» под букву «Х».

В заключении, представленном в материалы дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, подготовленном по результатам социологического опроса потребителей мороженого и пищевого льда ФГБУ Лаборатория социологической экспертизы Института социологии Российской Академии наук, установлено:

- значительная часть потребителей считают, что тестируемые упаковки сходны между собой по следующим характеристикам: по внешнему виду (47%), по смыслу (45%), по звучанию (46%). Около половины опрошенных (49%) считают, что упаковка мороженого «МОНАРИКс» («Саратов-Холод Плюс»), (вариант упаковки №1) - это измененный вариант упаковки мороженого «Монарх» («Русский холод»);

- каждый второй респондент (39%) ответил, что производителем мороженого в упаковке «Монарх» является компания Русский Холод. 39%

опрошенных считают, что в 2013 году эта же компания (Русский Холод) являлась производителем мороженого в упаковке «Монарх»;

- 25% опрошенных считают, что производителем мороженого в упаковке «МОНАРИКС» также является компания Русский Холод (и только 7% считают производителем ООО «Саратов-Холод Плюс»). 26% потребителей считают, что в 2013 году эта же компания (Русский Холод) являлась производителем мороженого в упаковке «МОНАРИКС» (6% - ООО «Саратов-Холод Плюс»);

- 47% потребителей допускают возможность ошибки, в результате которой они могли бы приобрести мороженое в упаковке «МОНАРИКС», думая, что приобретают мороженое в упаковке «Монарх».

Отчет центра «Ramir», имеющийся в материалах дела № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства, по пилотажному исследованию схожести упаковок мороженого, представленный Обществом, также подтверждает высокую вероятность введения потребителей в заблуждение (из 70 опрошенных 16 человек или 22,9% считают, что упаковки принадлежат одному производителю Компании «Русский Холод»).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с введением в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителя.

Комиссия ФАС России 14.07.2015 решением по делу № 1-14-13/00-08-15 о нарушении антимонопольного законодательства признала действия ООО «Саратов-Холод Плюс», связанные с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации мороженого в упаковке, сходной до степени смешения с продукцией ОАО «Русский Холод», в части смешения обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНАРИКС» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКС» под букву «Х» приводят к смешению продукции разных производителей, что вводит потребителей в заблуждение в отношении производителя, актом недобросовестной конкуренции, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ) юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным

лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Саратов-Холод Плюс» имело возможность не допускать смешения обозначений в силу сходного композиционного решения оформления упаковок мороженого в виде доминирующего расположения словесных элементов «МОНАРИКс» и «Монарх», имеющих фонетически тождественные начальные части «МОНАР-», а также сходного для части потребителей семантического восприятия указанных словесных элементов, обусловленного стилизацией буквы «К» в обозначении «МОНАРИКс» под букву «Х» приводящих к смешению продукции ОАО «Русский Холодъ» и ООО «Саратов-Холод Плюс», однако ООО «Саратов-Холод Плюс» такие действия не предприняло. Таким образом, вина ООО «Саратов-Холод Плюс» установлена.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Следовательно, генеральный директор ООО «Саратов-Холод Плюс» - <...> является должностным лицом, которое несет ответственность за совершение административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность генерального директора ООО «Саратов-Холод Плюс» - <...>, выявлено не было.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность в совершенном генеральным директором ООО «Саратов-Холод Плюс» - <...> административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Таким образом, размер штрафа, подлежащего взысканию с генерального директора ООО «Саратов-Холод Плюс» - <...>, составляет **12 000 (двенадцать тысяч) рублей**.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 4, пунктом 4 части 1 статьи 14, Закона «О защите конкуренции», частью 4 статьи 3.5, пунктом 3 статьи 4.1, пунктом 3 статьи 4.3, статьей 23.48, статьей 29.1, статьей 29.4, статьей 29.7, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 и частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Применить к генеральному директору ООО «Саратов-Холод Плюс» - <...> меры административного наказания в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере **12 000 (двенадцати тысяч) рублей**.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (Федеральная антимонопольная служба л/с 04731001610)

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва 701

ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044501002

р/с 40101810500000001901

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.