

Исх. № 8

от 15.04. 2016 г.

Куда: Федеральная антимонопольная служба

125993, г.Москва, Садовая-Кудринская, д.11

От кого: ООО «КОМПАНИЯ ВИНСИТ»

141108, РФ, Московская обл., г. Щелково, ул. Октябрьская, д. 6,

Адрес для корреспонденции: 141101, Московская обл., г. Щелково, ул. Советская, д.1

Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.

1. Заказчик: ФГУП «Электромеханический завод «Звезда»

Место нахождения: 141305 Московская область, г.Сергиев Посад, ул. Центральная, д. 1

Почтовый адрес: 141305 Московская область, г.Сергиев Посад, ул. Центральная, д. 1

2. Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействия) которых обжалуются: члены комиссии открытого конкурса: Председатель: Максименков Н.Г., Ямпольский М.И., Гладышев Г.В., Акимов А.И., Пелевин Е.И., Просветов Е.Н., Кормилицин П.П.

3. Участник размещения заказа (заявитель): ООО «КОМПАНИЯ ВИНСИТ», ИНН:5050117701. Адрес:141108, РФ, Московская обл., г. Щелково, ул. Октябрьская, д. 6; телефон: (495)9958245; e-mail: komarov@yhvt.ru; контактное лицо: Андреева Елена Евгеньевна.

4. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке: www.zakupki.gov.ru

5. Номер извещения: № 31603426320 (указать номер закупки)*

6. Наименование открытого конкурса: «Проведение работ по монтажу приточно-вытяжной вентиляции в корпусе № 111 пех № 2021»

7. Дата опубликования извещения о проведении открытого конкурса: 16.03.2016.

8. Обжалуемые действия комиссии по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:

В нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе комиссия неправомерно отказала Заявителю в допуске к участию в открытом конкурсе.

9. Доводы жалобы:

9.1. В протоколе № 105/2 от 20.04.2016 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе указано: «1) *Несоответствие пункту 3.3 «Документации». Не предоставлены следующие документы:*

- *решение или копия решения об одобрении сделки, планируемой к заключению в результате конкурса, если такое одобрение требуется в соответствии с законодательством Российской Федерации или учредительными документами участника (об одобрении крупной сделки, сделки с заинтересованностью и др.) В случае если получение указанного решения до истечения срока подачи заявок для участника конкурса невозможно в силу необходимости соблюдения установленного законодательством и учредительными документами участника порядка созыва заседания органа, к компетенции которого относится вопрос об одобрении или о совершении крупных сделок, участник обязан представить письмо, содержащее обязательство в случае признания его победителем конкурса представить вышеуказанное решение до момента заключения договора.*»

Согласно описи документов данное решение было предоставлено (см. п.8 описи). ООО «КОМПАНИЯ ВИНСИТ» участвовало в запросе предложений по 223ФЗ, приложило решение об одобрении крупной сделки, но нас отклонили, мотивируя тем, что не прописаны различные формы торгов (а конкретно: Открытый конкурс). У нас указано - по результатам электронных аукционов сделок. Правомочно ли данное решение, тем более при участии в других торгах нас за это не отклонили?

9.2. В протоколе № 105/2 от 20.04.2016 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе указано: « *В смете не заложена стоимость исполнительной документации.*»

В смете не может быть заложена стоимость исполнительной документации, так как организация, выполняющая монтаж, обязана делать исполнительную документацию бесплатно, это и есть часть монтажных работ. Например, никто никогда не записывает в смету составление бухгалтерских документов, это такой же очевидный случай.

9.3. В протоколе № 105/2 от 20.04.2016 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе указано: « *В смете учтены не все вытяжные системы.*»

Вытяжные системы запланированы в количестве 4 шт, одна из которых по техническому заданию заказчика (других требований в техническом задании не было), три других по техническому решению проектировщиков нашей компании.

9.4. В протоколе № 105/2 от 20.04.2016 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе указано: « *Установка крышного вентилятора не технологична.*»

Мы не предлагали устанавливать крышные вентиляторы.

Выглядит всё тем более странным, т.к. в протоколе № 105 от 15.04.2016 вскрытия конвертов с заявками участников к нам, как к участнику под номером 1 не было предъявлено

ВИНСИТ

ИНЖЕНЕРНЫЕ СИСТЕМЫ ЗДАНИЙ

141108, г.Щелково, ул. Октябрьская, д. 6, оф. 27

Телефон: +7 (495) 995-82-45, 789-44-68

Электронная почта: komarov@vinsit.ru

www.vinsit.ru

ни одного замечания. В критерии оценки заявки входили такие пункты, как цена договора (нашей компанией она была предложена минимальной), срок выполнения работ (минимальный), гарантийный срок (максимальный).

По итогам рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе № 31603426320 на проведение работ по монтажу приточно-вытяжной вентиляции в корпусе № 111 цех № 2021, комиссия отклонила 7 (семь) заявок участников и допустила 1 (одного) участника до участия в открытом конкурсе. В связи с тем, что до участия в открытом конкурсе допущен только один участник, комиссия по закупкам приняла следующие решения:

- признать открытый конкурс № 31603426320 на проведение работ по монтажу приточно-вытяжной вентиляции в корпусе № 111 цех № 2021 несостоявшимся;

- на основании подпункта 2 пункта 6.11.4 «Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «ЭМЗ «Звезда» заключить договор с единственным участником ООО

«Промвентконсалт», зарегистрированное по адресу: 141315, Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Карла Маркса, д. 7, оф. 315.

На наш взгляд, наличие коррупционной составляющей: контракт получила фирма, не имеющая явных преимуществ по сравнению с другими участниками, не учтены такие критерии оценки заявки, как цена договора, срок выполнения работ (минимальный), гарантийный срок (максимальный), акцент сделан на документе, не имеющем решающего значения. ООО «Промвентконсалт» - это «кот в мешке», поисковые системы интернета даже не выводят на сайт компании, зато зарегистрирована она тоже в г. Сергиев Посад, там же, где и находится Заказчик.

В связи с вышеизложенным ООО «КОМПАНИЯ ВИНСИТ» просит провести проверку и отменить результаты конкурса.

10. Приложения:

- Решение об одобрении сделки, планируемой к заключению в результате конкурса



Генеральный директор

Комаров С.А.