



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ № 06-04/1-ж

06.06.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии (Приказ от 12.01.2015 № 2) в составе:

председатель Комиссии	Волков С.Н. - заместитель руководителя Управления;
члены Комиссии:	Тюменцева Е.Ю. - начальник отдела ограничения монополистической деятельности; Мокина Н.Л. - специалист-эксперт отдела ограничения монополистической деятельности; Селезнев И.А. - специалист 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности ;

**при участии в качестве:
организатора торгов:**

Открытое акционерное общество «Российские железные дороги» в рамках деятельности Свердловской дирекции по тепловодоснабжению – структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению – филиала ОАО «РЖД» (далее – ОАО «РЖД»), - Ефтифеева Н.С. (Доверенность № 822/ЦДТВ от 06.07.2015); Гуров Р.В. (без доверенности);

Заявителя:

ООО «ГЭСКО-сервис» – Юдина Л.В. (Протокол №1 от 10.02.2012), Рудаков К.В. (без доверенности);

Заинтересованных лиц:

Уральское управление Ростехнадзор – Волков Ф.К. (доверенность № 0811 б/д).

рассмотрев в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о защите конкуренции**) жалобу ООО «ГЭСКО-сервис» на действия (бездействие) организатора торгов в лице ОАО «РЖД», совершенных при проведении открытого аукциона № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию котельного оборудования (котельные Екатеринбургского и Егоршинского территориальных участков).

УСТАНОВИЛА:

Информация о принятой к рассмотрению жалобе и её содержании размещена на сайте Свердловского УФАС России в сети «Интернет» (<http://sverdlovsk.fas.gov.ru>, соответственно).

О времени и месте рассмотрения жалобы, в соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Закон о защите конкуренции, организатор торгов и заявитель уведомлены посредством электронной почты, направлением Свердловским УФАС России уведомления о поступлении жалобы (исх. № 5996 от 24.05.2016). Рассмотрение жалобы назначено на **12 ч. 00 мин 30.05.2016.**

В целях получения дополнительной информации на основании ч. 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции было принято решение о продлении срока рассмотрения жалобы по существу до **12 ч. 00 мин. 06.06.2016**, о чем заинтересованные лица были уведомлены о месте и времени продолжения рассмотрения жалобы (исх. № 6291 от 31.05.2016).

Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 11 ГК РФ).

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

В соответствии с п.1 ч.1. ст. 18.1 № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействия) организатора торгов при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» согласно п.1 ч.2. ст.1 которого, ОАО «РЖД» отнесено к таким лицам.

Организатор торгов руководствуется нормами Положения о закупке товаров (работ, услуг) для нужд ОАО «РЖД», утвержденного советом директоров ОАО «РЖД» от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

Из материалов следует, что организатором торгов размещено извещение о проведении закупки в Единой информационной системе в сфере закупок на сайте <http://etzp.rzd.ru> от 31.03.2016г с указанием даты и времени окончания срока подачи заявок – 07:00 часов московского времени 27.04.2016г. Место и дата вскрытия заявок осуществляется по истечении срока подачи заявок в 07:00 часов московского времени 27.04.2016г. на ЭТЗП (на странице данного открытого аукциона на сайте www.etzp.rzd.ru).

Место и дата рассмотрения предложений участников закупки и подведения итогов закупки – 16.05.2016г. в 06:00 часов московского времени по адресу: 620013, г. Екатеринбург ул. Челюскинцев, д. 11, каб. 322.

Проведение аукциона осуществляется в 13:30 часов московского времени 19.05.2016г. на ЭТЗП (на странице данного аукциона на сайте www.etzp.rzd.ru), в электронной форме в личном кабинете участника электронных процедур.

16.05.2016 Заказчик опубликовал Протокол №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16/2 рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию котельного оборудования (котельные Екатеринбургского и Егоршинского территориальных участков).

Согласно ч.2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

По итогам рассмотрения аукционных заявок, представленных к участию в открытом аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 установлено, что в допуске к участию в открытом аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 отказано ООО «ГЭСКО-сервис» в связи с несоответствием квалификационным требованиям, установленным пунктом 2.2. аукционной документации, на основании пункта 6.7.3.2. аукционной документации.

К участию в открытом аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 было допущено ООО «Спецстройналадка», соответствующее обязательным и квалификационным требованиям аукционной документации, требованиям технического задания, документации, а также представившее надлежащим образом оформленные документы, предусмотренные аукционной документацией. Аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 допущен один участник, на основании пункта 6.10.2. аукционной документации. 1.2.4. В соответствии с пунктом 6.10.3. аукционной документации Заказчиком принято решение заключить договор с единственным участником ООО «Спецстройналадка».

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (ч.17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

При проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, (ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

Заявитель, обжалует действия организатора торгов, которые выразились в отклонении заявки заявителя по причине несоответствия квалификационным требованиям, установленным пунктом 2.2. аукционной документации, на основании п. 6.7.3.2. аукционной документации.

Заказчик п. 2.2. аукционной документации установил требование к участникам открытого аукциона наличием квалифицированного персонала в том числе Инженер-энергетик (энергетик) не менее 2-х человек с аттестацией в области промышленной безопасности и иные сотрудники с аттестацией А-1, Б-7, п.7.1, Б-8, п.8. Допускается наличие всех вышеперечисленных областей аттестации не у каждого работника в отдельности, а в совокупности у группы работников. В подтверждении наличия квалифицированного персонала участник в составе заявки представляет документ по форме приложения № 10 к аукционной документации, штатное расписание и копии документов, подтверждающих аттестацию специалистов в области промышленной безопасности в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 29 января 2007 № 37 «О порядке подготовки и аттестации работников, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору».

На заседании комиссии, организатор торгов представил возражения по доводам жалобы заявителя (вх. № 01-8066 от 30.05.2016), которые считает необоснованными, по тому, как в допуске к участию ООО «ГЭСКО-Сервис» в открытом аукционе №2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 отказано, в связи с несоответствием квалификационным требованиям, установленным п. 2.2. аукционной документации, на основании подпункта б) п. 6.7.3.2. аукционной документации, так как заявителем в составе своей аукционной заявки в качестве подтверждения квалификационных требований к персоналу п. 2.2. аукционной документации, представил документы, свидетельствующие о том, что наличие у заявителя персонала требуемой квалификации не подтверждается.

Так организатор торгов указывает на несоответствие персонала участника сведения о которых представлены в Приложении № 10 к заявке (по форме аукционной документации) в частности:

- согласно протоколу заседания Территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора от 12.02.2015 № 54-15-00840 инженер по КИПиА – Шмаков Р.К. аттестован по А-1;

- согласно протоколу заседания Территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора от 26.06.2014 № 54-14-04388 инженер по КИПиА, а также инженер-энергетик – Шмаков Р.К. аттестован по Б-7.4;

- согласно протоколу заседания Территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора от 12.02.2015 № 54-15-00841 заместитель директора по эксплуатации Рудаков К.В. аттестован по А-1, Б-7.1, заявка подана от ООО «ГЭСКО-сервис» у которого он аттестацию не проходил;

- согласно протоколу заседания Территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора от 14.02.2014 № 54-14-00775 инженер-энергетик – Шемятихин М.В. аттестован по А-1, Б-7.1, в период замещения должности главного инженера у работодателя ИП «Лопаева А.В.»;

- согласно протоколу заседания Территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора от 22.05.2014 № 54-15-02690 мастер участка – Злобин М.А. аттестован в области по А-1, Б-7.1., Б-8.9, при этом, согласно штатному расписанию Злобин М.А. замещает должность начальник сервисной службы, но в данной должности он аттестацию не проходил

В результате анализа сведений, представленных в составе аукционной заявки, наличие у Заявителя персонала требуемой квалификации, по мнению ОАО «РЖД», не подтверждается, так как:

- инженер по КИПиА Шмаков Р.К. – аттестован в областях А-1, Б-7.4;

- заместитель директора по эксплуатации Рудаков К.В. – аттестован в областях А-1, Б-7.1;

- инженер-энергетик Шемятихин М.В. не аттестован в области промышленной безопасности (аттестован в объеме должностных обязанностей Главного инженера в областях А-1, Б-7.1)

- начальник сервисной службы Злобин М.А. не аттестован в области промышленной безопасности, (аттестован в объеме должностных обязанностей мастера в областях А-1, Б-7.1, Б-8.9).

Более того, только Шемятихин М.В. по мнению ОАО «РЖД» занимает должность, подходящую под требования инженер-энергетик. Таким образом, ОАО «РЖД» выявило несоответствие должных обязанностей и объема аттестаций в области промышленной безопасности пункту 12 раздела 3 Приказа Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору № 37 от 29.01.2007.

На заседании комиссии Заявителем были представлены документы, подтверждающие наличие в штате предприятия аттестованных сотрудников в области промышленной безопасности.

В соответствии с Приложением № 10 аукционной документации ООО «ГЭСКО-сервис» представил сведения об административном, техническом и производственном персонале с указанием занимаемой должности, образования и стажа работы

1. Рудаков К.В. – заместитель директора;

2. Злобин М.А. – начальник сервисной службы;

3. Шемятихин М.В. – инженер-энергетик;

4. Шмаков Р.К. – инженер по обслуживанию оборудования КИПиА» (по совместительству инженер-энергетик).

В подтверждении аттестации сотрудников заявитель представил вышеуказанные протоколы заседания территориальной аттестационной комиссии Уральского управления Ростехнадзора.

В пояснении к представленным документам Заявитель сообщил, что указанные квалифицированные сотрудники в области промышленной безопасности, аттестация которых подтверждена Ростехнадзором, полностью соответствует требованиям п. 2.2.

аукционной документации в наличии квалифицированного персонала - Инженер энергетик не мене 2-х человек в области промышленной безопасности.

В заседании комиссии представитель Ростехнадзора пояснил следующее:

Предметом торгов является право на заключение договора на оказание сервисных услуг по обслуживанию оборудования.

В свою очередь деятельность по эксплуатации этого оборудования является обязанностью самого ОАО «РЖД».

По мнению представителя Ростехнадзора договоры на обслуживание оборудования должны носить разовый характер, при этом техническим заданием предусмотрены работы – ежемесячные, ежеквартальные и полугодовые.

Так же представитель Ростехнадзора пояснил, что для предъявленных требований к аттестации в определенной области, заказчиком должны быть прописаны перечень и характеристики оборудования. В документации заказчика представлен некорректный перечень.

По мнению Ростехнадзора сотрудники ООО «ГЭСКО-сервис» полностью соответствуют требованиям заказчика, а значит отклонение ООО «ГЭСКО-сервис» по такому основанию необоснованно.

Проанализировав материалы дела и сведения, представителей лиц, участвующих в деле, комиссия пришла к следующим выводам:

В соответствии с доводами Заявителя и сведениями представителя Ростехнадзора, об аттестации сотрудников в области промышленной безопасности было дано пояснение, что Заказчиком предмет закупки по проведенному открытому аукциона № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 определено как Оказание услуг по техническому **обслуживанию** котельного оборудования (котельные Екатеринбургского и Егоршинского территориального участка), соответственно установленное требование к участнику закупки при наличии аттестованного сотрудников с подтверждением отметки о результатах проверки знаний с присвоением категории Б-8 не соответствует предмету закупки, так как настоящая категория может быть установлена организатором торгов в случае, если требуется **эксплуатация**, в соответствии с требованием промышленной безопасности к оборудованию, работающему под давлением, в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 06.04.2012 N 233 (ред. от 14.07.2015) "Об утверждении областей аттестации (проверки знаний) руководителей и специалистов организаций, поднадзорных Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору" (Далее – Приказ № 233).

П. 1. ст. 6 Федерального закона N 116-ФЗ от 21.07.1997 "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее – Закон о промбезопасности) К видам деятельности в области промышленной безопасности отнесено проектирование, строительство, **эксплуатация**, реконструкция, капитальный ремонт, техническое перевооружение, консервация и ликвидация опасного производственного объекта; изготовление, монтаж, наладка, **обслуживание** и ремонт технических устройств, применяемых на опасном производственном объекте; проведение экспертизы промышленной безопасности; подготовка и переподготовка работников опасного производственного объекта в необразовательных учреждениях.

К категории опасных производственных объектов относятся объекты, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением более 0,07 мегапаскаля - пара, газа (в газообразном, сжиженном состоянии) Приложение №1 Закона о промбезопасности.

Классификация опасных производственных объектов Приложение №2 Закона о промбезопасности в отношении опасных производственных объектов, указанных в

пункте 2 приложения 1 Закона о промбезопасности, устанавливаются следующие классы опасности:

III класс опасности - для опасных производственных объектов, осуществляющих теплоснабжение населения и социально значимых категорий потребителей, определяемых в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере теплоснабжения, а также иных опасных производственных объектов, на которых применяется оборудование, работающее под избыточным давлением 1,6 мегапаскаля и более или при температуре рабочей среды 250 градусов Цельсия и более;

В отношении списка аттестованных сотрудников, представленных ООО «ГЭСКО-сервис» организатору торгов, представитель Ростехнадзора пояснил, что вне зависимости от того, что на момент аттестации сотрудника предприятия с отметкой о результатах проверки знаний в должности, указанной в протоколе, и на момент представления таких сотрудников организатору торгов с указанием должности отличной от указанной в протоколе, Заказчик не в праве отклонить участника по основанию того, что сотрудники не имеют аттестации в рамках указанных должностных обязанностей.

1. Шмаков Р.К. – «Инженер по КИПиА» А-1 (Протокол № 54-15-00840 от 12.02.2015) Б-7.4 (Протокол № 54-14-04388 от 26.06.2014);

2. Злобин М.А. – «Мастер участка» А-1, Б-7.1, Б-8.9 (Протокол № 54-14-02690 от 22.05.2014);

3. Рудаков К.В. – «Заместитель директора по эксплуатации» А-1, Б-7.1. (Протокол № 54-15-00841 от 12.02.2015);

4. Шемятихин М.В. – «Главный инженер» А-1, Б-7.1, (Протокол № 54-14-00775 от 14.02.2014) трудоустроен у ИП «Лопаев А.В.»;

5. Шемятихин М.В. – «Начальник сервисной службы» Б-8. (Протокол № 54-12-01998 от 27.02.2012).

6. Рудаков К.В. – «Заместитель директора по эксплуатации» Б-8 (Протокол № 54-12-01998 от 27.02.2012).

Из представленных комиссии протоколов аттестованных сотрудников в ООО «ГЭСКО-сервис» в области промышленной безопасности, следует, что такие сотрудники соответствуют критериям Заказчика, так как сотрудниками было пройдена первичная аттестация в области промышленной безопасности.

П.12 раздела 3 Приказа № 37 определено, что первичной аттестации подлежат специалисты не позднее одного месяца:

- при назначении на должность;
- при переводе на другую работу, если при осуществлении должностных обязанностей на этой работе требуется проведение аттестации по другим областям аттестации;

- при переходе из одной организации в другую, если при осуществлении должностных обязанностей на работе в данной организации требуется проведение аттестации по другим областям аттестации.

В случае изменения учредительных документов и/или штатного расписания организации ранее аттестованные специалисты, должностные обязанности которых не изменились, первичной аттестации не подлежат.

Таким образом, отклонение участника ООО «ГЭСКО-сервис» является необоснованным и приводит к ограничению конкуренции среди участников в рамках проведенного открытого аукциона № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16, а потому является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и п. 6.7.3.2 Аукционной документации открытого аукциона № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 указанного Федерального закона.

В соответствии с ч. 3.1. ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в процессе реализации своих полномочий выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с п.п. 3 п. 299 Положения о закупке, несостоявшимся открытым аукцион признается в случае, если по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе допущен один участник; п 300 Положения о закупке договор может быть заключен в порядке установленном нормативными документами заказчика с единственным допущенным к аукциону участником. Цена заключаемого договора не может быть выше НМЦ договора (цены лота).

Организатор торгов в заседании комиссии пояснил, что после размещения протокола № № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16/2 от 16.05.2016 о признании аукциона несостоявшимся в связи с тем, что по итогам рассмотрения аукционных заявок к участию в аукционе № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 допущен один участник, заказчиком 20.05.2016 была направлена актуализированная форма договора единственному участнику. В свою очередь ООО «Спецстройналадка» направил в адрес Заказчика 22.05.2016 согласованный и не подписанный со своей стороны проект договора. 23.05.2016 ОАО «РЖД» подписал проект договора, но в связи с поступившим Уведомлением Свердловским УФАС (исх. № 5996 от 24.05.2016), он не был направлен ООО «Спецстройналадка». Таким образом договор не считается заключенным.

В соответствии с п. 8.3.2. аукционной документации Заказчик направляет участнику аукциона, с которым заключается договор, проект договора в течение 20 (двадцати) дней с даты опубликования итогов аукциона на сайтах, также в соответствии с п. 8.3.4. аукционной документации Договор заключается в соответствии с законодательством Российской Федерации, требованиями аукционной документации согласно приложению № 7 к аукционной документации в срок, не превышающий 90 (девяносто) дней с даты опубликования информации об итогах аукциона на сайтах. В случаях, когда действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупки обжалуется в антимонопольном органе срок заключения договора начинает исчисляться со вступления в силу решения антимонопольного органа предусматривающего заключение договора.

Так в соответствии с п.4 ч.10 ст. 3 ФЗ-223 Участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Определением Верховного суда № 309-КГ15-14384 от 02.02.2016 установлено, что указанные заказчиком в Положении о закупке срока на заключение договора менее чем 10-ть календарных дней исключает фактическую возможность административного обжалования действий (бездействия) заказчика и противоречит положениям части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ о закупках) и части 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон № 135-ФЗ о защите конкуренции).

В соответствии с запрашиваемыми Управлением объяснения по выявленному факту нарушения 10 дневного срока для заключения Контракта с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов электронного аукциона (Протокол № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16/2 от 16.05.2016), Организатор торгов (вх. 01-8500 от 06.06.2016) указал на соблюдение при осуществлении закупочной деятельности п. 378 и п. 379 Положения о закупках, которыми предусмотрено, что по результатам закупки товаров работ услуг между заказчиком и победителем заключается договор, формируемый путем включения условий, предложенных в заявке победителя, участника закупки с которым заключается договор, в проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации. Порядок, сроки направления проекта договора указываются в документации о закупке, кроме того, согласно п. 383 Положения о закупке срок подписания договора победителем, участником, с которым заключается договор, не должен превышать срок, указанный в документации. П. 387 Положения о закупке предусмотрено, что срок заключения договора по итогам закупки не может превысить 90 дней с даты подведения итогов, соответственно п. 8.3.4 аукционной документации соответствует пункту Положения о закупке.

Также организатор торгов в своих письменных объяснениях сообщил, что ни одним законом или подзаконным актом не закреплена обязанность Заказчика заключать договоры по итогам закупок не ранее чем через 10 дней с даты размещения в ЕИС протокола итогов закупки.

Из смысла требований ч.ч. 1,2 ст. 2, 223-ФЗ и ч.ч.1,4 ст. 421 ГК РФ следует, что заказчик самостоятельно определяет порядок заключения договоров в рамках требований действующего законодательства, что подтверждается также разъяснениями ФАС России, опубликованными письмом от 01.03.2012 № ИА/6011, и примерным алгоритмом проведения закупок, рекомендованным ФАС России в п.10 от 24.12.2012 № ИА/4025/12.

Действующее Положение о закупках согласовано ФАС России письмом от 26.06.2014 № АЦ/25658-ПР/14 с указанным выше порядком заключения договоров по итогам закупок, что свидетельствует о подтверждении антимонопольным органом правомерность установленного порядка и его соответствия требованиям гражданского (ст.10ГК РФ) и антимонопольного законодательства (п.п. 4,18,19 ст. 18.1 135-ФЗ). Соответственно ОАО «РЖД» не вправе не соблюдать порядок и сроки заключения договоров, предусмотренные Положением о закупке. (3)

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу обоснованной;
2. Признать организатора торгов (ОАО «РЖД») нарушившим ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции и п. 6.7.3.2 Аукционной документации открытого аукциона 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16, в части необоснованного отклонения поданной ООО «ГЭСКО-сервис» заявки на участие в открытом аукционе № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16;
3. Выдать Предписание об отмене Протокола № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16/2 от 16.05.2016 – рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в открытом аукционе № 2739/ОАЭ-ЦДТВ/16 на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию котельного оборудования (котельные Екатеринбургского и Егоршинского территориальных участков);

4. Признать организатора торгов (ОАО «РЖД») нарушившим ч.10 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и ч.4 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, в части сокращения (исключения) десятидневного срока, до истечения которого договор не может быть заключен.

5. Выдать предписание о принятии всех зависящих от ОАО «РЖД» мер по внесению изменений в Положение о закупках путем включения в него запрета на заключение договора до истечения десятидневного срока, в течение которого действия организаторов торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган.

Председатель комиссии

Члены комиссии:



С.Н. Волков



Е.Ю. Тюменцева



Н.Л. Мокина



И.А. Селезнев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

