



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2. офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

*14.06.16 № 10921/05*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
ПАО «МТС»  
ул.Марксистская, 4  
г.Москва, 109147

**Заказчик:**  
АО «Россельхозбанк»  
в лице Ростовского регионального  
филиала  
пр.М.Нагибина, 14а  
г.Ростов-на-Дону, 344038

**РЕШЕНИЕ**

Резолютивная часть решения оглашена: «8 июня 2016 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «9 июня 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А

Члены комиссии:

Иваненко И.С.

Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителя ПАО «МТС» (Заявителя) и представителей АО «Россельхозбанк» (Заказчика) дело №1030/05, возбужденное по жалобе ПАО «МТС» на действия АО «Россельхозбанк» в лице Ростовского регионального филиала, при проведении открытого аукциона в электронной форме № ОАЭФ118/16-РФ (№ извещения 31603613012) на право заключения договора на оказание услуг по организации и предоставлению доступа к сети Интернет для нужд Ростовского регионального филиала АО «Россельхозбанк»,

**УСТАНОВИЛА:**

Жалоба ПАО «МТС» поступила в Ростовское УФАС России 02.06.2016 г.

Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком, закупочной комиссией Заказчика Закона о закупках, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – **Закон о конкуренции**) в части неправильного порядка определения победителя при проведении торгов. В частности, Заявитель указывает на

**008399**

то, что в отношении ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет», заявки которых были допущены к участию в торгах, имеются судебные решения, связанные с оказанием услуг по организации и предоставлению доступа к сети интернет, вынесенные не в пользу данных участников. При этом заявка ПАО «МТС» по этому основанию была отклонена.

АО «Россельхозбанк» представило возражение на жалобу, в котором указало на то, что проведение открытого аукциона в электронной форме № ОАЭФ118/16-РФ осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Заказчика и аукционной документацией. Заявки ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет» были допущены к участию в аукционе, поскольку сведений о наличии судебных разбирательств, в которых данные участники выступали в качестве ответчиков, и связанных с оказанием ими услуг по организации и предоставлению доступа к сети интернет на территории г.Ростова-на-Дону и Ростовской области, у Заказчика не имелось.

Представитель ПАО «МТС», присутствовавший на рассмотрении настоящего дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе. Дополнительно представил в заседание решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.04.2015 г. по делу А53-4101/15, принятое не в пользу ПАО «Ростелеком».

Представители АО «Россельхозбанк», присутствовавшие на рассмотрении данного дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, заслушав представителей заявителя и заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 и пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из части 1 статьи 2 и части 1 статьи 3 Закона о конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла части 20 статьи 18.1 Закона о конкуренции следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные, не являющиеся предметом обжалования, нарушения норм антимонопольного законодательства, а также принимать решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 указанного Закона.

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Россельхозбанк», утверждено 08.06.2015 г. решением Наблюдательного совета данного юридического лица и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Извещение о проведении аукциона было размещено Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.04.2016 г.

В срок, установленный аукционной документацией Заказчиком получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ПАО «МТС»;
- ООО «Престиж-Интернет»;
- ПАО «Ростелеком».

По итогам заседания конкурсной комиссии (протокол от 26.05.2016 г. № 60), Заказчиком было принято решение о соответствии требованиям документации заявок ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет».

В соответствии с протоколом от 02.06.2016 г. № 65, Комиссией Заказчика было принято решение о заключении договора с ПАО «Ростелеком».

Заявка ПАО «МТС» была отклонена по следующим основаниям:

- в составе заявки данного участника отсутствуют документы, предусмотренные п.п.16.1.8, п.п. 16.1.10, 16.1.11 раздела II Информационной карты;

- имеются вступившие в законную силу решения Арбитражного суда, принятые не в пользу участника, связанные с оказанием услуг по организации и предоставлению доступа к сети интернет.

Вместе с тем, Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в отношении ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет», заявки которых были допущены к участию в торгах, имеются судебные решения, связанные с оказанием услуг по организации и предоставлению доступа к сети интернет, вынесенные не в пользу данных участников, в частности: решение Арбитражного суда Ростовской области от 14.04.2015 г. по делу А53-4101/1, Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда по делу № 33-7487/2015 (в отношении ПАО «Ростелеком») и решение Арбитражного суда Новосибирской области от 09.01.2014 г. по делу № А45-11451/2013 (в отношении ООО «Престиж-Интернет»).

В соответствии с подп.1 п.3.7.6 аукционной документации, участники процедуры закупки не допускаются к участию в аукционе в случае несоответствия их требованиям, предъявляемым к участникам закупки.

В число обязательных требований, которым должен соответствовать участник, входит следующее:

- «отсутствие вступивших в законную силу судебных решений не в пользу участника процедуры закупки в качестве ответчика, связанных с оказанием услуг по организации и предоставлению доступа в сеть Интернет за последние 3 (три) года» (п.15.1.8.1 аукционной документации).

Таким образом, данное требование является критерием допуска заявок.

Исходя из вышеуказанного, заявки ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет» Заказчику надлежало отклонить как несоответствующие требованиям аукционной документации (п.15.1.8.1).

Однако заявки данных участников были допущены к участию в аукционе. Кроме того, Заказчиком было принято решение о заключении по итогам проведения закупки контракта с ПАО «Ростелеком».

Довод АО «Россельхозбанк» об отсутствии оснований для отклонения заявок ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет» в связи с тем, что «сведений о наличии судебных разбирательств, в которых ПАО «Ростелеком» и ООО «Престиж-Интернет» выступали в качестве ответчиков, и связанных с оказанием ими услуг по организации и предоставлению доступа к сети интернет на территории г.Ростова-на-Дону и Ростовской области, у Заказчика не имелось», Комиссия отклоняет как необоснованный, поскольку п. 15.1.8.1 аукционной документации не содержит оговорки относительно определенных территориальных границ.

Частью 1 статьи 17 Закона о конкуренции предусмотрено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

Исходя из вышеизложенного, действия АО «Россельхозбанк» в части необоснованного признания победителем ПАО «Ростелеком» по итогам проведения аукциона № 31603613012, содержат в себе нарушение п.3 ч.1 ст.17 Закона о конкуренции.

Также, Комиссия полагает целесообразным дополнительно отметить, что наличие у Заказчика критерия, указанного в п. 15.1.8.1 аукционной документации, может привести к невозможности для АО «Россельхозбанк» выбрать участника, соответствующего данному требованию, поскольку в силу специфики деятельности по организации и предоставлению доступа к сети Интернет, поставщики данных услуг, расположенные на территории Ростовской области, не имеющие отрицательной судебной практики, могут отсутствовать.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь положениями Закона о закупках», частью 20 статьи 18.1, статьей 23 Закона о конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «МТС» в рамках Закона о закупках необоснованной.

2. Признать Заказчика (комиссию заказчика) – АО «Россельхозбанк» в лице Ростовского регионального филиала нарушившим п.3 ч.1 ст.17 Закона о конкуренции в части нарушения порядка определения победителя торгов.

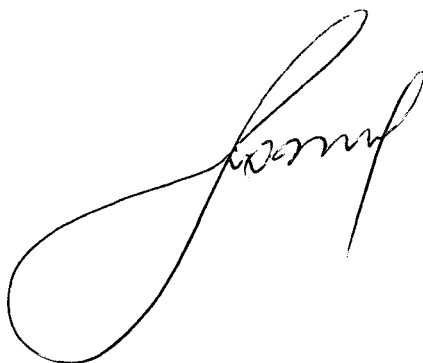
3. Выдать Заказчику (комиссии заказчика) - АО «Россельхозбанк» в лице Ростовского регионального филиала обязательное для исполнения предписание:

3.1. об отмене протоколов от 26.05.2016 г. № 60 и от 03.06.2016 г. № 68, составленных в ходе проведения открытого аукциона № 31603613012;

3.2. об осуществлении оценки поданных заявок на участие в открытом аукционе № 31603613012 на предмет их соответствия требованиям аукционной документации с учетом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены комиссии



И.С. Иваненко



Е.Д. Корнева