



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2. офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
т.сл. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

*16.06.16 № 11113/05*

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Заявитель:**  
**ООО «ЭнергомашКапитал»**  
Рождественский Бульвар, д.22/23  
г.Москва, 107031  
8(499)579-83-11, (499) 579-83-10

**Заказчик:**  
**ОАО «Донэнерго»**  
ул.Пушкинская, 162  
г.Ростов-на-Дону, 344006  
237-04-59, 237-04-44 (43)

## РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «10 июня 2016 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «15 июня 2016 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Ростовское УФАС России**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

Кожемяко Н.А

Иваненко И.С.

Корнева Е.Д.,

рассмотрев в присутствии представителей ОАО «Донэнерго» (Заказчика – организатора торгов) и представителя ООО «ЭнергомашКапитал» (Заявителя), дело № 1008/05, возбужденное по жалобе ООО «ЭнергомашКапитал», о нарушении ОАО «Донэнерго» (ул.Пушкинская, 162, г.Ростов-на-Дону, 344006) Закона о закупках при проведении открытого запроса предложений № 31603615751 (лот 1) на право заключения договора «Реконструкция КЛ-0,4 кВ по ул.Морская, ж/д №№ 66, 68, 132, 134, 136, 138 г.Волгодонск»,

## УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «ЭнергомашКапитал» поступила в Ростовское УФАС России 27.05.2016 г.

В поданной жалобе Заявитель указывает на то, что ОАО «Донэнерго» был необоснованно определен победитель, предложивший цену контракта выше, чем ООО «ЭнергомашКапитал». По мнению Заявителя, отрицательного опыта сотрудничества между ОАО «Донэнерго» и ООО «ЭнергомашКапитал» не имелось. Кроме того, ООО «ЭнергомашКапитал» полагает, что протокол оценки заявок составлен с нарушением действующего законодательства. По мнению ООО «ЭнергомашКапитал», действия ОАО «Донэнерго» нарушают положения Закона о закупках и Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал, что проведение рассматриваемого запроса предложений осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Донэнерго» и закупочной документацией. На основе технической и коммерческой оценок выводилась итоговая оценка предложения. ООО «ЭнергомашКапитал» набрало меньшее количество баллов ввиду наличия отрицательного опыта выполнения подобных работ, поскольку несколько заключенных ранее договоров со стороны данного участника еще не исполнены.

Представитель Заявителя, присутствовавший на рассмотрении данного дела, поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представители ОАО «Донэнерго», присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела, возражали против доводов Заявителя, просили признать жалобу необоснованной.

В рассмотрении данного дела был объявлен перерыв до 10.06.2016 г.

Комиссия, выслушав представителей Заявителя и Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы, установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (**далее - положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, рассмотрение жалобы по существу не выявило нарушений указанных положений.

Положение о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Донэнерго» утверждено 15.11.2012 г. советом директоров данного юридического лица и размещено на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Извещение о проведении запроса предложений было размещено Заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.04.2016 г.

В срок, установленный документацией о запросе предложений, ОАО «Донэнерго» получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Лига»;
- ООО «ЭнергоДонСтрой»;
- ООО «ЭнергомашКапитал».

ОАО «Донэнерго» было принято решение о соответствии всех участников требованиям закупочной документации.

Победителем было признано ООО «Лига».

Как установлено комиссией, определение победителя производилось ОАО «Донэнерго» на основании закупочной документации.

Так, в п.5.3. указанной закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок:

- критерии оценки технической части предложения – 50%;
- критерии оценки коммерческой части предложения – 40%;
- критерий цены – 10%;

К критериям оценки технической части предложения отнесены следующие:

- среднегодовой объем выполняемых работ;
- ***фактический опыт заказчика по выполнению работ (услуг);***
- план реализации проекта;
- возможность выполнения работ (услуг) в установленные по графику сроки;

- основной и вспомогательный технический персонал в районе выполнения работ;

- наличие техники и производственных баз в районе выполнения работ.

В качестве критериев оценки коммерческой части предложения Заказчиком установлены:

- предоставление зарегистрированным претендентом состава цены и расценок в соответствии с требованиями закупочной документации;

- доходы (объемы производства) зарегистрированного претендента за последние 3 года;

- предоставление бухгалтерских отчетов за предыдущий год и истекший отчетный период и аудиторских заключений к ним;

- наличие возможности привлечения банковских кредитов, наличие отзывов банков о сотрудничестве с зарегистрированным участником;

- наличие у зарегистрированного участника оборотных средств и возможности их исполнения;

- наличие кредиторской задолженности, задолженности по налогам и сборам.

Оценивая техническую часть предложения, Заказчик присвоил ООО «ЭнергомашКапитал» меньшее количество баллов, чем ООО «Лига» (победителю), поскольку первый имеет негативный опыт сотрудничества с ОАО «Донэнерго».

Данное обстоятельство подтверждается представленными в материалы дела договорами, ранее заключенными между ОАО «Донэнерго» и ООО «ЭнергомашКапитал». По ряду договоров, по которым была произведена оплата (авансовый платеж) со стороны ОАО «Донэнерго», работы ООО «ЭнергомашКапитал» не выполнены.

Учитывая вышеуказанное, присвоение ООО «ЭнергомашКапитал» 1 балла по критерию «фактический опыт по выполнению работ» (в связи с наличием у Заказчика негативного опыта договорной работы с данным участником), является обоснованным.

Требования, предъявляемые к заявке, прописаны Заказчиком в документации о закупке, предъявляются в равной мере ко всем участникам закупки и доступны для ознакомления на официальном сайте закупок.

Довод Заявителя «об отсутствии раскрытия понятия «отрицательный опыт реализации подобных проектов» не свидетельствует о нарушении Заказчиком норм Закона о закупках и Закона о конкуренции. В случае возникновения у участника вопросов относительно отдельных положений документации, первый вправе направить в адрес Заказчика соответствующий запрос о предоставлении разъяснений.

Заявленный в жалобе довод «об отсутствии в протоколе оснований присвоения заявкам участников той или иной оценки и порядка формирования итоговой оценки» является необоснованным, поскольку Законом о закупках не предусмотрено указание данных сведений в протоколах оценки заявок.

При этом в приложении к закупочной документации «Порядок и критерии оценки предложений» описывается порядок расчета, подсчета баллов и выведения итоговых оценок закупки.

Расчет по вышеуказанным критериям приведен в приложении к закупочной документации, и доступен для ознакомления всем участникам закупки.

Таким образом, нарушений в действиях Заказчика положений статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» также не установлено.

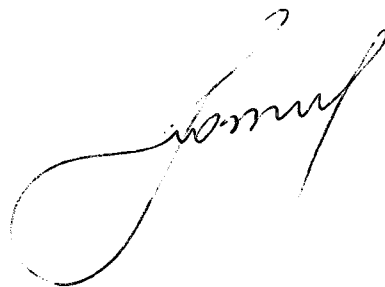
В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЭнергомашКапитал» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



И.С. Иваненко



Е.Д. Корнева