



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

31.05.16 № 10105/04

На № _____ от _____

Заявитель:

ИП Прокофьев М.В.

В лице ИП Кузнецова С.Н.

Sergey.investor@mail.ru,
etp@lothunter.ru

Организатор торгов:

ООО «СТО»

346889, г. Батайск, ул. Самарская, 23
ooostoro@yandex.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «Тендер Гарант»

197760, г. Санкт-Петербург, г.
Кронштадт, ул. Гидростроителей, д.8,
литера А
info@tendergarant.com

Конкурсный управляющий:

Ханбеков А.В.

mcpuro@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

по уведомлению 954/04

«30» мая 2016г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя -
начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: Пахальян А.И. – зам. начальника
отдела контроля органов власти;
Ратникова О.С. – главный специалист-эксперт
отдела контроля органов власти;
Коба И.В. – ведущий специалист-эксперт
отдела контроля органов власти;

рассмотрев жалобу ИП Прокофьева М.В. от 20.05.2016 г. (вх. № 7678) на
неправомерные действия организатора торгов ООО «СТО», допущенные при проведении
открытых торгов № 0000807 в электронной форме путем проведения публичного

036887

предложения по продаже имущества ООО «Ейский маслоэкстракционный завод» по лоту № 2.

в присутствии представителя организатора торгов; в отсутствие подателя жалоб; в отсутствие представителя оператора электронной торговой площадки; в отсутствие конкурсного управляющего

У С Т А Н О В И Л А:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ИП Прокофьева М.В. (в лице ИП Кузнецова С.Н.) от 20.05.2016 г. (вх. № 7678) на неправомерные действия организатора торгов ООО «СТО», допущенные при проведении открытых торгов № 00000807 в электронной форме, путем проведения публичного предложения по продаже имущества ООО «Ейский маслоэкстракционный завод» по лоту № 2: (далее – Торги).

По мнению подателя жалобы, организатором торгов ООО «СТО» допущены следующие нарушения при проведении Торгов:

- неверно определен в качестве победителя торгов ООО «ЕйскТоргСервис»;
- ООО «ЕйскТоргСервис» не должно было быть допущено к участию в торгах, поскольку сведения (ИНН, КПП и адрес места нахождения) указанные в заявке общества, не соответствуют сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ;
- организатором торгов неверно указаны реквизиты расчетного счета, на который необходимо было перечислить задаток, в связи с чем у потенциальных участников торгов не было возможности оплатить задаток для участия в Торгах.

Уведомлением № 954/04 рассмотрение жалобы было назначено на 30.05.2016 г. в 14 час. 40 мин.

В ответ на уведомление № 954/04 от организатора торгов – ООО «СТО» поступили возражения (вх. № 7900 от 25.05.2016 г.) согласно которым, по мнению организатора торгов, Заявителем не верно трактуются нормы действующего законодательства о банкротстве, касающиеся порядка определения победителя Торгов, оснований для отклонения заявки ООО «ЕйскТоргСервис» не имелось, а верные реквизиты для перечисления задатка были представлены организатором торгов по запросу ИП Прокофьева М.В.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, заслушав представителей сторон, приходит к следующим выводам:

1. В соответствии с ч.4 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве):

В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной

цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Согласно извещению о проведении Торгов, установлены следующие интервалы снижения цены:

Дата начала	Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Дата окончания	Величина снижения	Цена на интервале	Комментарий
31.08.2015 11:00	31.08.2015 11:00	30.09.2015 11:00	30.09.2015 11:00	0,00%	3 612 510,00р.	
30.09.2015 11:00	30.09.2015 11:00	30.10.2015 11:00	30.10.2015 11:00	10,00%	3 251 259,00р.	
30.10.2015 11:00	30.10.2015 11:00	29.11.2015 11:00	29.11.2015 11:00	10,00%	2 890 008,00р.	
29.11.2015 11:00	29.11.2015 11:00	29.12.2015 11:00	29.12.2015 11:00	10,00%	2 528 757,00р.	
29.12.2015 11:00	29.12.2015 11:00	28.01.2016 11:00	28.01.2016 11:00	10,00%	2 167 506,00р.	
28.01.2016 11:00	28.01.2016 11:00	27.02.2016 11:00	27.02.2016 11:00	10,00%	1 806 255,00р.	
27.02.2016 11:00	27.02.2016 11:00	28.03.2016 11:00	28.03.2016 11:00	10,00%	1 445 004,00р.	
28.03.2016 11:00	28.03.2016 11:00	27.04.2016 11:00	27.04.2016 11:00	10,00%	1 083 753,00р.	
27.04.2016 11:00	27.04.2016 11:00	27.05.2016 11:00	27.05.2016 11:00	10,00%	722 502,00р.	
27.05.2016 11:00	27.05.2016 11:00	26.06.2016 11:00	26.06.2016 11:00	10,00%	361 251,00р.	

Заявка ООО «ЕйскТоргСервис» подана 27.04.2016г. в 10:59:40, то есть на восьмом временном интервале.

При этом, заявка ИП Прокофьева М.В. подана 27.04.2016г. в 11:28:52, то есть на девятом временном интервале.

В силу абзаца 5 пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Таким образом, поскольку первым заявку на участие в торгах 27.04.2016г. в 10:59:40 подало ООО «ЕйскТоргСервис» и иных заявок на данном интервале (в период с 28.03.2016г 11:00 по 27.04.2016 11:00) подано не было, ООО «ЕйскТоргСервис» правомерно признано победителем.

Таким образом, довод Заявителя о неверном определении в качестве победителя торгов ООО «ЕйскТоргСервис» является не обоснованным.

2. Согласно п. 12 ст. 110 Закона о банкротстве решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным Законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, указание ООО «ЕйскТоргСервис» в заявке неверных сведений (ИНН, КПП и адрес места нахождения) не является основанием для принятия организатором торгов решения об отказе в допуске к участию в торгах.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном допуске ООО «ЕйскТоргСервис» к участию в Торгах является необоснованным.

3. В соответствии с п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о размере задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задатки.

Согласно представленным документам, ИП Прокофьев М.В. оплатил задаток на указанный в извещении расчетный счет 20.04.2016г.

Вместе с тем, 21.04.2016г. банк вернул ИП Прокофьеву М.В. вышеуказанные средства по причине закрытия расчетного счета, на который был перечислен задаток.

Однако, как указывает и Заявитель и Организатор торгов ООО «СТО» представило ИП Прокофьеву М.В. верные реквизиты расчетного счета для перечисления задатка.

Согласно платежному поручению №10 задаток ИП Прокофьевым М.В. был перечислен 22.04.2016г., то есть в период с 28.03.2016г. 11:00 по 27.04.2016г. 11:00, что соответствует восьмому интервалу торгов.

При этом, заявка ИП Прокофьева М.В. была подана 27.04.2016 в 11:28:52 - на девятом интервале торгов.

Таким образом, неверное указание организатором торгов реквизитов расчетного счета для перечисления задатка не создало препятствий для подачи ИП Прокофьевым М.В. заявки на восьмом интервале торгов.

Сведений о других потенциальных участниках торгов, у которых не было возможности оплатить задаток на указанные в объявлении о проведении торгов реквизиты не установлено. Иных заявок на участие в торгах, кроме заявок ИП Прокофьева М.В. и ООО «ЕйскТоргСервис», не поступало.

Таким образом, довод жалобы относительно неверного указания организатором торгов реквизитов расчетного счета, на который необходимо было перечислить задаток, в связи с чем участников торгов не было возможности его оплатить, является необоснованным.

Руководствуясь ч. 20 ст 18.1, ч. 1 ст. 23 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Прокофьева М.В. от 20.05.2016г. (вх. № 7678) необоснованной.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:



К.А. Коренченко
А.И. Пахальян

О.С. Ратникова

И.В. Коба

Решение и предписание могут быть обжалованы в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.