

**Управление Федеральной антимонопольной
службы города Москвы**
Адрес: 107078, г. Москва,
Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1
Телефон/факс: (495) 784-75-05; 8 (495) 607-49-29
E-mail: to77@fas.gov.ru

Организатор конкурса: АО «ТВ ЦЕНТР»
ИНН \ КПП: 7717091519 \ 770501001
Адрес: 115184, г. Москва, Большая
Татарская, дом 33, строение 1
Телефон: 8 (495) 9269447
E-mail: zakupki@tvc.ru
Контактное лицо: Борисов Вадим Евгеньевич

Участник размещения заказа, податель жалобы:
ООО «САВИТУР-Аудит»
ИНН 6652022791 ОГРН 1076652000336
Адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 36, оф. 601
Телефон/факс: 8(343)286-07-96
E-mail: svtr08@mail.ru

Исх. № 5428
от 16.06.2016

Жалоба на действия организатора торгов

18.05.2016 года на официальном сайте РФ в сети интернет zakupki.gov.ru, в разделе проведения торгов по 44-ФЗ Акционерное общество «ТВ ЦЕНТР» разместило извещение № 31603670328 о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «ТВ ЦЕНТР».

ООО «САВИТУР-Аудит» является участником в вышеуказанном открытом конкурсе и ознакомившись с извещением и конкурсной документацией, считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям, установленными Федеральными Законами № 44-ФЗ, и нарушает права ООО «САВИТУР - Аудит» как участника размещения заказа, а также приводит к ограничению конкуренции, нарушая ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ.

ООО «САВИТУР-Аудит» указывает на следующее нарушение:

1. В разделе «Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки» приложения 1 «информация о контрагенте» к части III «Информационная карта конкурса», говорится, что «количество баллов, присваиваемых заявке по показателям, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов

конкурсной комиссии, присуждаемых заявке по каждому из указанных показателей».

В данном критерии оцениваются стандартные документы, утверждаемые СРО и Минфином, в которых отсутствует цифровое значение для определения значимости. Следовательно, отсутствует порядок оценки и сравнения участников каждым членом конкурсной комиссии, то есть неизвестно какую сумму баллов поставит каждый член комиссии за сведения не имеющие цифрового значения из документов, которые при этом сами по себе не подлежат сравнению и оценке. Таким образом, каждый член комиссии выставляет баллы произвольно, по личному усмотрению. Среднее арифметическое произвольных оценок остается произволом.

Соответственно, в конкурсной документации, по данному подкритерию, не установлен надлежащим образом порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, что нарушает п. 9 ч. 1 ст. 50 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (см. решение ФАС России от 02.07.2014 по делу № К-1000/14).

2. В подпункте 2 раздела «Оценка заявок по нестоимостным критериям оценки» приложения 1 указано, что «В случае, если в составе рабочей группы предполагается участие более 4 аудиторов, то участник самостоятельно выбирает 4х аудиторов, по которым проставляются баллы. В случае, если в составе рабочей группы предполагается участие менее 4-х аудиторов, то по недостающим позициям ставится балл 0».

При этом в п.2 ч.2 ст.18 Федерального Закон № 307-ФЗ установлено требование к членству в саморегулируемой организации аудиторов - «численность аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации на основании трудовых договоров, должна быть не менее трех».

Также в предмете самой закупки не предусмотрено такой работы (части работы), для которой обязательно требуется рабочая группа в количестве четырех аудиторов.

Сам Заказчик считает, что группа менее 4 человек может выполнить работу в соответствии с договором, такая заявка будет допущена к конкурсу. Следовательно, не имеется оснований для установления Заказчиком обязательного минимального состава рабочей группы от 4 человек, которая будет оцениваться в данном подкритерии, а до 4 – участники не будут сравниваться между собой (что само по себе является противоречием, нарушением в порядке сравнения) и получают ноль баллов, несмотря на подтверждение своего опыта и квалификации.

Тем самым возникает ограничение конкуренции, так как установление организатором условия оценки «по недостающим позициям ставится балл 0» заведомо занижают возможность справедливого распределения баллов по данному критерию между аудиторскими организациями, где в штате три аудитора и аудиторскими организациями, где в штате четыре и более аудитора.

3. В извещении №31603670328 в единой информационной системе не конкретизирован предмет конкурса, а именно не имеется указания, за какой именно год должен быть проведен обязательный аудит годовой бухгалтерской отчетности.

Согласно п.2 ст.42 Федерального Закона №44-ФЗ в извещении о проведении закупки указывается «краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта».

Таким образом, в извещении отсутствует законодательно установленная информация обязательная для извещения о закупке.

4. Также в единой информационной системе (извещение №31603670328) указан только общий срок предоставления услуги, без указания этапов предусмотренных конкурсной документацией.

В соответствии с п.2, ст. 42 Федерального Закона №44-ФЗ указываются «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг». Таким образом, если конкурсной документацией предусмотрено несколько этапов проведения проверки, то возникает обязанность на указание точных сроков оказания услуги в извещении о закупке.

Просим:

1. Рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней, в соответствии с п. 14 ст. 18.1. Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
2. Приостановить проведение процедур открытого конкурса, до рассмотрения жалобы по существу согласно п. 18 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135-ФЗ;
3. Признать жалобу ООО «САВИТУР-Аудит» обоснованной;
4. Обязать Акционерное общество «ТВ ЦЕНТР» исправить имеющиеся нарушения.

Приложение (в копиях):

1. Протокол № 13 от 24.04.2015 года о назначении генерального директора;
2. Протокол № 21 от 25. 04.2015 года о продлении полномочий генерального директора;
3. Приказ № 18 о переводе работника на должность генерального директора;
4. Свидетельство СРО РКА № 1014-ю

Генеральный директор ООО «САВИТУР-Аудит»



П.А. Подлевских