



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

17 июня 2016 г.

Дело № А36-1478/2015

г.Калуга

Резолютивная часть объявлена 14.06.2016

Полный текст постановления изготовлен 17.06.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Стрегелевой Г.А.,
судей Ключниковой Н.В., Смолко С.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Смоляниновой Т.Н.,

при участии представителей:

от открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (ОГРН 1054800190037, ИНН 4822001244, пр-т.Победы, 87А, г.Липецк, Липецкая область, 398024) – Бубновой М.А. (дов. от 25.01.2016 №145/16),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (ОГРН 1024840864432, ИНН 4826018513, пл.Плеханова, 1, г.Липецк, 398050) – Гребенщикова М.А. (дов. от 14.06.2016 №43),

от филиала публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания центра» - «Липецкэнерго» (ОГРН 1046900099498, ИНН 6901067107, ул.50 лет НЛМК, д.33, г.Липецк, 398001) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,

от общества с ограниченной ответственностью ЖКХ «Воловское» (ул.Советская, д.13Б, с.Волово, Липецкая область, 3998536) – не явились, о месте и времени слушания дела, извещены надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством использования системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу

открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2015 (судья Дружинин А.В.) и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016 (судьи Донцов П.В., Семенюта Е.А., Протасов А.И.) по делу №А36-1478/2015,

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Липецкая энергосбытовая компания» (далее- общество, ОАО «ЛЭСК») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее – УФАС, антимонопольный орган) от 17.02.2015 по делу №5.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены филиал ПАО «МРСК-Центра» - «Липецкэнерго», ООО ЖКХ «Воловское».

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2016, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе ОАО «ЛЭСК» просит отменить решение и постановление судов и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, на нарушение судами норм материального и процессуального права.

УФАС по Липецкой области в отзыве на жалобу просит оставить судебные акты без изменения, так как доводы кассационной жалобы носят предположительный характер и не опровергают вывода судов первой и апелляционной инстанций.

Считая решение и постановление суда первой и апелляционной инстанции законными и обоснованными, ПАО «МРСК Центра» - «Липецкэнерго» в отзыве на жалобу просит оставить судебные акты без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Законность судебных актов проверена кассационной инстанцией по правилам ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив обоснованность доводов, содержащихся в жалобе и в отзывах на жалобу, заслушав пояснения принявших участие в судебном заседании представителей общества и УФАС, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления судов.

Судами установлено, подтверждено материалами дела, в связи с рассмотрением поступившего от ОАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго» заявления о нарушении ОАО «ЛЭСК» антимонопольного законодательства путем расторжения в одностороннем порядке договора энергоснабжения с ООО ЖКХ «Воловское», в отношении которого ограничение режима потребления электрической энергии ниже уровня аварийной брони не допускается, антимонопольным органом возбуждено дело №5 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «ЛЭСК», а именно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

В результате рассмотрения дела УФАС установило, что 01.01.2012 между ОАО "ЛЭСК" (гарантирующий поставщик) и ООО ЖКХ «Воловское» (потребитель) заключен договор электроснабжения №90, по условиям которого гарантирующий поставщик принимает на себя обязательства осуществлять продажу электрической энергии, через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителей, а покупатель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию и оказанные услуги.

Из договора №90 следует, что в перечень точек поставки электрической энергии были включены объекты централизованного водоснабжения и канализации (артскважины, станция очистки воды).

Однако, между гарантирующим поставщиком и потребителем не подписан акт согласования технологической и аварийной брони, следовательно уровни брони не определены.

01.10.2013 ОАО «ЛЭСК» направило ООО ЖКХ «Воловское» претензию с предложением оплатить задолженность в размере 1154265 руб. в течение 15 дней с даты получения указанной претензии, в противном случае общество будет вынуждено расторгнуть договор энергоснабжения в одностороннем порядке.

В адрес ООО ЖКХ «Воловское» обществом направлено уведомление от 15.10.2013 №29-654 о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии в следующем порядке: 31.10.2013 – ограничение до уровня технологической брони – вся фактическая мощность кВт, 06.11.2013 – ограничение до уровня аварийной брони – вся фактическая мощность кВт, 12.11.2013 – полное ограничение и уведомление (исх.№29-655) о расторжении договора электроснабжения от 01.01.2012 №90 с 12 ноября 2013 года.

Аналогичные уведомления общество направило в адрес филиала ОАО «МРСК-Центра»-«Липецкэнерго» (от 15.10.2013 №29-651, №29-652).

Поскольку в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское» ограничение режима потребления ниже уровня аварийной брони не допускается и в отношении такого потребителя должен применяться специальный порядок введения ограничения режима потребления, по результатам рассмотрения дела №5 о нарушении ОАО "ЛЭСК" антимонопольного законодательства 17.02.2015 Комиссией УФАС принято решение, которым признано наличие в действиях Общества нарушения ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением и ущемлении интересов других лиц путем направления уведомлений о расторжении договора энергоснабжения от 15.10.2013 №29-652, №29-655, уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии от 15.10.2013 №29-651, №29-564 в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которого ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается.

На основании решения ОАО «ЛЭСК» антимонопольным органом выдано предписание от 17.02.2015 №5, в соответствии с которым обществу в срок до 17.03.2015 предписано прекратить нарушение части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, а именно отозвать уведомления о расторжении договора энергоснабжения от 15.10.2013 №29-652, №29-655, уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии от 15.10.2013 №29-651, №29-564 в отношении объектов водоснабжения и водоотведения ООО ЖКХ «Воловское», ограничение режима потребления которого ниже уровня аварийной и технологической брони не допускается.

Не согласившись с решением и предписанием, принятыми УФАС по Липецкой области, ОАО «ЛЭСК» обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных обществом требований, суды обеих инстанции пришли к верному выводу о наличии в действиях гарантирующего поставщика – ОАО «ЛЭСК», имеющего долю более 65 процентов в сфере услуг по поставке электрической энергии в границах Липецкой области, признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ, выразившегося в направлении в адрес сетевой организации уведомления о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии и уведомления о расторжении договора энергоснабжения в отношении потребителя – ООО ЖКХ «Воловское», что влечет за собой ограничение режима потребления электроэнергии третьими лицами, которое ниже величины аварийной брони не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение

хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике") основными принципами государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются, в том числе обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав; обеспечение защиты потребителей от необоснованного повышения цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность).

Субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности), отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями (пункт 1 статьи 38 Закона об электроэнергетике).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В пункте 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента. Прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

Из пункта 53 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 следует, что в случае если по договору энергоснабжения, заключенному с гарантирующим поставщиком, потребителем (покупателем) не исполняются или исполняются ненадлежащим образом обязательства по оплате, то гарантирующий поставщик вправе в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью, уведомив такого потребителя (покупателя) об этом за 10 рабочих дней до заявляемой им даты отказа от договора. При этом в случае если гарантирующий поставщик по указанным основаниям в одностороннем порядке полностью отказывается от исполнения договора, заключенного с энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией, исполнителем коммунальных услуг, то для обеспечения бесперебойного энергоснабжения потребителей энергосбытовой (энергоснабжающей) организации, исполнителя коммунальных услуг гарантирующий поставщик обязан обеспечить принятие их на обслуживание, организованное в установленном разделе II настоящего документа порядке.

Согласно пункту 2 Правил № 442 ограничение режима потребления электрической энергии вводится в частности при нарушении своих обязательств потребителем, выразившемся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по оплате электрической энергии. При этом ограничение режима потребления вводится по инициативе гарантирующего поставщика, перед которым не исполнены обязательства, или, обязательства по договору с которым прекращаются (пункт 4 названных Правил).

В силу пункта 18 Правил № 442 в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящихся к категориям потребителей согласно приложению (в том числе организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов), частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 названных Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Согласно пункту 16 Правил № 442 для таких потребителей может вводиться полное ограничение режима потребления (то есть временное прекращение подачи электроэнергии (мощности) - пункт 7) с соблюдением сроков введения частичного ограничения режима

потребления до уровня технологической (аварийной) брони лишь при наступлении оговоренных в пунктах 2 и 16 этих Правил обстоятельств. Несоблюдение потребителем обязательств по оплате электроэнергии к таким обстоятельствам не отнесено.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что ООО ЖКХ «Воловское» приобретает электрическую энергию для оказания услуг по водоснабжению объектов социального значения (школы, детские сады, фельдшерско-акушерские пункты, больница) на территории Воловского района.

Исходя из вышеприведенных нормативных положений в отношении указанных потребителей не допустимы действия, направленные на односторонний отказ от исполнения договора энергоснабжения, поскольку создается угроза наступления неблагоприятных экономических, экологических, социальных последствий, следовательно судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный, соответствующий нормам права вывод о наличии оснований для признания незаконными действий ОАО «ЛЭСК» по направлению уведомлений о введении полного ограничения режима потребления электрической энергии и уведомлений о расторжении договора энергоснабжения в отношении потребителя – ООО ЖКХ «Воловское», что повлекло в соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона №135-ФЗ квалификацию действий гарантирующего поставщика как направленных на злоупотребление доминирующим положением на рынке электроснабжения.

Доводы общества о недоказанности наличия в его действиях нарушения антимонопольного законодательства, ввиду отсутствия актов согласования аварийной и технологической брони в договоре энергоснабжения, были предметом правовой оценки судов и обоснованно ими отклонены как основанные на неправильном применении норм материального права.

Таким образом, судебные инстанции пришли к правомерному выводу, что решение и предписание антимонопольного органа являются законными и обоснованными.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 289, 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Липецкой области от 14.10.2015 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от

10.02.2016 по делу №А36-1478/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Г.А. Стрегелева

Судьи

Н.В. Ключникова

С.И. Смолко