

ИГ/13839 от 08.04.2016

АО «Мобиком Волга»

443013, г. Самара,  
ул. Дачная, д. 2, к. 2

ООО «СофтПрофи»

450005, г. Уфа,  
ул. Достоевского, д. 139, кор. 1, оф. 3

450106, Республика Башкортостан,  
г. Уфа, ул. Рабкоров, д. 2/1

## РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «25» февраля 2016 г.  
В полном объеме решение изготовлено «28» марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – <...>,  
членов Комиссии – <...>, <...>,

рассмотрев дело № 3-18-234/77-15, возбужденное по факту распространения на телефонный номер <...> посредством СМС-сообщения рекламы следующего содержания: «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77», поступившей 09.10.2013 в 12:41, отправитель: MoscowAuto (номер, в соответствии с детализацией услуг связи — <...>), с признаками нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента на получение рекламы, в отсутствие представителей АО «СМАРТС-Самара», ООО «СофтПрофи», (надлежащим образом уведомлены),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-18-234/77-15 возбуждено в отношении ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» на основании обращения физического лица по факту распространения на телефонный номер <...> посредством СМС-сообщения рекламы «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77», поступившей 09.10.2013 в 12:41, отправитель: MoscowAuto (номер, в соответствии с детализацией услуг связи — <...>).

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ОАО «СМАРТС» (адрес: 443013, г. Самара, ул. Дачная, д. 2, к. 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 24.07.2002 за основным государственным регистрационным номером 1026300955163 .

ООО «СофтПрофи» (адрес: 450106, г. Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Рабкоров, д. 2/1) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 01.08.2007 за основным государственным регистрационным номером 1070278008019.

ООО «Гранд Телеком» (адрес: 107031, г. Москва, ул. Рождественка, д. 5/7, стр. 2, пом. 5, ком. 8) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 16.01.2013 за основным государственным регистрационным номером 1137746020532.

Согласно материалам дела № 3-18-234/77-15 на номер телефона <...> 09.10.2013 в 12:41 поступила реклама следующего содержания: «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77», поступившей 09.10.2013 в 12:41, отправитель: MoscowAuto (номер, в соответствии с детализацией услуг связи — +7-902-370-85-80).

Поступление указанной рекламы на номер телефона <...> подтверждается фотографией экрана мобильного телефона, содержащий текст рассматриваемого сообщения, а также детализированной выпиской от оператора связи, представленной физическим лицом в материалы дела.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», абонент - пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера

или уникального кода идентификации; электросвязь - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, предполагается диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является обстоятельством, исключающим рекламный характер распространенного смс-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей рекламной информации.

При этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что квалифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения названной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

В тексте рекламы отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Реклама не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению исходя из ее содержания.

В материалы дела не представлено доказательств направления смс-сообщения «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77» исключительно в адрес одного физического лица — заявителя.

Согласно пункту 2 статьи 3 Закона о рекламе, объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе, под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно имеющимся в материалах дела документам и сведениям, на номер

телефона заявителя поступило смс-сообщение следующего содержания: «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77».

Исходя из текста сообщения, в котором содержатся информация о возможности воспользоваться определенной услугой, указано возможное место предоставления услуги, а также номер телефона, по которому доступна рекламируемая услуга, Комиссия приходит к выводу, что спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к услугам такси

Таким образом, информация, распространенная посредством отправки на номер телефона <...>, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством sms-сообщения; адресована неопределенному кругу лиц, поскольку из текста информационного сообщения не представляется возможным установить, для кого именно создано данное сообщение и на восприятие кого оно направлено; направлена на привлечение внимания к услугам такси.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 15 постановления Пленума ВАС Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы.

Буквальное толкование указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие адресата должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность доказывать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

Согласно поступившему заявлению физического лица, владельца телефонного номера <...>, согласие на получение рекламы от ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» он не давал. Доказательств получения согласия абонента на получение рекламы ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» не представлено, а умолчание абонента (непредставление оператору сведений о согласии на получение рекламы) не может быть расценено как согласие на ее получение.

Каких-либо документов, свидетельствующих об объективной невозможности получения ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» информации о наличии либо отсутствии согласия гражданина, подавшего обращение в Московское УФАС России, на получение рекламы, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» также не представлено.

Исходя из материалов дела № 3-18-234/77-15, указанная реклама распространялась на основании последовательно заключенных договоров: договора № 10-01-196 от 12.11.2012 (далее — Договор 1), заключенного между ОАО «СМАРТС» и ООО «СофтПрофи»; договора возмездного оказания услуг № ДУ 270513/01 от 27.05.2013 (далее — Договор 2), заключенного между ООО «СофтПрофи» и ООО «Гранд Телеком».

Согласно Разделу 2 Договора 1, ОАО «СМАРТС» обязуется по заданию ООО «СофтПрофи» предоставлять услуги по созданию информационного канала с использованием комплекса ОАО «СМАРТС». В рамках услуг ОАО «СМАРТС» обязуется обеспечить круглосуточное функционирование своего комплекса для получения смс-сообщений через комплекс и совместный с ООО «СофтПрофи» информационный канал и отправки смс-сообщений абонентам.

При этом, в соответствии с Разделом 1 Договора 1, под смс-сообщением понимается короткое текстовое сообщение, которое могут принимать абоненты операторов сотовых сетей, содержащее максимум 134 буквенных или цифровых латинских символа (в том числе пробелы) или 67 буквенных или цифровых нелатинских символов (в том числе пробелы); под комплексом понимается совокупность аппаратно-программных средств, установленных и действующих на территории каждой из сторон и используемых для выполнения условий Договора 1; под абонентом понимаются физические лица, пользующиеся услугами операторов сотовой связи.

В соответствии с пунктом 3.2.2 Договора 1, ООО «СофтПрофи» обязуется не использовать свой комплекс и комплекс ОАО «СМАРТС» для передачи смс-спама. ООО «СофтПрофи» рассылает смс-сообщения адресатам, которые дали свое согласие на получение информационных смс-сообщений. При этом, согласно пункту 1.6 Договора 1, под спамом понимается незапрошенное получателем сообщение рекламного характера.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3.2.4 Договора 1, ООО «СофтПрофи» обязуется осуществлять рассылку смс-сообщений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.7 Договора 1, в случае нарушения

ООО «СофтПрофи», в том числе вышеуказанных условий Договора 1, ОАО «СМАРТС» вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение своих обязанностей по данному договору.

Согласно пункту 1.1 Договора 2, ООО «СофтПрофи» предоставляет за плату ООО «ГрандТелеком» услуги по предоставлению доступа к Программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение о доставке коротких и длинных смс-сообщений, выбора тарифа и подписи. В соответствии с пунктом 1.2 Договора 2, предметом договора является предоставление ООО «ГрандТелеком» услуг в соответствии с действующими тарифами и установленными правилами предоставления услуг.

При этом, согласно пункту 2.5 Договора 2, под программным приложением понимается комплекс программных средств, позволяющих ООО «ГрандТелеком» зарегистрироваться, отправлять короткие и длинные смс-сообщения, отслеживать их статус и контролировать свой электронный виртуальный счет.

В соответствии с пунктом 3.5 Договора 2, ООО «ГрандТелеком» обязано строго соблюдать Правила предоставления услуг, которые являются приложением к данному договору и его неотъемлемой частью, в соответствии с пунктом 7.2 рассматриваемого договора.

Согласно пункту 8 Правил предоставления услуг, ООО «ГрандТелеком» обязуется использовать услугу в соответствии с нормами законодательства о рекламе и только для передачи информации адресатам, давшим свое письменное согласие на ее получение, которое в случае необходимости может быть предъявлено в качестве безоговорочного доказательства по первому письменному требованию ООО «СофтПрофи» в трехдневный срок.

В соответствии с пунктом 5.2 Договора 2, при поступлении в адрес ООО «СофтПрофи» информации о нарушении ООО «ГрандТелеком» Правил предоставления услуг ООО «СофтПрофи» немедленно приостанавливает предоставление услуг.

Исходя из анализа упомянутых положений договоров представляется возможным сделать вывод о том, что распространение смс-сообщений осуществляется путем их передачи от ООО «ГрандТелеком» к ООО «СофтПрофи», а от него к ОАО «СМАРТС» в целях непосредственного доведения таких сообщений до их конечных получателей.

Таким образом, каждое лицо, участвующее в деле является неотъемлемой частью правоотношений, складывающихся в процессе передачи смс-сообщений конечным потребителям. Отсутствие любого из них в этих правоотношениях сделает распространение указанных сообщений невозможным.

Кроме того, анализ вышеизложенных положений договоров в своей совокупности и взаимной связи позволяет говорить о том, что ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи» предполагали возможность направления абоненту смс-сообщений, содержащих информацию, подпадающую под понятие «СПАМ», в том числе и рекламу. При этом у ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи» имелась возможность блокировать отправку таких смс-сообщений, распространенных лицам,

не дававшим согласия. Таким образом, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи» обладали возможностью осуществления контроля за действиями контрагента.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В этой связи гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из договоров.

Таким образом, заключив вышеупомянутые договоры, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи» конклюдентно согласились с тем, что предоставляемые ими услуги связи будут использоваться в целях распространения, в том числе рекламной информации.

Названное обстоятельство свидетельствует о необходимости осуществления со стороны Обществ определенного контроля за действиями своих контрагентов по договорам.

Однако ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «Гранд Телеком» в настоящем случае не предприняли достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства о рекламе.

Кроме того, исходя из положений договоров (пункт 3.2.2 Договора 1 и пункт 8 Правил предоставления услуг к Договору 2), следует, что субъекты предполагали возможность использования их услуг с целью распространения сообщений рекламного характера, в том числе без получения согласия абонентов. Более того, ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» принята на себя обязанность по соблюдению требований законодательства Российской Федерации, в том числе законодательства о рекламе, при распространении рекламных сообщений, а также по осуществлению отправки сообщений только тем пользователям, которые выразили свое согласие на их получения.

В этой связи ссылки лиц, участвующих в деле на отсутствие у них возможности ознакомиться с содержанием передаваемых сообщений противоречит ранее приведенным положениям договоров и, кроме того, не имеет правового значения, поскольку данные лица были осведомлены о цели использования предоставляемых ими услуг, а именно о рассылке смс-сообщений информационного и рекламного характера неопределенному кругу лиц.

Обратного ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» не доказано, в связи с чем не представляется возможным говорить о том, что на Общества не могут быть возложены обязанности, предъявляемые к рекламораспространителям.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения нежелательной рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в передаче соответствующих сообщений, на всех этапах распространения.

Желание лиц, участвующих в деле получать обусловленную договором плату за оказание услуг по передаче смс-сообщений рекламного характера и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе при их передаче представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит судебной защите.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы лица, не изъявившего желание получать рекламные сообщения.

В этой связи, заключив вышеупомянутые договоры, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» приняли на себя все обязательства по указанным договорам (в том числе по направлению сообщений только лицам, изъявившим согласие на их получение) со всеми вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по непосредственному доведению смс-сообщений до их конечных получателей осуществлены лицами, участвующими в деле, а также то, что они были осведомлены относительно содержания передаваемых сообщений и о цели оказания ими соответствующих услуг, в данном случае имеются все основания считать ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» рекламодателями в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Таким образом, распространение 09.10.2013 в 12:41 рекламы товаров и услуг на номер телефона <...> от отправителя «MoscowAuto» с нарушением части 1 статьи 18 Закона о рекламе является ненадлежащим.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Закона о рекламе, несут рекламодатель и рекламодатель.

В силу пункта 7 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Таким образом, рекламодателем является лицо, осуществляющее фактическое доведение объекта рекламирования до сведения потребителей.



При этом законодательно установленное определенное распространителя рекламы в зависимость от обязательной осведомленности им относительно ее содержания не поставлено.

Комиссией Московского УФАС России установлено, что ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» осуществили распространение рассматриваемой рекламы на телефонный номер <...> в силу имеющихся между ними гражданско - правовых отношений.

Каждый из хозяйствующих субъектов осуществил конкретное фактическое действие, в силу которых рассматриваемая реклама была доставлена конечному адресату — заявителю. В случае отсутствия последовательности вышеустановленных действий ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» рассматриваемое сообщение не достигло бы конечного адресата — потребителя рекламы. На основании изложенного, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» являются рекламодателями рекламы «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77», поступившей 09.10.2013 в 12:41, отправитель: MoscowAuto (номер, в соответствии с детализацией услуг связи — +7-902-370-85-80).

Объективных доводов, свидетельствующих о невозможности соблюдения требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе, в том числе в части нераспространения рекламы, законной по содержанию, но не по способу распространения потребителю рекламы, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» не представлено. Более того, такая возможность напрямую следует из совокупности прав и обязанностей, принятых на себя сторонами в силу соглашений (договоров).

Таким образом, Комиссией Московского УФАС России в действиях ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» установлено нарушение части 1 статьи 18 Закона о рекламе, выразившееся в распространении 09.10.2013 в 12:41 на телефонный номер <...> от отправителя «MoscowAuto» без предварительного согласия абонента на ее получение.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении распространении указанной рекламы, ОАО «СМАРТС», ООО «СофтПрофи», ООО «ГрандТелеком» не представлено.

Между тем, Комиссией Московского УФАС России на основании представленных в материалы дела документов и сведений, установлено, что ОАО «СМАРТС» реорганизовано путем выделения АО «СМАРТС-Самара» и переводе всех абонентов ОАО «СМАРТС» в самостоятельную компанию АО «СМАРТС-Самара», а также Обществу в связи с этим передана вся документация, необходимая для оказания услуг. Также, согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, 01.02.2016 АО «СМАРТС-Самара» переименовано в АО «Мобиком Волга». Таким образом, АО «Мобиком Волга» является правопреемником ОАО «СМАРТС».

АО «Мобиком Волга» (адрес: 443013, г. Самара, ул. Дачная, д. 2, к. 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в

Единый государственный реестр юридических лиц 11.11.2014 за основным государственным регистрационным номером 1146315006771.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией Московского УФАС России установлено, что 07.12.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности ООО «Гранд Телеком», что подтверждается выпиской из данного реестра.

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи АО «Мобиком Волга», ООО «СофтПрофи» предписаний о прекращении нарушения (предупреждение аналогичного правонарушений) законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно распространение рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Частью 4 статьи 38 Закона о рекламе, частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) предусмотрена административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Исходя из части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о рекламе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

При этом местом и временем совершения правонарушения является место и время получения каждым конкретным абонентом данной рекламы. Согласно представленным в материалах дела документам и сведениям, спорное сообщение было распространено 09.10.2013.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности в настоящем случае истек.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащим распространение 09.10.2013 в 12:41 рекламы «Заказ ТАКСИ круглосуточно по москве и МО +7-499-653-66-77» на номер телефона

<...> от отправителя «MoscowAuto», в связи с нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

2. Выдать АО «Мобиком Волга» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Выдать ООО «СофтПрофи» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Не передавать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Исполнитель: <...>, тел. <...>